



PLAN DEPARTAMENTAL DE EXTENSIÓN AGROPECUARIA 2024 - 2027



**Gobernación del
MAGDALENA**



Plan Departamental de Extensión Agropecuaria - PDEA
MAGDALENA
2024-2027

1

RAFAEL ALEJANDRO MARTÍNEZ
Gobernador del Departamento del Magdalena 2024-2027

CEDUIN IVÁN DE LA CRUZ GONZÁLEZ
Secretario de Desarrollo Económico

Equipo Formulador de la Secretaría de Desarrollo Económico

César Suárez
Milena Quiroz

Mario Guzmán
Eduardo García
Fabian Ortíz

Enrique Oliveros
Jhonny Carmona

Agencia de Desarrollo Rural – ADR

Natalia Clavijo Sánchez
Contratista Dirección Nacional de Asistencia Técnica

Ariel Amado Carreño
Contratista Unidad Técnica Territorial No 1



ASAMBLEA DEL MAGDALENA

MESA DIRECTIVA

2

Rosa Jiménez Rodríguez
Presidente

Alberto Mario Gutiérrez Uribe
Primer vicepresidente

Mallath Paola Martínez Cantillo
Segunda vicepresidenta

José Fernández de Castro
Secretario General

DIPUTADOS Y DIPUTADAS

| | |
|-----------------------------------|-------------------------------|
| Rafael Noya García | María Margarita Guerra Zúñiga |
| Martha Liliana García Rivera | Édgar Gerónimo Arias Ortiz |
| Amed José Zawady Pupo | Linda Cabarcas Suárez |
| María del Socorro Charris Pizarro | Candy Julieth Sánchez Vásquez |
| Ángela María Cedeño Ruiz | Yohan Alfonso Pinedo Paneta |



Contenido

| | |
|---|-----|
| INTRODUCCIÓN | 9 |
| Capítulo 1: Proceso metodológico utilizado para la formulación del PDEA | 12 |
| 1.1. Definición del Equipo Formador Departamental. | 12 |
| 1.2. Cronograma proyectado para la formulación. | 12 |
| 1.3. Mapa de actores participantes en la formulación. | 18 |
| 1.4. Espacios de participación desarrollados en la formulación. | 19 |
| 1.5. Fuentes, sistematización y análisis de la información, tanto primaria como secundaria. | 20 |
| 1.6. Técnicas utilizadas para la consolidación y recopilación de la información que se desarrolló en cada una de las fases previstas para la formulación del PDEA | 25 |
| Capítulo 2: Diagnóstico | 26 |
| 2.1. Contexto territorial, poblacional y productivo | 26 |
| 2.1.1. Diagnóstico Ambiental y Cambio Climático | 29 |
| 2.1.2. Contexto poblacional | 50 |
| 2.1.3. Contexto socio económico | 82 |
| 2.1.4. Contexto socio productivo | 92 |
| Aptitud de uso del suelo de las principales líneas productivas del Departamento. | 131 |
| Relaciones entre tipo de población, líneas productivas y población objetivo. | 154 |
| 2.2. Análisis del sector agropecuario frente a los cinco aspectos del enfoque de Extensión Agropecuaria | 157 |
| 2.2.1. Desarrollo de Capacidades Humanas Integrales en Productores Agropecuarios. | 157 |
| 2.2.2. Desarrollo de capacidades sociales integrales | 178 |
| 2.2.3. Acceso y aprovechamiento efectivo de la información y de las TIC | 183 |
| 2.2.4. Gestión sostenible de los recursos naturales | 189 |
| 2.2.5. Situaciones departamentales diagnosticadas por aspecto del enfoque de Extensión Agropecuaria | 204 |
| 2.3. Síntesis del diagnóstico departamental por aspecto del enfoque de extensión agropecuaria. | 207 |
| 2.4. Definición y priorización de problemas y oportunidades | 210 |
| Capítulo 3: Planeación estratégica | 217 |
| 3.1. Definición del objetivo general y objetivos estratégicos | 217 |
| 3.2: Definición de programas, líneas de acción, objetivos, indicadores y metas. | 222 |
| Programa 1: Pesca y Acuicultura | 224 |
| Programa 2. Agrícola | 230 |
| Programa 3: Pecuario | 235 |



| | |
|--|-----|
| Capítulo 4: Planificación financiera | 240 |
| 4.1: Identificación de los recursos financieros disponibles en el departamento | 240 |
| 4.2: Estimación de los costos de la PSEA en el departamento | 241 |
| Capítulo 5: Seguimiento y evaluación | 242 |
| Bibliografía | 268 |



Listado de Figuras

| | |
|--|----|
| Figura 1: Mapa político administrativo del departamento del Magdalena..... | 27 |
| Figura 2: Mapa municipios PDET..... | 29 |
| Figura 3: Cambios proyectados en temperatura para el Departamento del Magdalena. | 32 |
| Figura 4: Cambios proyectados en precipitación para el Departamento del Magdalena. | 32 |
| Figura 5: Mapa zonificación de la degradación de los suelos por desertificación en el departamento del Magdalena. | 35 |
| Figura 6: Mapa cobertura del suelo del departamento del Magdalena. | 37 |
| Figura 7: Gráfica de distribución sectorial de las emisiones de GEI en el Departamento del Magdalena para el año 2012..... | 42 |
| Figura 8: Distribución de la población total del departamento del Magdalena..... | 52 |
| Figura 9: Distribución por área de la población total del departamento del Magdalena Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018.. | 53 |
| Figura 10: Distribución por área de los hogares en el departamento del Magdalena Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018.. | 54 |
| Figura 11: Distribución por sexo de los hogares en el departamento del Magdalena. | 55 |
| Figura 12: Distribución por personas menores de 15 años. | 56 |
| Figura 13: Distribución por personas mayores de 60 años. | 57 |
| Figura 14: Hogares de acuerdo a jefatura mujer/hombre. | 58 |
| Figura 15: Distribución de hogares con jefatura hombre/mujer por subregiones. | 58 |
| Figura 16: Distribución de hogares con jefatura hombre/mujer sin cónyuge | 60 |
| Figura 17: Participación nivel educativo en el departamento del Magdalena. | 60 |
| Figura 18: Participación nivel educativo por subregión. | 61 |
| Figura 19: Nivel primaria por género y área..... | 62 |
| Figura 20: Nivel secundaria por género y área. | 62 |
| Figura 21: Nivel técnico/tecnólogo por género y área..... | 63 |
| Figura 22: Nivel profesional por género y área. | 64 |
| Figura 23: Nivel especialización por género y área..... | 64 |
| Figura 24: Alfabetismo por subregión y área. | 65 |
| Figura 25: Cobertura del servicio de acueducto. | 67 |

| | |
|--|----|
| Figura 26: Cobertura del servicio de acueducto por subregiones. | 68 |
| Figura 27: Cobertura del servicio de alcantarillado. | 69 |
| Figura 28: Cobertura del servicio de alcantarillado en las subregiones..... | 70 |
| Figura 29: Cobertura del servicio de energía en el departamento del Magdalena | 71 |
| Figura 30: Cobertura del servicio de energía en las subregiones. | 71 |
| Figura 31: Cobertura del servicio de gas en el departamento del Magdalena | 72 |
| Figura 32: Cobertura del servicio de gas en las subregiones..... | 73 |
| Figura 33: Cobertura del servicio de internet en el departamento del Magdalena. | 73 |
| Figura 34: Cobertura del servicio de internet en las subregiones. | 74 |
| Figura 35: Cobertura del servicio de recolección de basuras en el departamento del Magdalena. | 75 |
| Figura 36: Cobertura del servicio de recolección de basuras en el departamento del Magdalena. | 76 |
| Figura 37: Participación población étnica en el departamento del Magdalena. | 76 |
| Figura 38: Participación por grupo étnico en el departamento del Magdalena. | 77 |
| Figura 39: Distribución población étnica por subregiones..... | 78 |
| Figura 40: Distribución población por grupo étnico..... | 79 |
| Figura 41: Distribución población víctima por ciclo vital..... | 81 |
| Figura 42: Distribución población víctima por subregión. | 82 |
| Figura 43: Gráfica Nivel de Transición Agroecológica. | 84 |
| Figura 44: Indicadores del IPPTA. | 86 |
| Figura 45: Tasas de ocupación y desempleo del Magdalena 2018-2022. | 89 |
| Figura 46: Tasas de ocupación y desempleo de los hombres 2018-2022 | 90 |
| Figura 47: Tasas de ocupación y desempleo de las mujeres 2018-2022 | 91 |
| Figura 48: Tasas de desempleo por sexo 2018-2022. | 92 |
| Figura 1: Mapa departamento del Magdalena, Subregión Santa Marta. | 93 |
| Figura 50: Producción agrícola en toneladas de Santa Marta..... | 94 |



| | |
|--|-----|
| Figura 51: Participación líneas agrícolas de Santa Marta. | 96 |
| Figura 1: Mapa departamento del Magdalena, Subregión Norte. | 97 |
| Figura 53: Participación líneas agrícolas, Subregión Norte. | 100 |
| Figura 53: Mapa departamento del Magdalena, Subregión Centro. | 101 |
| Figura 55: Participación líneas agrícolas, Subregión Centro. | 103 |
| Figura 56: Mapa departamento del Magdalena, Subregión Río. | 104 |
| Figura 57: Participación líneas agrícolas, Subregión Río. | 106 |
| Figura 57: Mapa departamento del Magdalena, Subregión Sur. | 107 |
| Figura 59: Participación líneas agrícolas, Subregión Sur. | 109 |
| Figura 60: Brechas de rendimiento agrícola (t/ha) departamento del Magdalena. | 110 |
| Figura 60: Brechas de rendimiento agrícola (t/ha) Subregión Santa Marta. | 111 |
| Figura 60: Brechas de rendimiento agrícola (t/ha) Subregión Norte. | 112 |
| Figura 60: Brechas de rendimiento agrícola (t/ha) Subregión Centro. | 113 |
| Figura 60: Brechas de rendimiento agrícola (t/ha) Subregión Río. | 114 |
| Figura 60: Brechas de rendimiento agrícola (t/ha) Subregión Sur. | 115 |
| Figura 66: Producción bovina del departamento del Magdalena. | 116 |
| Figura 67: Producción bovina del departamento del Magdalena. | 117 |
| Figura 68: Producción Porcina del departamento del Magdalena. | 119 |
| Figura 69: Producción Avícola del departamento del Magdalena. | 120 |
| Figura 70: Producción Ovina del departamento del Magdalena. | 121 |
| Figura 71: Producción Ovina del departamento del Magdalena. | 122 |
| Figura 72: Producción Bufalina del departamento del Magdalena. | 123 |
| Figura 73: Producción apícola del departamento del Magdalena. | 126 |
| Figura 74: Capturas pesqueras del departamento del Magdalena. | 128 |
| Figura 75: Pescadores en el RUEA del departamento del Magdalena. | 129 |

| | |
|---|-----|
| Figura 76: Pescadores en el RUEA del departamento del Magdalena. | 130 |
| Figura 77: Acuicultores en el RUEA del departamento del Magdalena. | 130 |
| Figura 78: Mapa de la Frontera agrícola del departamento del Magdalena. | 131 |
| Figura 79: Análisis entre aptitud de la Tierra y total de áreas cosechadas por Subregiones. Línea productiva banano. | 138 |
| Figura 80: Análisis entre aptitud de la Tierra y total de áreas cosechadas por Subregiones. Línea productiva café. | 139 |
| Figura 81: Análisis entre aptitud de la Tierra y total de áreas cosechadas por Subregiones. Línea productiva maíz. | 140 |
| Figura 82: Análisis entre aptitud de la Tierra y total de áreas cosechadas por Subregiones. Línea productiva aceite. | 141 |
| Figura 83: Análisis entre aptitud de la Tierra y total de áreas cosechadas por Subregiones. Línea productiva cacao. | 142 |
| Figura 84: Análisis entre aptitud de la Tierra y total de áreas cosechadas por Subregiones. Línea productiva mango. | 143 |
| Figura 85: Análisis entre aptitud de la Tierra y total de áreas cosechadas por Subregiones. Línea productiva yuca. | 144 |
| Figura 86: Análisis entre aptitud de la Tierra y total de áreas cosechadas por Subregiones. Línea productiva plátano. | 145 |
| Figura 87: Análisis entre aptitud de la Tierra y total de áreas cosechadas por Subregiones. Línea productiva leche bovina. | 146 |
| Figura 88: Análisis entre aptitud de la Tierra y total de áreas cosechadas por Subregiones. Línea productiva carne bovina. | 147 |
| Figura 89: Análisis entre aptitud de la Tierra y total de áreas cosechadas por Subregiones. Línea productiva porcicola. | 148 |
| Figura 90: Análisis entre aptitud de la Tierra y total de áreas cosechadas por Subregiones. Línea productiva carne ovina. | 149 |
| Figura 91 Total de hectáreas del Departamento con aptitud para línea productiva caprina. | 150 |
| Figura 92 Total de hectáreas del Departamento con aptitud para línea productiva bufalina. | 151 |
| Figura 93 Total de hectáreas del Departamento con aptitud para línea productiva bocachico. | 152 |
| Figura 94 Total de hectáreas del Departamento con aptitud para línea productiva avícola. | 153 |
| Figura 95 Caracterización apícola. | 154 |



| | |
|--|-----|
| Figura 96: Población registrada en el RUEA... | 158 |
| Figura 97: Rango de edad usuarios en el RUEA | 159 |
| Figura 98: Tipos de discapacidad de los usuarios del SPEA. | 160 |
| Figura 99: Discapacidad por sexo de los usuarios del SPEA. | 160 |
| Figura 100: Grado de escolaridad de los usuarios del SPEA | 161 |
| Figura 101: Población víctimas usuarios del SPEA | 162 |
| Figura 102: Población víctimas usuarios del SPEA. | 162 |
| Figura 103: Beneficiarios de procesos de reincorporación o reinserción a la sociedad civil, usuarios del SPEA..... | 163 |
| Figura 104: Grupos étnicos, usuarios del SPEA. | 164 |
| Figura 105: Grupos étnicos, víctimas usuarios del SPEA | 164 |
| Figura 106: Grupos étnicos, escolaridad por sexo, usuarios del SPEA. | 165 |
| Figura 107: Población por sexo, usuarios del SPEA. | 166 |
| Figura 108: Tipo de población mujeres, usuarias del SPEA. | 166 |
| Figura 109: Grado de escolaridad mujeres, usuarias del SPEA..... | 167 |
| Figura 110: Población ACFC, usuarios del SPEA. | 168 |
| Figura 111: Grado de escolaridad población ACFC, usuarios del SPEA..... | 168 |
| Figura 112: Líneas productivas usuarios del SPEA subregión Santa Marta. | 169 |
| Figura 113: Líneas productivas usuarios del SPEA subregión Norte. | 170 |
| Figura 114: Líneas productivas usuarios del SPEA subregión Centro. | 171 |
| Figura 115: Líneas productivas usuarios del SPEA subregión Río..... | 172 |
| Figura 116: Líneas productivas usuarios del SPEA subregión Sur..... | 173 |
| Figura 117: Créditos bancarios usuarios del SPEA. | 175 |
| Figura 118: Figuras con la que acceden a recursos económicos usuarios del SPEA | 175 |
| Figura 119: Distribución de emisoras comunitarias en el departamento del Magdalena. | 184 |
| Figura 120: Cobertura de acceso a internet.... | 189 |



Listado de Tablas

| | |
|---|-----|
| Tabla 1: Equipo formulador..... | 12 |
| Tabla 2: Cronograma..... | 14 |
| Tabla 3: Mapa de actores..... | 18 |
| Tabla 4: Fuentes de información..... | 20 |
| Tabla 5: Municipios por subregiones..... | 27 |
| Tabla 6: Valores de amenaza, sensibilidad y capacidad adaptativa del Departamento del Magdalena..... | 33 |
| Tabla 7: Indicadores para seguridad alimentaria priorizados..... | 38 |
| Tabla 8: Medidas prioritarias eje agropecuario y pesquero..... | 46 |
| Tabla 9: Áreas protegidas en el departamento del Magdalena..... | 48 |
| Tabla 10: Distribución por área de los hogares con personas menores de 15 años en el departamento del Magdalena..... | 55 |
| Tabla 11: Distribución por área de los hogares con personas mayores de 60 años en el departamento del Magdalena..... | 56 |
| Tabla 12: Distribución de hogares por jefatura de hogar mujer/hombre en las subregiones del departamento del Magdalena..... | 59 |
| Tabla 13: Participación porcentual en la economía departamental según sectores económicos por subregiones..... | 88 |
| Tabla 14: cultivos identificados subregión Santa Marta..... | 94 |
| Tabla 15: Cultivos identificados subregión Norte..... | 98 |
| Tabla 16: Cultivos identificados subregión Centro..... | 102 |
| Tabla 17: Cultivos identificados subregión Río..... | 104 |
| Tabla 18: Cultivos identificados subregión Sur..... | 107 |
| Tabla 19: Número de bovinos por subregión .. | 116 |
| Tabla 20: Número de Porcinos por subregión..... | 118 |
| Tabla 21: Producción porcina del magdalena..... | 118 |
| Tabla 22: Número de Aves por subregión..... | 119 |
| Tabla 23: Número de Ovinos por subregión .. | 121 |
| Tabla 24: Número de Equinos por subregión..... | 122 |
| Tabla 25: Número de Bufalinos por subregión..... | 123 |
| Tabla 26: Producción de miel por subregión 2021-2023..... | 126 |

| | |
|---|-----|
| Tabla 27: Subregiones, líneas productivas y población objetivo..... | 155 |
| Tabla 28: Alianzas productivas..... | 181 |
| Tabla 29: Distribución de emisoras según clase de programación por municipios..... | 184 |
| Tabla 30: Número de Centros poblados con cobertura móvil Subregión Santa Marta..... | 186 |
| Tabla 31: Número de Centros poblados con cobertura móvil en la subregión Norte..... | 186 |
| Tabla 32: Número de Centros poblados con cobertura móvil en la subregión Centro..... | 187 |
| Tabla 33: Número de Centros poblados con cobertura móvil en la subregión Río..... | 187 |
| Tabla 34: Número de Centros poblados con cobertura móvil en la subregión Sur..... | 188 |
| Tabla 35: Identificación de las áreas protegidas que se encuentran en el departamento del Magdalena..... | 189 |
| Tabla 36: Cuencas hidrográficas con influencia en el departamento del Magdalena..... | 191 |
| Tabla 37: Conflictos socio ambientales del departamento del Magdalena..... | 198 |
| Tabla 38: Situaciones departamentales diagnosticadas por aspecto del enfoque de Extensión Agropecuaria..... | 205 |
| Tabla 39: Problemas y oportunidades por aspecto del enfoque de Extensión Agropecuaria..... | 207 |
| Tabla 40: Síntesis del diagnóstico por aspecto del enfoque de Extensión Agropecuaria..... | 211 |
| Tabla 41: Matriz de problemas aspecto 1..... | 213 |
| Tabla 42: Matriz de problemas aspecto 2..... | 214 |
| Tabla 43: Matriz de problemas aspecto 3..... | 215 |
| Tabla 44: Matriz de problemas aspecto 4..... | 216 |
| Tabla 45: Matriz de problemas aspecto 5..... | 216 |
| Tabla 46: MATRIZ DE OBJETIVOS - Desarrollo de capacidades humanas integrales..... | 217 |
| Tabla 47: MATRIZ DE OBJETIVOS - Desarrollo de capacidades humanas integrales..... | 218 |
| Tabla 48: MATRIZ DE OBJETIVOS - Acceso y aprovechamiento efectivo de la información y de las TIC..... | 219 |
| Tabla 49: MATRIZ DE OBJETIVOS - Gestión sostenible de los recursos naturales..... | 219 |
| Tabla 50: MATRIZ DE OBJETIVOS - Desarrollo de habilidades para la participación de los productores en espacios de política pública sectorial..... | 220 |



INTRODUCCIÓN

La extensión agropecuaria es uno de los tres subsistemas que integran el Sistema Nacional de Innovación Agropecuaria creado con la Ley 1876 de 2017, dónde se define como el proceso de acompañamiento mediante el cual se gestiona el desarrollo de capacidades de los productores agropecuarios, su articulación con el entorno y el acceso al conocimiento, tecnologías, productos y servicios de apoyo; con el fin de hacer competitiva y sostenible su producción al tiempo que contribuye a la mejora de la calidad de vida familiar. Por lo tanto, la extensión agropecuaria facilita la gestión de conocimiento, el diagnóstico y la solución de problemas, en los niveles de la producción primaria, la poscosecha, y la comercialización; el intercambio de experiencias y la construcción de capacidades individuales, colectivas y sociales. Para tal efecto, la extensión agropecuaria desarrolla actividades vinculadas a promover el cambio técnico en los diferentes eslabones que constituyen la cadena productiva, la asesoría y acompañamientos a productores en acceso al crédito, formalización de la propiedad, certificación en SPA, entre otros.

Para la prestación del servicio de extensión agropecuaria, es necesario la construcción del instrumento de planificación cuatrienal donde se define los elementos estratégicos, operativos y financieros, Plan Departamental de Extensión Agropecuaria, PDEA; lo cual es obligación de los departamentos de acuerdo con la misma ley 1876 de 2017.

Para dar cumplimiento a lo anterior, la Gobernación del Magdalena, a través de la Secretaría de Desarrollo Económico y con el acompañamiento de la Agencia de Desarrollo Rural, ADR, formulan el Plan Departamental de Extensión Agropecuaria 2024-2027, con el objetivo de establecer los elementos estratégicos, operativos y financieros para la prestación del Servicio de Extensión Agropecuaria.



El PDEA, incluye los lineamientos establecidos en la Resolución 096 de 2024; Enfoque territorial en el marco de la Reforma Rural Integral, Incorporación del enfoque diferencial, Articulación con instrumentos de política pública, Transición agroecológica, Resiliencia y adaptación al cambio climático, Incorporación del enfoque de derecho humano a la alimentación, Incorporación de la Agricultura Campesina Familiar y Comunitaria y Espacios de participación, y, se formula bajo los 5 aspectos para la prestación del servicio: desarrollo de las capacidades humanas integrales, desarrollo de las capacidades sociales integrales, Acceso y aprovechamiento efectivo de la información y de las TIC, Gestión sostenible de los recursos naturales y participación de los productores en espacios de política pública sectorial.

10

A partir de información primaria y secundaria se desarrolla el diagnóstico que incluye el contexto territorial, poblacional y productivo del departamento, así como también un diagnóstico por cada uno de los aspectos para la prestación del servicio, a través del cual se determinan las situaciones en cada uno de estos aspectos y posteriormente permiten la identificación de los problemas y oportunidades que se pueden abordar desde la extensión agropecuaria, generando así una priorización de dichos problemas, sus causas y efectos y brechas a cerrar.

A partir de lo anterior se realiza la planeación estratégica se establece el objetivo general y los específicos, y se definen 3 programas (agrícola, pecuario y pesca y acuicultura,) con sus líneas de acción, metas e indicadores a desarrollar en el marco de la prestación del servicio público de extensión agropecuaria, también se establece el número de usuarios a atender y se realiza la planificación financiera donde se define el costo total de la prestación del servicio; finalmente se establece el mecanismo de seguimiento y evaluación.

El PDEA Magdalena 2024-2027, es el instrumento de planificación que contiene los elementos estratégicos, operativos y financieros a través del cual los municipios



garantizaran la prestación del servicio de extensión agropecuaria en todo el territorio departamental, buscando el mejoramiento de las capacidades productivas de los pequeños y medianos productores agropecuarios.



Capítulo 1: Proceso metodológico utilizado para la formulación del PDEA

Los lineamientos para la formulación del Plan Departamental de Extensión Agropecuaria 2024-2027, están descritos en la Resolución 096 de 2024, Por la cual se modifican los capítulos IV y de la Resolución 0407 de 2018 “por la cual se reglamentan las materias técnicas del Sistema Nacional de Innovación Agropecuaria y se dictan otras disposiciones”.

12

1.1. Definición del Equipo Formulatorio Departamental.

La Gobernación del Magdalena, a través de la Secretaría de Desarrollo Económico definió el siguiente equipo formador del Plan Departamental de Extensión Agropecuaria para el período 2024-2027.

Tabla 1: Equipo formador.

| NOMBRE | PERFIL PROFESIONAL | CARGO |
|--------------------------------|---|---------------------------|
| Milena Quiroz Rico | Ingeniera Agroindustrial | Profesional Universitario |
| Enrique Luis Oliveros Martínez | Administrador Ambiental | Profesional Universitario |
| Cesar Suarez | Ingeniero Agrónomo | Profesional Especializado |
| Mario Guzmán Polo | Médico Veterinario Zootecnista | Profesional Universitario |
| Eduardo García Renneberg | Ingeniero Pesquero | Profesional Universitario |
| Jhonny Carmona Hidalgo | Ingeniero Agrónomo | Profesional Universitario |
| Fabian Ortiz | Ingeniero en Recursos Hídricos y Gestión Ambiental | Profesional Especializado |

Fuente: elaboración propia

1.2. Cronograma proyectado para la formulación.

Con el equipo formador definido, se planeó y organizó cronograma para la formulación del PDEA, teniendo en cuenta el proceso metodológico de la guía de acompañamiento de



la ADR, en el que se sugiere un desarrollo secuencial a través de 5 fases, el cual se establece en la siguiente tabla.



Tabla 2: Cronograma.

| FASE | ACTIVIDAD | INSTRUMENTO | RESULTADO | FECHA DE INICIO | FECHA FINAL |
|-----------------------|---|---|--|-----------------|-------------|
| FASE 1 - ALISTAMIENTO | Paso 1. Conformación del equipo de trabajo encargado de la extensión agropecuaria | Correo electrónico de fecha 21/02/2024 | Equipo consolidado | 21/02/2024 | 21/02/2024 |
| | Paso 2. Planificación de acciones para la formulación del PDEA | Anexo 1: Planificación de acciones alistamiento | Acciones planificadas | 04/03/2024 | 08/03/2024 |
| | Paso 3. Mapeo de actores clave que participarán en la formulación | Anexo 2: Mapa de actores | Actores identificados | 09/03/2024 | 09/03/2024 |
| | Paso 4. Identificación y recopilación fuentes secundarias | Anexo 3: Fuentes de información | fuentes de información primaria y secundaria consolidadas | 11/03/2024 | 12/03/2024 |
| | Paso 5. Definición de la ruta de los espacios participativos | Marco de espacios participativos para la formulación del PDEA | Gestión, dinamización y realización de los espacios de participación ampliados con los diferentes actores territoriales, que permitan la generación de instrumentos y la recopilación de insumos, para su respectivo análisis por parte del EFD con el fin de contribuir a la formulación participativa de los PDEA y su retroalimentación | 18/03/2024 | 03/05/2024 |



| FASE | ACTIVIDAD | INSTRUMENTO | RESULTADO | FECHA DE INICIO | FECHA FINAL |
|----------------------|--|---|---|-----------------|-------------|
| | Paso 6. Identificación, recopilación y apropiación de Instrumentos metodológicos | Instrumento de recopilación de información | Instrumentos apropiados por el EFD y socializados a los actores | 11/03/2024 | 03/05/2024 |
| FASE 2 - DIAGNOSTICO | Paso 1. Realizar el contexto poblacional, productivo y territorial | Anexo 4 y 5: contexto poblacional, productivo | Características de ordenamiento territorial, político administrativas identificadas, caracterización productiva, sociodemográfica, socioeconómica, sociocultural y capacidad institucional realizadas | 06/05/2024 | 30/06/2024 |
| | Paso 2. Identificar y analizar desde los cinco aspectos del enfoque | Anexo 6: Diagnóstico | Situaciones departamentales diagnosticadas por aspecto del enfoque de Extensión Agropecuaria | 30/06/2024 | 10/07/2024 |
| | Paso 3. Conclusiones de situaciones a atender con SPEA | Tabla 10 de la guía de acompañamiento | Síntesis del diagnóstico departamental por aspecto del enfoque de Extensión Agropecuaria | 10/07/2024 | 11/07/2024 |
| | Paso 4. Diseño de matriz de problemas | Tabla 11 de la guía de acompañamiento | Problemas y oportunidades priorizados en los enfoques de la EA identificados | 12/07/2024 | 15/07/2024 |
| | Paso 5. Definición de la orientación estratégica del PDEA | NA | Orientación estratégica definida a través del análisis de las condiciones actuales y específicas del territorio. | 12/07/2024 | 15/07/2024 |
| FASE 3 - PLANEACION | Paso 2. Definición de objetivos estratégicos | Matriz de Objetivos | Definición del objetivo general y los objetivos estratégicos. | 12/07/2024 | 15/07/2024 |



| FASE | ACTIVIDAD | INSTRUMENTO | RESULTADO | FECHA DE INICIO | FECHA FINAL |
|---|---|---|--|-----------------|-------------|
| | Paso 3. Definición de programas, líneas de acción, objetivos, indicadores y metas | Anexo 7: programas | Programas con líneas de acción, metas e indicadores consolidados | 16/07/2024 | 19/07/2024 |
| FASE 4 - PLANIFICACION FINANCIERA | Paso 1. Identificación de los recursos financieros disponibles en el departamento | Por definir | Fuentes de financiación identificadas | 16/07/2024 | 19/07/2024 |
| | Paso 2. Estimación de los costos de la PSEA en el departamento | Por definir | Costos desagregados por tipo de actividad y fuentes de financiación. Plan e inversiones definido | 16/07/2024 | 22/07/2024 |
| | Paso 3. Establecer presupuesto del PDEA | Por definir | Presupuesto elaborado y aprobado | 16/07/2024 | 22/07/2024 |
| FASE 5 - MECANISMOS DE EVALUACION | Paso 1. Diseño de los mecanismos de seguimiento y evaluación | Formatos de seguimiento y evaluación del PDEA | Mecanismo de evaluación diseñado | 19/07/2024 | 23/07/2024 |
| PDEA FORMULADO | Documento final | Documento técnico | PDEA formulado | 24/07/2024 | 26/07/2024 |



| FASE | ACTIVIDAD | INSTRUMENTO | RESULTADO | FECHA DE INICIO | FECHA FINAL |
|----------------------|-------------------------|-------------------------|----------------------|-----------------|-------------|
| PDEA CON ORDENANZA A | Ordenanza departamental | Ordenanza departamental | Ordenanza sancionada | 24/07/2024 | 31/07/2024 |

Fuente: elaboración propia



1.3. Mapa de actores participantes en la formulación.

Con el fin de articular a los actores públicos y privados que pueden participar en el proceso de formulación del PDEA, el equipo formulador departamental identificó estos actores por grupo poblacional los que se relacionan a continuación.

18

Tabla 3: Mapa de actores.

| ACTOR | PRESENCIA | ROL | ACTORES IDENTIFICADO |
|---|---|---|--|
| Secretaría de Desarrollo Económico | Departamental | Define quienes conformarán el equipo formulador del PDEA, y las actividades a realizar y sus tiempos como parte de la formulación del PDEA. | Equipo Formulatorio Departamental |
| Productores/as y Usuarios/as con representación social en el departamento | Veredal, corregimental, municipal y departamental | Definen las necesidades e iniciativas de Extensión Agropecuaria como insumo de información para la formulación del PDEA | Asociaciones de productores del departamento, Comunidades indígenas y ANUC |
| Actores internos | Municipal | Entregan la información para el diagnóstico poblacional, territorial y productivo de los municipios | UMATAS del departamento |
| Actores externos | Departamental | Articulación y apoyo al Servicio de Extensión Agropecuaria, aportan información para la formulación del plan | FEDEPALMA, ASBAMA, AUGURA, Federación Nacional de Cafeteros, Red EcolSierra, ASOHOFrucol |
| Actores institucionales | Nacional/Departamental | Articulación y apoyo al Servicio de Extensión Agropecuaria, aportan información para la formulación del plan | Universidad del Magdalena, SENA, AGROSAVIA, ICA |
| Articulador metodológico del PDEA | Nacional/Departamental | Acompañar técnicamente y metodológicamente al EFD en la formulación del PDEA. | Agencia de desarrollo rural ADR: Dirección de Asistencia técnica y Unidades Técnicas Territoriales |

Fuente: elaboración propia



1.4. Espacios de participación desarrollados en la formulación.

Se desarrollaron espacios de participación virtual y presencial con los diferentes actores por grupos poblacionales, con el fin de articular las iniciativas de prestación del servicio público de extensión agropecuaria y consolidarlas en el PDEA.

19

Se realizó una reunión virtual con las UMATA del departamento, en la que se socializaron los lineamientos para la formulación del PDEA y se compartió a través de correo electrónico formulario en Google forms, para la recolección de información necesaria en la construcción del diagnóstico, así mismo se desarrollaron tres reuniones presenciales con los cabildos indígenas, Arhuacos, Wiwa y Kogui con el fin de identificar sus líneas productivas principales y sus propuestas para la prestación del servicio, además de incentivar el registro de los productores en la plataforma El Campo Innova.

Además, se realizaron dos reuniones del CONSEA, en la que se socializa el avance del proceso de formulación del PDEA, diagnóstico de los usuarios del servicio registrados en la plataforma El Campo Innova, y una reunión final en la que se socializa el PDEA 2024-2027 formulado.

Así mismo, se realizó mesa de trabajo con las instituciones, organizaciones y gremios para generar los insumos para la consolidación del diagnóstico a partir de la experiencia de cada uno de los actores convocados. También, se realizó mesas de trabajo en el marco de la construcción del Plan de Desarrollo Departamental.

Finalmente, se realizó mesa de trabajo con la EPSEA de la Universidad del Magdalena con el objetivo de obtener información y recomendaciones para mejorar la prestación del servicio de Extensión Agropecuaria y que puedan ser incluidas en el proceso de formulación del PDEA.



1.5. Fuentes, sistematización y análisis de la información, tanto primaria como secundaria.

Las fuentes de información primarias y secundarias relacionadas con la extensión agropecuaria y utilizada para el proceso de formulación del PDEA se relacionan a continuación.

Tabla 4: Fuentes de información.

20



| Instrumento documental | Orden (Nacional, Departamental y/o municipal) | Autor (Entidad u organización y fecha) | Información pertinente para PDEA | Articulación con lineamientos | Localización de la información |
|--|---|--|---|---|---|
| DPS TERRIDATA | Nacional | DNP | Se encuentra información para cada departamento sobre demografía, economía, ordenamiento territorial. | Información territorial actualiza por dpto. revisar | https://terridata.dnp.gov.co/index-app.html#/reportes |
| GEOPORTAL | Nacional | Departamento Administrativo Nacional de Estadística de Colombia-DANE | Se encuentra información sociodemográfica y socioeconómica territorializada por departamento y municipio con enfoque diferencial | Información territorial por dpto. | https://geoportal.dane.gov.co/#qsc.tab=0 |
| Plan Nacional de Desarrollo | Nacional | Departamento Nacional de Planeación (DNP - 2023) | Líneas de acción, objetivos y estrategias para la Extensión Agropecuaria Derecho Humano a la alimentación Transformación productiva, internacionalización y acción climática Actores diferenciales para el cambio Campesinado colombiano: Tierras y territorialidades, economía campesina, participación y educación Acuerdo de Paz: Reforma Rural Integral y Servicio Público de Extensión Agropecuaria | Enfoque diferencial, agroecología, resiliencia y adaptación al cambio climático, territorialidades campesinas | 2023-05-04-bases-plan-nacional-de-inversiones-2022-2026.pdf (dnp.gov.co) |
| Plan de Ordenamiento Territorial (POT), Plan Básico de Ordenamiento Territorial (PBOT) o Esquema de Ordenamiento Territorial (EOT) | Municipal | Municipios | Condiciones sociales, ambientales, culturales y económicas del territorio Vocación, uso del suelo y modelo de ocupación Determinantes ambientales Ordenamiento y Características productivas Entre otras | 5 aspectos del enfoque EA | Documentos oficiales de los entes territoriales |
| Plan de Desarrollo | Departamental y municipal | Gobernaciones y municipios | Información general del departamento y municipios (Condiciones sociales, | | Documentos oficiales de entes territoriales |



| | | | | | |
|---|---------------------------|---|---|---|---|
| Departamental y Planes de Desarrollo Municipal | | | <p>ambientales, culturales y económicas del territorio</p> <p>Vocación, uso del suelo y modelo de ocupación</p> <p>Determinantes ambientales</p> <p>Ordenamiento y Características productivas</p> <p>Entre otras</p> | 5 aspectos del enfoque EA y lineamientos de estructuración de los PDEA | |
| Plan de Manejo y Ordenamiento de Cuencas Hidrográficas (POMCA) | Regional y Departamental | Corporaciones Autónomas Regionales | <p>Información general de la cuenca</p> <p>Ordenación y manejo de la cuenca</p> | Enfoque territorial | Documentos oficiales CAR Departamental o regional |
| PECTIA: Plan Estratégico de Ciencia, Tecnología e Innovación del sector Agropecuario colombiano (2017-2027) | Nacional | PECTIA: Plan Estratégico de Ciencia, Tecnología e Innovación del sector Agropecuario colombiano (2017-2027) | <p>Diagnóstico de la CTi agropecuaria</p> <p>Plan estratégico, mecanismos de implementación y acciones de seguimiento</p> | Innovación y tecnología | https://repository.agrosavia.co/handle/20.500.12324/36566 |
| Información para la Planificación Rural Agropecuaria – UPRA | Nacional | Unidad de Planificación Rural Agropecuaria | <p>EVA 2023: Evaluaciones Agropecuarias Municipales</p> <p>Información Sectorial: Información rural general, Mujeres rurales, perfiles departamentales, indicadores PND, etc.</p> <p>AGRONET: Red de información y comunicación del sector agropecuario colombiano</p> <p>Entre otros</p> | Enfoque Mujer Rural, Agricultura Campesina, Familiar y Comunitaria, 5 aspectos del enfoque EA, entre otros. | Páginas - Inicio (upra.gov.co) |
| Planes de Acción para la Transformación Regional (PATR) - Aplica para territorios | Departamental y Municipal | Agencia de Renovación del Territorio – ART | Iniciativas de líneas productivas y Extensión Agropecuaria a nivel Subregional priorizadas. | Enfoque territorial | Renovación del Territorio (renovacionteritorio.gov.co) /#/es/tabla/444/planes-estrategicos |



| | | | | | |
|--|---------------|--|---|--|--|
| con municipios PDET | | | | | |
| Sistema de Información para la Planificación Rural Agropecuaria, SIPRA | Nacional | Unidad de Planificación Rural Agropecuaria - UPRA (2019) | Planificación Rural Agropecuaria | Enfoque territorial, planificación y uso del suelo a nivel nacional | SIPRA (upra.gov.co) /nacional |
| Situación de las Mujeres Rurales en Colombia | Nacional | Departamento Administrativo Nacional de Estadística (2023) | Distribución de las mujeres rurales Participación de las mujeres rurales en el mercado laboral. Violencias sufridas por las mujeres rurales Seguridad Alimentaria en las Mujeres Rurales | Enfoque diferencial y territorial | https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/notas-estadisticas/NotaEstadistica-Mujer-Rural-Campesina.pdf https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/notas-estadisticas/sep-2020-%20mujeres-rurales.pdf |
| Sistema Nacional de Áreas Protegidas | Nacional | Parques Nacionales Naturales de Colombia (PNN) | Sistema Nacional de Parques Nacionales Naturales y Sistema Nacional de Áreas Protegidas Áreas de protección nacional, regional y local | Diagnóstico territorial | Home - Parques Nacionales Naturales de Colombia |
| Sistema de Información Ambiental | Nacional | Instituto de Hidrología, meteorología y Estudios Ambientales (IDEAM) | Sistema de Información ambiental. Meteorología e hidrología. Coberturas del suelo, ecosistemas y estado de los suelos. Variabilidad y cambio climático | Diagnóstico territorial | www.ideam.gov.co |
| Corporaciones autónomas regionales | Nacional | Corporaciones autónomas regionales | Ejerce máxima autoridad ambiental en su jurisdicción, ejecutando políticas, planes, programas y proyectos ambientales y se relaciona con el sector rural desde lo ambiental | Enfoque ambiental dentro del sector agropecuario y resiliencia al cambio climático | https://archivo.minambiente.gov.co/index.php/noticias/2067 |
| PATRIMONIO NATURAL | Internacional | Patrimonio Natural, Fondo para la Biodiversidad y Áreas Protegidas | Fondos de apoyo internacional que desarrollo programas y proyectos en diferentes territorios con enfoque rural o de desarrollo agropecuario con enfoque social | Enfoque ambiental dentro del sector agropecuario y resiliencia al cambio climático conservando la biodiversidad y áreas protegidas | https://www.patrimonionatural.org.co/ |



Gobernación del MAGDALENA

| | | | | | |
|---------|---------------|---|---|---|---|
| PMA | Internacional | Programa Mundial de Alimentos | Fondos de apoyo internacional que desarrollo programas y proyectos en diferentes territorios con enfoque rural o de desarrollo agropecuario con enfoque social | Enfoque territorial con desarrollo agropecuario y soberanía alimentaria afrontando el desafío de un desarrollo sostenible | https://es.wfp.org/paises/colombia |
| PNUMA | Internacional | Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente | Fondos de apoyo internacional que desarrollo programas y proyectos en diferentes territorios con enfoque rural o de desarrollo agropecuario con enfoque social | Enfoque territorial con desarrollo agropecuario sostenible con programas de restauración para la resiliencia ante el cambio climático | https://www.unep.org/es |
| APC | Internacional | Agencia Presidencial de Cooperación Internacional de Colombia, APC-Colombia | objetivo gestionar, orientar y coordinar técnicamente la cooperación internacional pública, privada, técnica y financiera no reembolsable, además de apoyar la canalización y ejecución de recursos, programas y proyectos de cooperación internacional, atendiendo los objetivos de política exterior y el Plan Nacional de Desarrollo. | Enfoque territorial con desarrollo agropecuario y soberanía alimentaria afrontando el desafío de un desarrollo sostenible | https://www.apccolombia.gov.co/taxonomy/term/60 |
| INVEMAR | Nacional | Instituto de investigaciones marinas y costeras | investigación básica y aplicada de los ecosistemas marinos de interés nacional con el fin de proporcionar el conocimiento científico necesario para la formulación de políticas, la toma de decisiones y la elaboración de planes y proyectos dirigidos al manejo sostenible de los recursos, a la recuperación del medio ambiente marino y costero | Enfoque dirigido a la Innovación y desarrollo tecnológico | https://www.invemar.org.co/ |
| FINAGRO | Nacional | El Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario | promueve el desarrollo del sector rural colombiano, con instrumentos de financiamiento y desarrollo rural que estimulan la inversión | Enfoque territorial | https://www.finagro.com.co/quienes-somos/finagro |



1.6. Técnicas utilizadas para la consolidación y recopilación de la información que se desarrolló en cada una de las fases previstas para la formulación del PDEA

Para la consolidación y recopilación de la información se diseñaron instrumentos digitales y físicos a través de los cuales se obtuvo la información que hizo parte del diagnóstico, planificación estratégica, aplicados a las instituciones, organizaciones, gremios, Unidades Municipales de Asistencia Técnica Agropecuaria del departamento del Magdalena. Estos instrumentos hacen parte de los anexos del presente documento (anexo 1).

También se recopiló información secundaria a través de las plataformas institucionales del DANE, DNP, UPRA, SIPRA, AGRONET, ICA.

25



Capítulo 2: Diagnóstico

2.1. Contexto territorial, poblacional y productivo

El departamento del Magdalena cuenta con un territorio caracterizado por su pluralidad étnica multicultural, por tener en su espacio geográfico cinco (5) subregiones definidas, y consolidadas, Santa Marta, Norte, Centro, Río y Sur, una inmensa biodiversidad hídrica representada por su litoral Caribe, la margen oriental del río Magdalena, cuencas hídricas que bajan de la Sierra Nevada de Santa Marta, los sistemas lagunares ubicados en el sur del departamento y la calidad de sus suelos productivos, que requieren una planificación del desarrollo basada en las potencialidades de su territorio; teniendo en cuenta la división del territorio departamental y el lineamiento de enfoque diferencial para la formulación del PDEA a continuación se desarrolla el contexto territorial, poblacional y productivo (Gobernación del Magdalena, 2024).

26



Figura 1: Mapa político administrativo del departamento del Magdalena
Fuente. Elaboración propia.

Tabla 5: Municipios por subregiones.

| SUBREGIONES | SANTA MARTA | NORTE | CENTRO | RÍO | SUR |
|-------------|-------------|---------------|----------------------|----------------------|-----------------------------|
| MUNICIPIOS | Santa Marta | Algarrobo | Ariguaní | Cerro de San Antonio | El Banco |
| | - | Aracataca | Chivolo | Concordia | Guamal |
| | - | Ciénaga | Nueva Granada | El Piñón | Pijiño del Carmen |
| | - | El Retén | Plato | Pedraza | San Sebastián de Buenavista |
| | - | Fundación | Sabanas de San Ángel | Pivijay | San Zenón |
| | - | Puebloviejo | Tenerife | Remolino | Santa Ana |
| | - | Zona Bananera | - | Salamina | Santa Bárbara de Pinto |



| SUBREGIONES | SANTA MARTA | NORTE | CENTRO | RÍO | SUR |
|-------------|-------------|-------|--------|------------|-----|
| | - | - | - | Sitionuevo | - |
| | - | - | - | Zapayán | - |

Fuente. Elaboración propia

Municipios PDET y ZOMAC

28

En el departamento del Magdalena se han priorizado municipios para acciones de postconflicto en el marco del acuerdo de paz; entre las denominadas Zonas más Afectadas por el Conflicto (ZOMAC) se encuentran los municipios de Aracataca y Fundación, seleccionados para focalizar estímulos al desarrollo por su grado de incidencia del conflicto y de vulnerabilidad (Presidencia de la República de Colombia, 2017); estos mismos municipios junto a Ciénaga y Santa Marta también han sido priorizados por el Gobierno Nacional para la construcción de los programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET), de manera participativa y con una vigencia de 10 años.

En cuanto al Programa Nacional Integral de Sustitución Voluntaria de Cultivos de Uso Ilícito, PNIS, que surge con la firma de los Acuerdos de Paz, con el fin de superar las condiciones de pobreza de las comunidades afectadas por los cultivos de uso ilícito, en el departamento del Magdalena aún no se cuenta con municipios ni familias campesinas inscritas para ser atendidas en los componentes del programa.

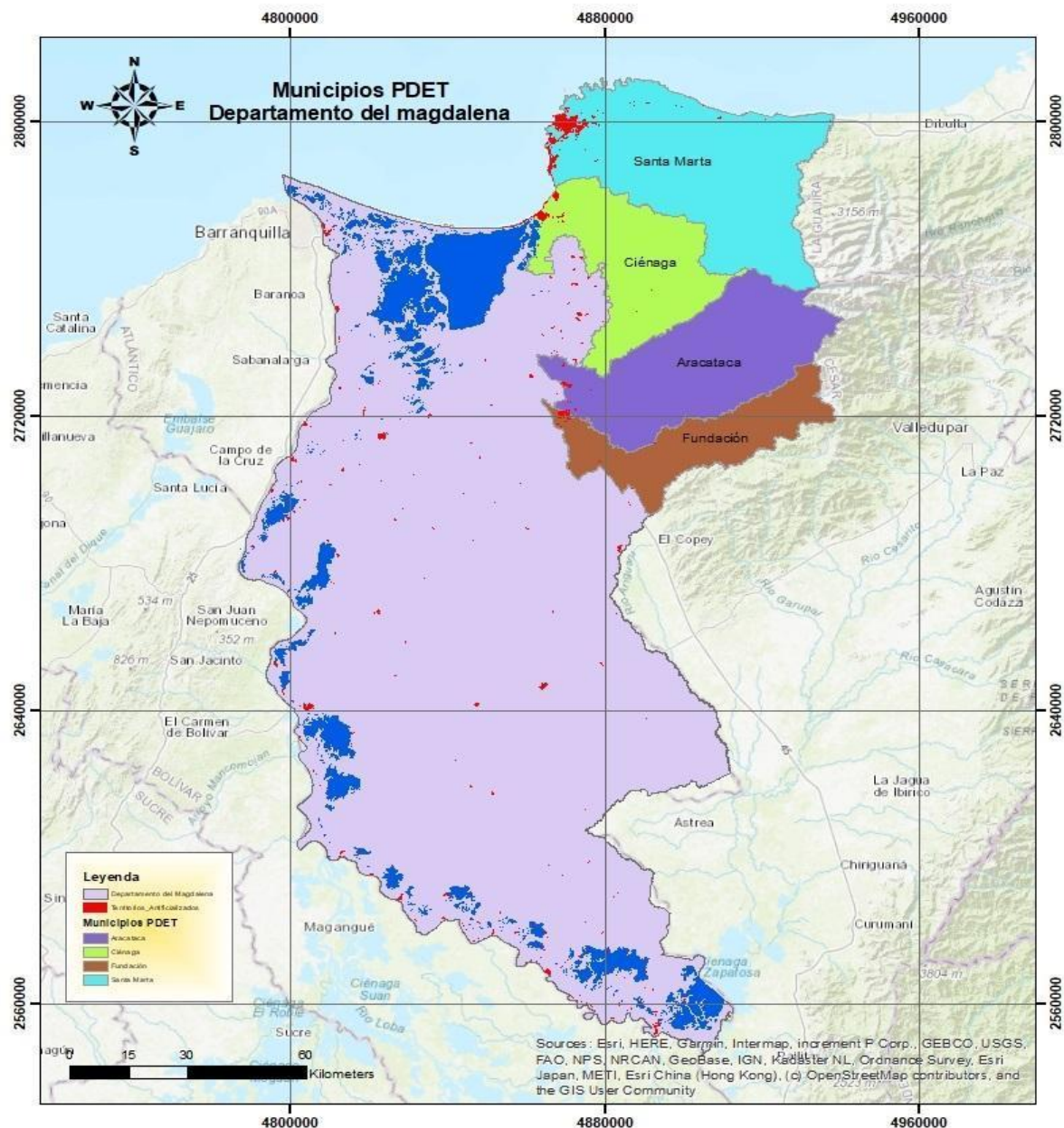


Figura 2: Mapa municipios PDET
Fuente. Elaboración propia.

2.1.1. Diagnóstico Ambiental y Cambio Climático

El Plan Nacional de Desarrollo 2022 - 2026 “Colombia, potencia mundial de la vida”, le apuesta a la transformación y fortalecimiento del sector agropecuario desde el enfoque



del derecho humano a la alimentación, a través de los catalizadores de disponibilidad y acceso físico a alimentos, así mismo, desde la transformación productiva, internacionalización y acción climática, se busca la revitalización de los ecosistemas rurales con inclusión social mediante programas de conservación de la naturaleza y su restauración.

30

A partir del diagnóstico realizado para la formulación del Plan Integral de Gestión del Cambio Climático Territorial del Magdalena 2040 y en concordancia con las prioridades del Departamento, se establecieron ocho ejes estratégicos de acción (cinco principales y tres transversales), necesarios para avanzar en el logro de la visión orientada a un territorio adaptado al clima futuro y próspero basado en una economía baja en carbono y competitiva, mediante el uso de energías renovables, la protección de ecosistemas saludables, su conectividad regional, garantizando el recurso hídrico, la resiliencia y el bienestar en las comunidades urbanas y rurales y la creación del valor compartido (social, económico y ambiental). Cada eje a su vez, establece una visión propia y contiene en fichas de proyecto las medidas concretas de mitigación y adaptación priorizadas a través del análisis de emisiones y vulnerabilidad, así como la concertación con mesas sectoriales de actores.

En la formulación del Plan Departamental de Extensión Agropecuaria PDEA 2024 – 2027, se incorporan los siguientes ejes estratégicos del PIGCCT Magdalena 2040 que abordan el sector agropecuario, pesquero y de servicios ecosistémicos:

1. Estrategia biodiversidad, ecosistemas y servicios ecosistémicos: agrupa las medidas dirigidas a proteger y recuperar los ecosistemas, a partir del fortalecimiento de procesos de declaratoria y manejo de áreas protegidas, incentivos a las iniciativas privadas de conservación y la lucha integral contra la deforestación y la degradación de los ecosistemas.



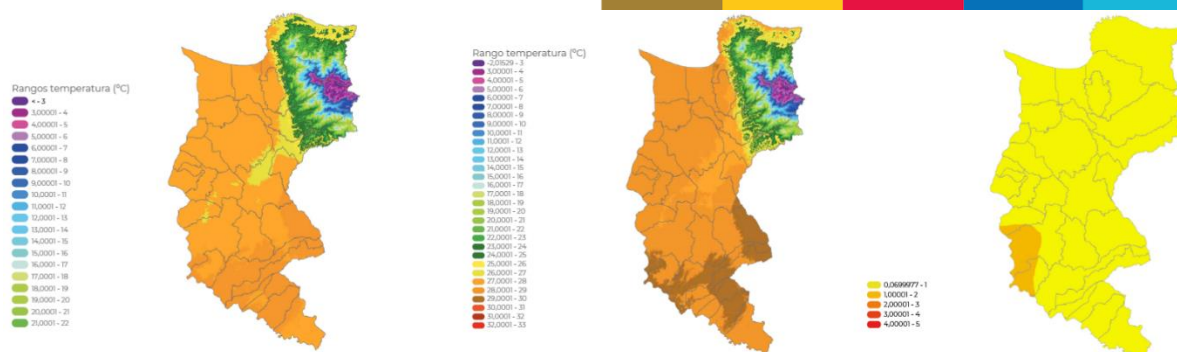
2. Sector agropecuario y pesquero: se enfoca en afrontar las amenazas ocasionadas por los cambios en las condiciones agroclimáticas para las actividades productivas y el incremento del desbalance de la relación oferta/demanda del recurso hídrico.

Análisis de vulnerabilidad climática para el sector agropecuario

31

El cambio esperado en las condiciones climáticas para el Magdalena, se expresa claramente en los nuevos escenarios de cambio climático (IDEAM, PNUD, MADS, DNP, CANCELLERÍA, 2015), los cuales para este Departamento indican que la temperatura se incrementará para fin de siglo en un 2,4 °C en promedio, presentando los menores aumentos en los municipios conexos a la Sierra Nevada de Santa Marta, siendo estos Fundación, Aracataca, Sevilla, Ariguaní (Figura 3).

Respecto a la precipitación, los escenarios modelados muestran que la tendencia es a la disminución de lluvias para el año 2100, sin aumentos representativos. En este sentido en el Departamento, la disminución en las precipitaciones será hasta de un 23% en promedio, siendo los municipios de Santa Marta, Ciénaga, Zona Bananera, Algarrobo, Sabanas de San Ángel y Ariguaní, aquellos en donde se podrán presentar mayores reducciones entre un 30% y 40% (Figura 2). Bajo este panorama, los principales efectos podrían verse representados en los sectores ganadero y agrícola, dadas las posibilidades de presentarse sequías ante el aumento en la temperatura y las reducciones marcadas de precipitación, particularmente en el norte y oriente del Departamento.

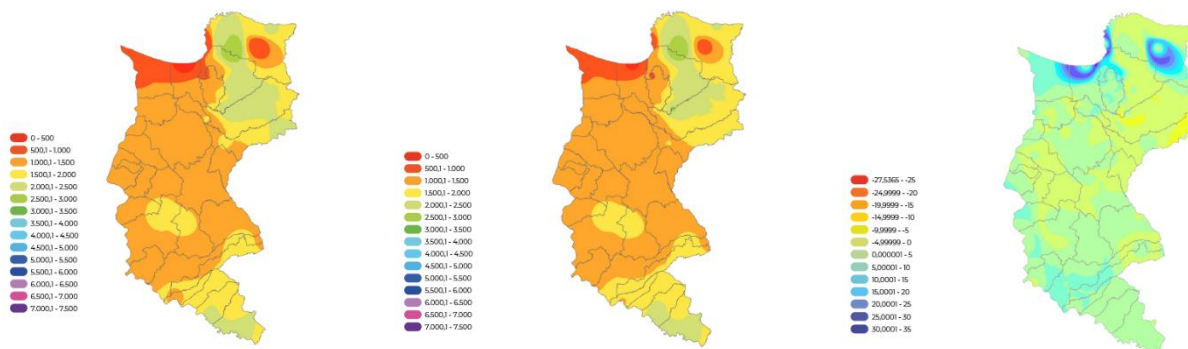


Temperatura de referencia (1976 – 2010) en °C anuales promedio

Temperatura según escenario RCP 6.0 (2011 – 2040 en °C anuales promedio

Diferencia entre temperatura de referencia y escenario.

Figura 3: Cambios proyectados en temperatura para el Departamento del Magdalena.
Fuente. FAO Análisis Departamental de Vulnerabilidad y Riesgo frente al Cambio Climático para el sector Agropecuario 2022.



Precipitación de referencia (1976 – 2010) en mm de precipitación acumulados anuales

Precipitación según escenario RCP 6.0 (2011 – 2040) en mm de precipitación acumulados anuales

Diferencia entre precipitación de referencia y escenario.

Figura 4: Cambios proyectados en precipitación para el Departamento del Magdalena.
Fuente. FAO Análisis Departamental de Vulnerabilidad y Riesgo frente al Cambio Climático para el sector Agropecuario 2022.

El análisis de vulnerabilidad muestra las características del territorio que pueden hacerlo susceptible en un mayor o menor grado frente a los efectos del cambio climático, considerando entre otras variables los escenarios de temperatura y precipitación, las



condiciones socioeconómicas y biofísicas y las capacidades de responder ante efectos adversos como se describe a continuación.

El IDEAM en el marco de la Tercera Comunicación Nacional - TCN, realizó un análisis de vulnerabilidad teniendo como variables de salida la vulnerabilidad y el riesgo. La metodología de la TCN se basa en un análisis multivariable de indicadores de sensibilidad y capacidad adaptativa y amenaza.

33

La evaluación de la vulnerabilidad ante los efectos del cambio climático en el Departamento del Magdalena, se realizó hasta el año 2040 bajo una condición tendencial, tomando en cuenta los escenarios proyectados para el periodo 2011 – 2040 y se evaluó asumiendo que las condiciones de adaptación son iguales a las actuales y la susceptibilidad bajo los impactos climáticos proyectados.

En este sentido el IDEAM plantea una aproximación a la vulnerabilidad a través de 84 indicadores agrupados en tres categorías: amenaza, sensibilidad y capacidad adaptativa. A su vez los indicadores dan cuenta de seis aspectos relevantes para el análisis de vulnerabilidad y riesgo para todos los territorios: seguridad alimentaria, recurso hídrico, biodiversidad, salud, hábitat humano e infraestructura.

Tabla 6: Valores de amenaza, sensibilidad y capacidad adaptativa del Departamento del Magdalena.

| Componentes | Amenaza | | Sensibilidad | | C. Adaptativa | |
|-----------------------|----------------|-------|----------------|-------|----------------|-------|
| | % Contribución | Valor | % Contribución | Valor | % Contribución | Valor |
| Seguridad Alimentaria | 67.00 | 0.46 | 13.03 | 0.83 | 15.5 | 0.51 |
| Recurso hídrico | 9.53 | 0.24 | 13.61 | 0.69 | 4.2 | 0.83 |
| Biodiversidad | 1.85 | 0.29 | 3.15 | 0.29 | 0.6 | 0.59 |



| | | | | | | |
|--|-------|-------|-------|----------|------|------|
| Salud | 2.35 | 0.16 | 2.84 | 0.64 | 14.0 | 0.84 |
| Hábitat humano | 11.29 | 0.76 | 49.77 | 0.74 | 51.9 | 0.45 |
| Infraestructura | 7.99 | 0.75 | 17.60 | 0.66 | 13.8 | 0.71 |
| | | | | | | |
| Muy alto | Alto | Medio | Bajo | Muy bajo | | |
| Nota: Las lecturas de porcentajes de participación por componente y valores, se leen de igual forma en Amenaza y Sensibilidad, excepto por la clave de color tipo semáforo, que, para este caso, utiliza los colores verdes para aquellos con alto valor de Capacidad Adaptativa y colores hacia el rojo para bajos valores. | | | | | | |

Fuente: Análisis de vulnerabilidad a cambio climático. Departamento del Magdalena (IDEAM, 2016).

Degradación de los suelos por desertificación

El suelo es un organismo vivo que necesita alimentarse, respirar y tener una cobertura para mantener su temperatura y humedad. Es fundamental incrementar el contenido de materia orgánica en el suelo para garantizar el reciclaje de nutrientes, la estabilidad física, química y biológica del mismo y de esta manera ir reduciendo hasta eliminar la dependencia de insumos externos como agroquímicos.

El Departamento del Magdalena es altamente susceptible a presentar degradación de sus suelos por desertificación, impulsado por los efectos del cambio climático, lo que incide en la destrucción de los servicios ecosistémicos y funciones ambientales de los suelos.

En el Departamento del Magdalena, el 59% del territorio presenta grados de desertificación entre alto y muy alto, asociados a los territorios agrícolas identificados, por lo que, es necesario establecer medidas urgentes de intervención e implementación de modelos agroecológicos e inteligentes que apunten las estrategias de recuperación de los suelos y el principio básico de la agroecología de mantener el suelo vivo y fértil,



protegiendo el suelo con coberturas vivas o con residuos de cosechas, incluyendo leguminosas en los cultivos, implementar cultivos asociados e integrar la agricultura con la ganadería.

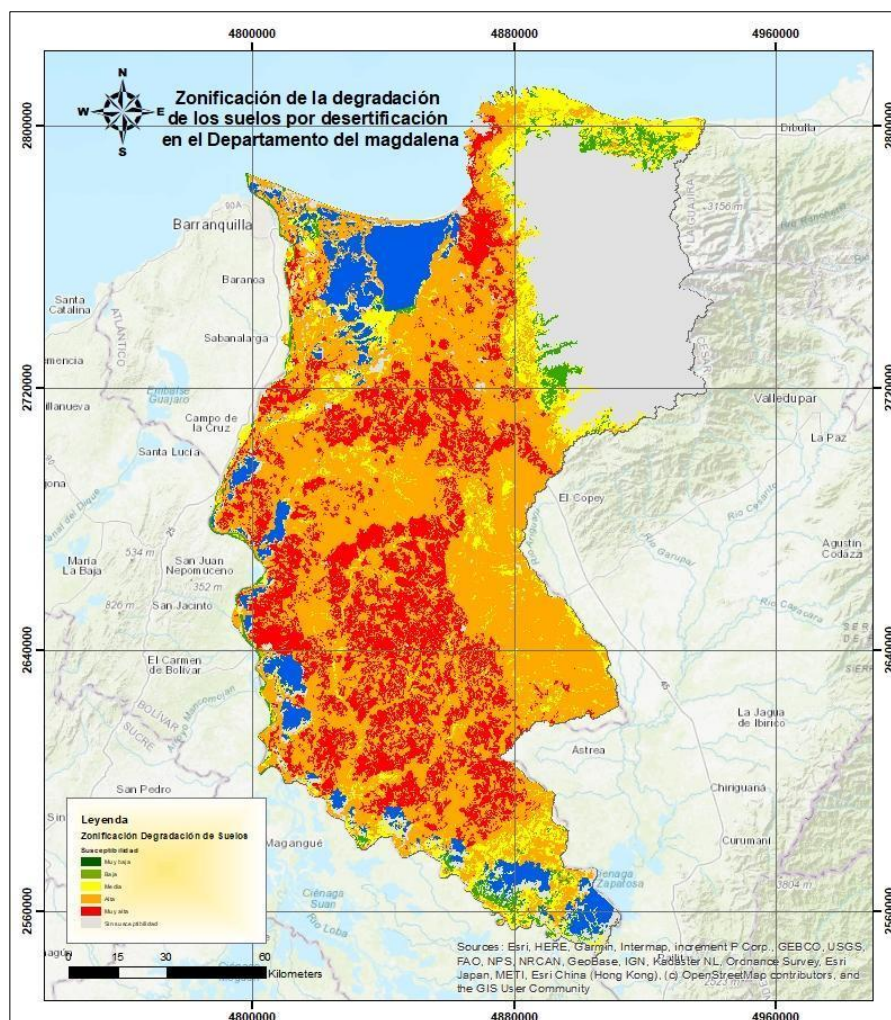


Figura 5: Mapa zonificación de la degradación de los suelos por desertificación en el departamento del Magdalena.
Fuente. Elaboración propia.

Seguridad alimentaria



En el análisis de vulnerabilidad de la TCN de cambio climático, la seguridad alimentaria es definida desde el punto de vista de disponibilidad de alimentos, el acceso y el consumo oportuno y permanente de los mismos; por esto se toman en consideración las actividades agropecuarias y pesqueras que inciden en las condiciones de seguridad alimentaria del Departamento.

36

Vale la pena aclarar, que más allá de los resultados, la seguridad alimentaria es una de las variables de mayor atención por su condición de vulnerabilidad social. Para el año 2022 la tasa de inseguridad alimentaria por hogares es del 45,3 %, con las mayores prevalencias en inseguridad alimentaria moderada o grave de acuerdo al promedio nacional, en donde más de 40 de cada 100 hogares experimentaron dificultades para acceder a alimentos en calidad y cantidad suficientes durante los últimos 12 meses. (Departamento Administrativo Nacional de Estadística- DANE, 2022).

En el Magdalena se aprovecha el 72,12% de la tierra en usos agropecuarios, pero se presentan conflictos por el uso de las tierras aptas para agricultura (Mapa 1), y ganadería, amenazando la disponibilidad de alimentos y afectando la productividad y competitividad, entre otras, por el deterioro del suelo. Esto cobra relevancia ya que el 74,4% del suelo del Departamento es afectado por procesos de desertificación, con Índices de Aridez que oscilan entre 0,2 – 0,5 (semiárida) entre Ciénaga y Santa Marta y entre 0,6 – 0,75 (húmedo seco) para el resto del territorio.



del 39,2% para el banano, 9,7% para la palma y 6.8% para cultivos transitorios y permanentes, 1.2%. Esto implicaría que las condiciones futuras para la producción agrícola en el Departamento son inciertas. Por su parte la actividad ganadera se desarrolla de forma extensiva en el Departamento, contando con 1.676.554 cabezas de ganado (ICA, 2023).

38

La ganadería ha resultado muy vulnerable a la variación climática y al cambio climático, tal como se evidencia con el fenómeno de el niño en el año 2024, donde la sequía afectó al hato ganadero en 5.586 bovinos, además de 3.590 aves, 849 porcinos, 154 caprinos y 110 ovinos, de acuerdo a informes de los municipios reportados a la UPRA.

Tabla 7: Indicadores para seguridad alimentaria priorizados.

| Tipo | Indicador | % Participación | Valor |
|--------------|---|-----------------|-------|
| Amenaza | Cambio en la superficie de las zonas óptimas agroclimáticas en el cultivo de yuca. | 7.5 | 0.65 |
| | Cambio en la superficie de las zonas óptimas agroclimáticas en el cultivo de plátano | 9.9 | 0.65 |
| | Cambio en la superficie de las zonas óptimas agroclimáticas en el cultivo de café | 7.0 | 0.65 |
| | Cambio proyectado en oferta/demanda de agua para uso pecuario | 11.1 | 0.79 |
| | Cambio proyectado en oferta/demanda de agua para uso agrícola | 4.6 | 0.83 |
| Sensibilidad | Porcentaje del PIB de otros cultivos a precios constantes (Miles de millones de pesos) respecto al PIB total Departamental. | 6.6 | 0.85 |
| | Porcentaje del PIB de la producción pecuaria a precios constantes (Miles de millones de pesos) | 3.7 | 0.83 |



| | | |
|--|--|--|
| | respecto al total del PIB Departamental. | |
|--|--|--|

Fuente: Análisis de vulnerabilidad al cambio climático. Departamento del Magdalena (IDEAM, 2016).

Con relación a la pesca, situada principalmente en las ciénagas del centro y sur del Departamento y áreas marino costeras, se caracteriza por contar con flotas de bajura (pequeñas embarcaciones) de bajo desarrollo tecnológico y escasa autonomía. De acuerdo al Plan Estadístico Sectorial Agropecuario 2024, la gran mayoría son embarcaciones de tipo turístico, acondicionadas para desarrollar faenas de pesca, por lo que no cumplen las condiciones óptimas para adentrarse al mar, lo que implica que solo pueden pescar en zonas próximas a la costa. Del total de desembarco de la Región Caribe, el 77% corresponde a la pesca artesanal proveniente de las ciénagas y más específicamente de la Ciénaga Grande de Santa Marta (CGSM) (AUNAP, 2014).

Ahora bien, según un estudio de la (FAO) “el cambio climático está modificando la distribución y productividad de las especies marinas y de agua dulce y ya se están observando sus efectos sobre los procesos biológicos y redes alimentarias”. Y agrega que “Las consecuencias de este fenómeno está afectando la sostenibilidad de los ecosistemas acuáticos, la pesca y la acuicultura, así como para las personas que dependen de ellos (...)”, lo cual repercute en la economía de las comunidades costeras del departamento del Magdalena, que en gran medida dependen de esta actividad.

Al hacer un análisis individual de los indicadores priorizados para este componente (Tabla 7), se encontró que los niveles de amenaza muy altos corresponden al cambio proyectado oferta/demanda de agua para uso agrícola y pecuario, así como el cambio de aptitud de uso para algunos cultivos, entre los que se destaca por su importancia el café. Ambos tipos de amenaza, tienden a ser más críticas en el centro y norte del Departamento donde se espera una reducción en la precipitación entre el 30% y 40% en los municipios de Santa Marta, Ciénaga, Zona Bananera, Algarrobo, Sabanas de San Ángel y Ariguaní, según los nuevos escenarios del IDEAM.



La alta sensibilidad del territorio, dado el aporte de las actividades agropecuarias al PIB (15%), junto con la pobreza en este, son factores detonantes de importantes impactos sociales, económicos y ambientales, que, al evaluar la capacidad de adaptación, se encuentra que, en áreas agrícolas irrigadas, es crítica.

40

En cuanto a la percepción de los actores de las mesas de formulación del PIGCCT, indican que el impacto del clima en las actividades agropecuarias y pesqueras es alto; por ejemplo la sequía y la degradación del suelo son factores que repercuten en la competitividad y afectan los pequeños y medianos agricultores, pescadores y la supervivencia de las comunidades indígenas y la actividad ganadera, dado que ha resultado ser vulnerable ante la variación climática, tal y como se observó durante el fenómeno de el niño en el año 2015 y posteriores. Con relación a las comunidades, éstas destacan la necesidad de implementar alternativas sustentables económicamente durante las épocas de inundaciones o sequías para mantener la fuente de alimentos e ingresos. En este caso se priorizaron acciones tendientes al fortalecimiento de las cadenas productivas de la pesca, la producción de frutales y hortalizas y ecoturismo sostenible.

Como resultado se requieren acciones prioritarias para preparar el sector agropecuario frente a los posibles impactos del cambio climático, dirigidas al uso eficiente del recurso hídrico, fortalecimiento de la agricultura climáticamente inteligente; ampliando las redes de monitoreo climático, implementando Sistemas de Alertas Tempranas y desarrollando acciones para la conversión de la ganadería extensiva hacia sistemas silvopastoriles más amigables con los sistemas naturales y adaptados ante la ocurrencia de eventos climáticos extremos.

Inventario departamental de gases de efecto invernadero

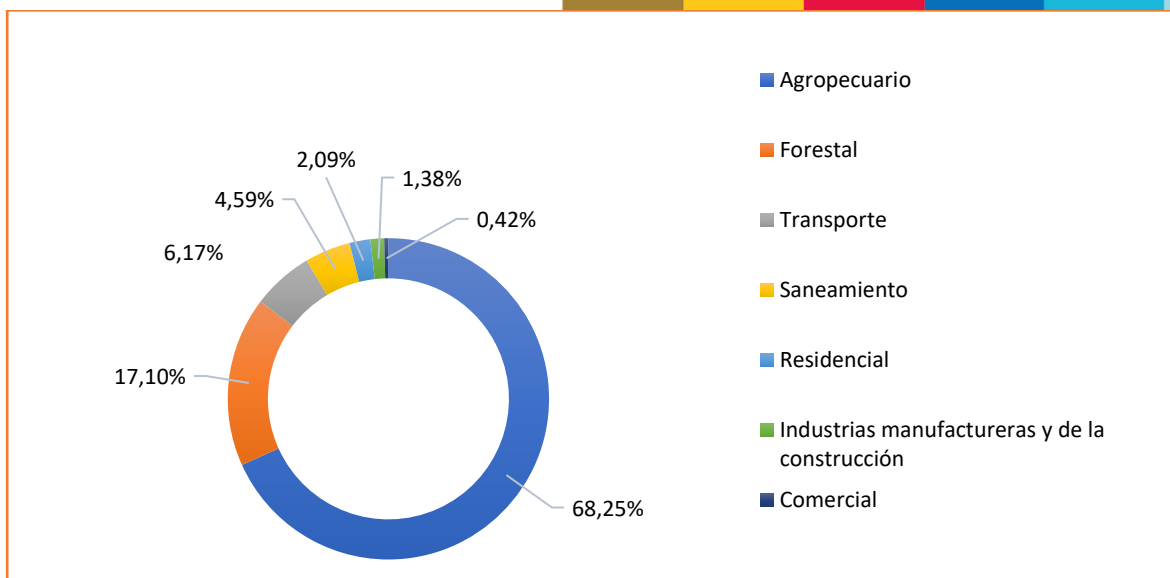


En el marco de la formulación de la Tercera Comunicación Nacional de Cambio Climático se elaboraron los inventarios de Gases de Efecto Invernadero a escala departamental para los años 2010, 2011 y 2012. Estos inventarios permiten conocer las emisiones y absorciones del Departamento y los sectores y de esta manera poder establecer las metas y estrategias para contribuir al objetivo mundial de no aumentar la temperatura promedio a más de 2°C (García-Arbeláez, 2016).

41

Para la elaboración de los Inventarios de Gases de Efecto Invernadero (INGEI) del Departamento, se siguieron las orientaciones metodológicas descritas en las Directrices del Panel Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) de 2006. Se estimaron emisiones en las cuatro grandes categorías de emisión contempladas por la metodología: Energía; Procesos industriales y uso de productos (IPPU, por sus siglas en inglés); Agricultura, silvicultura y otros usos de la tierra (AFOLU, por sus siglas en inglés); y Residuos.

Según los resultados del Inventario de GEI Departamental para Magdalena (IDEAM, PNUD, MADS, DNP, CANCELLERÍA., 2016) (Figura 7), el 68% de las emisiones provienen del sector agropecuario, dado que el 5.3% del hato bovino nacional se encuentra en el Departamento (Censo agropecuario - DANE, 2016), seguido por el sector forestal con el 17%, teniendo en cuenta que en el 17% del territorio se está empleando en agricultura (UPRA, 2016); y con una participación menor los sectores de industria manufacturera, transporte, saneamiento, residencial, comercial e institucional.



*Figura 7: Gráfica de distribución sectorial de las emisiones de GEI en el Departamento del Magdalena para el año 2012.
Fuente. IDEAM 2016*

A continuación, se detallan los resultados para el 2012 en términos de emisiones para el sector agropecuario y forestal.

Sector agropecuario

El sector agropecuario representa en promedio en los últimos diez años aproximadamente \$1.100 millones al PIB departamental anual, el cual ha sido relativamente estable durante los últimos años.

Aproximadamente un cuarto de las emisiones corresponde a la actividad pecuaria, ya que concentra el 5,65% del hato nacional (IDEAM, PNUD, MADS, DNP, Cancillería, 2016) en el puesto 9º (ICA, 2016).

La actividad ganadera es uno de los principales renglones económicos del Departamento y hace parte de sus apuestas productivas. A su vez, estos sistemas son la fuente principal



de emisiones de GEI en el Departamento a través de la fermentación entérica del ganado bovino, aportando 1.059,83 ktCO₂-eq principalmente por los grupos atareos de vacas de doble propósito, vacas para producir ganado de carne y ganado de engorde.

La especie doméstica bufalina que en el departamento del Magdalena representa el 7,03% de la población del país (ICA, 2016) y ocupa el 4º puesto, también genera 44,05 ktCO₂-eq siendo el grupo pecuario no bovino que más contribuye a las emisiones de este componente. Los otros grupos pecuarios como los equinos, ovinos, caprinos y porcinos aportan las emisiones restantes sumando entre si 35,38 ktCO₂ eq para un total de fermentación entérica no bovina de 79,43 ktCO₂-eq.

43

En segundo orden de importancia se encuentran las emisiones directas e indirectas por orina y estiércol de animales en pastoreo que se emplean para prácticas agrícolas, fertilización del suelo o que son dispuestas en los campos donde se encuentran los diferentes grupos pecuarios, incluyendo el ganado bovino, equino, porcino, ovino y búfalos. Estas aportaron 713,77ktCO₂-eq.

Los cultivos de palma y café también contribuyen a la generación de emisiones de GEI, sin embargo, es importante mencionar que éstos también presentan absorciones, generando un balance neto de carbono por crecimiento y resiembras, que para el 2012 fue de 590,75 ktCo₂-eq. Este resultado es la diferencia de lo que se emite por la pérdida de biomasa durante las renovaciones de palma o procesos de zoqueo, comunes en los cultivos de café cada siete años y las absorciones de CO₂ de las especies arbóreas y arbustivas representativas en estos cultivos.

Los cítricos, el caucho y el cacao también son otros de los cultivos permanentes que se encuentran en Magdalena y que tienen potencial para fijar carbono. La aplicación de fertilizantes para los cultivos permanentes, no permanentes y pastos representa la cuarta fuente de emisión en importancia para el sector. Esto incluye los fertilizantes sintéticos,



orgánicos y las emisiones causadas por su aplicación, volatilización y lixiviación, generando 118,12 ktCO₂eq.

Las emisiones por la gestión del estiércol provienen principalmente de los bovinos con 73,40 ktCO₂-eq, pero se reportan también emisiones de ganado no bovino 10,19ktCO₂-eq y poblaciones porcinas que aportaron 8,93 ktCO₂eq.

44

El uso de combustibles fósiles para el arado de las tierras y las actividades pecuarias también fue contabilizado en este sector. Las emisiones por su uso en la maquinaria, equipo como motosierras y sistemas de riego, además de vehículos como tractores, entre otros empleados comúnmente para en las áreas rurales, generaron 60,52 ktCO₂-eq.

Finalmente, el 1,09% de las emisiones restantes para este sector económico están dadas por la mineralización del nitrógeno por cambio en el uso del suelo, incendios controlados y no controlados en las prácticas de cultivos, las emisiones de CH₄ por los cultivos de arroz, directas e indirectas por gestión de suelos orgánicos drenados y balance de carbono en pastizales, que permanecen en ese orden de importancia y con un total de emisiones conjunto de 29,95 ktCO₂-eq.

Sector forestal

Las absorciones del bosque natural o de plantaciones forestales del Departamento presentan un aporte significativo y están dadas por la captura del CO₂ en la biomasa boscosa que se mantiene o incrementa por las actividades de regeneración y permanencia del bosque natural.

Potencializar estas áreas boscosas y mantenerlas debe ser la estrategia a considerar en este Plan, teniendo en cuenta que éstas generan cobeneficios en mitigación y adaptación al absorber CO₂ y disminuir la vulnerabilidad del déficit hídrico entre otros servicios



ecosistémicos. Las absorciones durante el 2012 fueron de 794,48 ktCO₂eq, dadas, en primer lugar, por el crecimiento de las plantaciones forestales comerciales seguidas de 381,32 ktCO₂-eq por los bosques naturales.

Con relación a estas emisiones son generadas principalmente por remociones de leña y carbono de los suelos en bosques naturales debido a los incendios, extracción de leña para poblaciones rurales y de madera, entre otros disturbios que aportaron 548,48 ktCO₂-eq. La extracción de leña se da por lo general para el uso doméstico en estufas poco eficientes que emplean las comunidades rurales.

45

La segunda fuente de emisiones de la categoría corresponde a la deforestación del bosque natural, que pasó a ser otras tierras, como por ejemplo vías o áreas urbanizadas, que representaron 216,23 ktCO₂-eq seguidas de las áreas boscosas que cambiaron su uso para ser pastizal, con una emisión de 205,74 ktCO₂-eq. Existen emisiones y de bosque natural que se han convertido en tierras de cultivo y que aportaron 4,45 ktCO₂-eq.

Eje Estratégico Agropecuario y pesquero del PIGCC

El objetivo de esta estrategia es garantizar la puesta en marcha de los aspectos esenciales para lograr la adaptación al cambio climático de las actividades asociadas a estos sectores, entre los que se encuentran: transformar las prácticas agrícolas con el fin de detener la expansión de la frontera agrícola en zonas no aptas, realizar el uso eficiente del recurso hídrico, proteger los servicios ecosistémicos, reducir el uso de agroquímicos y generar sistemas de información que ayuden en la toma de decisiones del sector en general. Por otro lado, se busca alcanzar el desarrollo de la ganadería sostenible, adaptar las condiciones para la actividad de la pesca y la producción agrícola mediante la implementación de acciones de adaptación y mitigación eficientes en términos de costo-beneficio, que estimulen la transformación productiva climáticamente inteligente, incluyendo instrumentos de asistencia técnica, innovación, financiamiento y



fortalecimiento de las cadenas de valor (Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, 2016).

Visión Eje Estratégico Agropecuario y pesquero del PIGCC

46

Al 2040 el Magdalena será reconocido por ser altamente productivo y adaptado al cambio climático, haciendo uso racional y eficiente del recurso hídrico y demás recursos naturales, apoyados por políticas públicas que contribuyen a la investigación y mejoramiento tecnológico, la concientización de la legislación ambiental e importantes inversiones para generalizar los modelos productivos que sean ambientalmente amigables, socialmente justos y económicamente rentables.

Para alcanzar esta visión se plantearon una serie de medidas presentadas en la Tabla 8:

Tabla 8: Medidas prioritarias eje agropecuario y pesquero.

| AGROPECUARIO Y PESQUERO | |
|---|---|
| NOMBRE MEDIDA | DESCRIPCIÓN |
| Programa de ganadería sostenible que proteja la biodiversidad y asegure la competitividad ganadera. | Establecer un plan de ganadería sostenible que incluya diseño de sistemas agro silvopastoriles, ahorro y uso eficiente del agua, uso de biodigestores, manejo adecuado de estiércol y pasturas alineadas con el NAMA de Ganadería, para reducir la presión sobre el suelo y para aumentar la capa vegetal, disminuir las emisiones y detener la extensión de la frontera agrícola. |
| Fortalecimiento de la red de monitoreo agroclimático y SAT. | Apoyar la iniciativa de ASBAMA, CIAT y MADR, a través de la ampliación de la red de estaciones incluyendo sensores autónomos y desarrollar un centro departamental de gestión de datos que permita disponer de información agro meteorológica para los diferentes cultivos del Departamento, así como para otras aplicaciones como el Sistema de Alerta Temprana a nivel municipal y departamental. |
| Optimización del recurso hídrico en agricultura. | Mejorar la infraestructura del sistema de riego y desarrollar uno inteligente que optimice y racionalice el consumo de agua a partir de nuevas tecnologías como sensores de humedad del suelo y software específicos. |
| Recuperación | Diseñar acciones para la adaptación al cambio climático de las |



| AGROPECUARIO Y PESQUERO | |
|---|--|
| NOMBRE MEDIDA | DESCRIPCIÓN |
| ambiental de los humedales continentales y la pesca para la adaptación al cambio climático. | comunidades asociadas a los humedales, tomando en cuenta el conocimiento tradicional, el desarrollo de la pesca y de nuevas las prácticas productivas (turismo, acuicultura) y las acciones urgentes para la recuperación de la conectividad ecológica del sistema de humedales y su calidad del agua. |

Fuente: Plan Integral de Gestión de Cambio Climático Territorial del Magdalena 2040.

Otras medidas planteadas en las mesas de trabajo de este eje se orientan al mantenimiento de la conectividad del agua y sistemas de humedales con respecto a la calidad y cantidad del recurso hídrico, buscando la preservación de cuerpos de agua y recursos pesqueros en zonas vulnerables; otra medida es el diseño de programas de extensión para mejores prácticas agropecuarias (fertilización, disminución del uso de agroquímicos). Se planteó la restauración de humedales (manglar, bosque inundable, flujo hídrico, y cobertura vegetal, calidad del agua) y áreas de crianza importantes para la sostenibilidad de la pesca. Adicional establecer estrategias para la conservación de hábitats clave y recursos pesqueros frente al cambio climático en el marco del Sistema Departamental de Áreas Protegidas (SIDAP).

En otro campo se vio la necesidad de fomentar el desarrollo de la caficultura climáticamente inteligente en el Departamento del Magdalena, a partir de la implementación de una estrategia de articulación institucional para la reconversión productiva, el fortalecimiento de capacidades humanas y organizacionales, la generación de valor agregado y la protección de los recursos naturales. Otro proyecto es la generación de energía renovable a partir de subproductos del sector agropecuario.

Determinantes ambientales

Es importante en el departamento del Magdalena la actualización de los determinantes ambientales del ordenamiento con fundamento en los escenarios previstos del clima, los



nuevos estudios y modelaciones realizadas, así como las prioridades contenidas en este Plan. Para esto, de acuerdo con la Ley 388 de 1997, es necesario sustentarse en la base ambiental que soporta el territorio y contener los principales elementos naturales que determinan la oferta ambiental, conformando la plataforma a partir de la cual se articulan los diferentes sistemas sociales y naturales.

48

Es necesario desarrollar la modelación de las prioridades y necesidades de conservación, restauración y uso sostenible del territorio, partiendo de los escenarios previstos de cambio climático para los objetivos de protección de la biodiversidad, protección de los suelos, regulación y calidad del recurso hídrico, gestión integral del riesgo y el desarrollo sostenible del Departamento. Estos escenarios de uso del suelo deben ser incorporados a los determinantes ambientales de CORPAMAG, convirtiéndose en elementos vinculantes para los distintos Planes de Ordenamiento Territorial.

Para el departamento del Magdalena según Registro Único Nacional de Áreas Protegidas – RUNAP, existen 20 figuras ordenamiento ambiental, como se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 9: Áreas protegidas en el departamento del Magdalena.

| Categorías | Nombre | ha |
|--|---|------------|
| Reserva Natural de la Sociedad Civil | Anukwe | 14.39 |
| Reserva Natural de la Sociedad Civil | Biologica Caoba | 6.4 |
| Reserva Natural de la Sociedad Civil | Caracolí | 73.09 |
| Santuario de Fauna y Flora | Ciénaga Grande de Santa Marta | 26,99 3 |
| Distritos Regionales de Manejo Integrado | Complejo Cenagoso de Zapatosa | 25,53 7 |
| Distritos Regionales de Manejo Integrado | Complejo Cenagoso de Zarate Malibú y Veladero | 63,93 8 |
| Reservas Forestales Protectoras Nacionales | Cuenca Alta del Río Jirocasaca | 358.1 |
| Reserva Natural de la Sociedad | De Las Aves el Dorado | 100.4 |



| Categorías | Nombre | ha |
|--------------------------------------|--|------------|
| Civil | Cincinati lote 1 | |
| Reserva Natural de la Sociedad Civil | Edén de Oriente | 2.236 |
| Reserva Natural de la Sociedad Civil | El Garcero | 25.86 |
| Reserva Natural de la Sociedad Civil | El Silencio | 22.01 |
| Reserva Natural de la Sociedad Civil | Estación Biológica Jaguar Del Carrizal | 35.73 |
| Vía Parque | Isla de Salamanca | 27,42 6 |
| Reserva Natural de la Sociedad Civil | La Iguana Verde | 14.66 |
| Reserva Natural de la Sociedad Civil | Las Aves El Dorado | 581.8 |
| Reserva Natural de la Sociedad Civil | Nuevo México | 156.3 |
| Reserva Natural de la Sociedad Civil | Pachamama | 3.049 |
| Parque Nacional Natural | Sierra Nevada de Santa Marta | 295,6 2 |
| Parque Nacional Natural | Tayrona | 12,58 3 |
| Reserva Natural de la Sociedad Civil | Yumake | 10.06 |

Fuente: RUNAP, 2024

Plan Integral de Desarrollo Agropecuario y Rural con Enfoque Territorial, PIDARET.

El PIDARET es el resultado de un proceso colectivo de construcción de una visión común de desarrollo agropecuario y rural, que prevé un conjunto de respuestas a situaciones identificadas por actores organizados y retos multidimensionales de carácter estructural, social, ambiental, político y no meramente del ámbito productivo, tecnológico o de innovación agropecuaria. Tiene en cuenta, que el Magdalena es un territorio heterogéneo, diferenciado y especializado por áreas, por lo que propone estrategias de desarrollo agropecuario y rural que reconocen y atienden las particularidades de cada subregión.



La visión del Plan es que para el año 2038, el Magdalena rural será un territorio inclusivo y en paz, que encuentre en la seguridad y convivencia armoniosa de sus habitantes, así como en la fortaleza de sus instituciones, el escenario propicio para la garantía de los derechos humanos. El sector rural del Magdalena es reconocido por sus logros en términos de reducción de la pobreza y desigualdad y por la integración socioeconómica de sus comunidades en un ámbito de respeto por la diversidad étnica y cultural; se ha convertido además, en una potencia agroindustrial y ha obtenido ganancias significativas en términos de competitividad e innovación, gracias al aprovechamiento de su posición geográfica, su riqueza natural, una gestión estratégica de los sectores agropecuario y turístico y a la armonización de su crecimiento económico con la protección y conservación de sus ecosistemas que son su mayor ventaja comparativa.

En concordancia con lo anterior, el Plan Departamental de Extensión Agropecuaria PDEA, debe articularse al PIDARET Departamental para el logro de los objetivos propuestos en el Plan, principalmente al establecido en el Eje 1 *“Competitividad para el sector agropecuario: programas y acciones estratégicas”*, tiene como objetivo principal *“Generar las condiciones para que los productores agropecuarios y agroindustriales del departamento del Magdalena, así como los prestadores de servicios rurales; incrementen sus capacidades productivas, competitivas y se posicionen en los mercados nacionales e internacionales con el aprovechamiento sostenible de los recursos del territorio y bajo estándares de calidad”*, eje en el cual se establece como meta dentro del programa 1, *“Aumentar al 26,75% el promedio de productores que reciben extensión agropecuaria para el desarrollo de su actividad productiva”*, meta a la cual, el presente PDEA 2024 – 2027 deberá aportar a ese aumento tanto en calidad como en número de productores que reciben el servicio de extensión agropecuaria para el cuatrienio respectivo.

2.1.2. Contexto poblacional



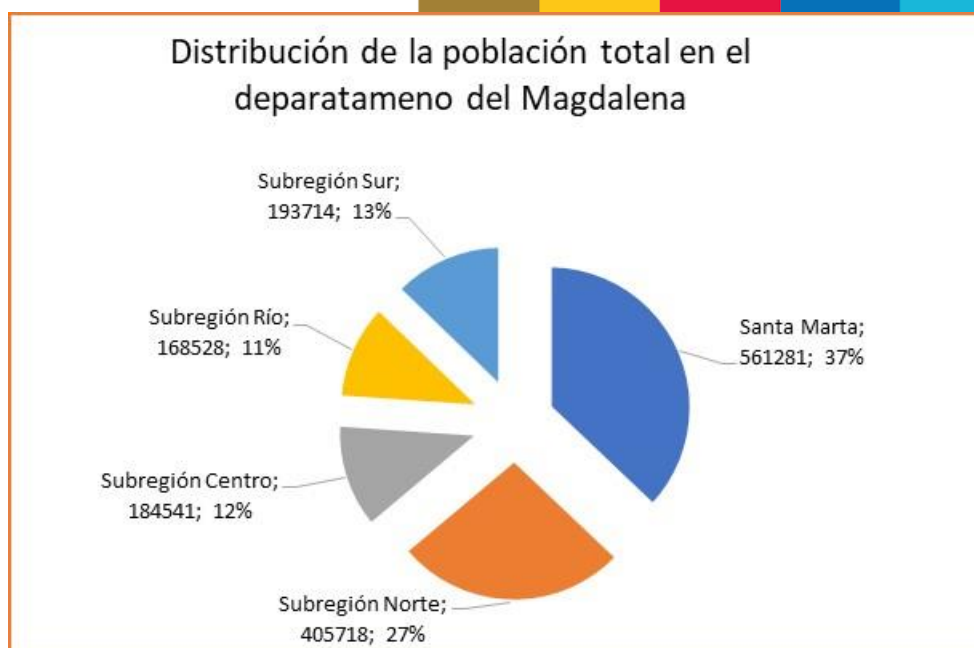
Demografía y Población

En este apartado se describen las características demográficas y poblacionales del departamento del Magdalena, desde un análisis de cada una de las 4 Subregiones que lo conforman y del Distrito Turístico Cultural e Histórico (DTCH) de Santa Marta, teniendo en cuenta variables como población total, número de hogares, población por área, población por género, población étnica, por edad; con información presentada desde Terridata, DANE, DPN, PIRADET 2018-2028, Planes de Desarrollo Municipal y Departamental, entre otras fuentes.

51

Población total

De acuerdo a las proyecciones realizadas por el DANE, a partir del censo 2018, la población total estimada para el departamento del Magdalena 2024 es de 1.513.782 habitantes y 343.790 hogares. La mayor proporción de habitantes, 37%, se encuentran en el DTCH de Santa Marta, mientras que en las diferentes subregiones los municipios con mayor población son: Ciénaga en la Subregión Norte con 133.601 habitantes, El Banco en la Subregión Sur con 74.147 habitantes, Plato en la Subregión Centro con 70.559 habitantes y Pivijay en la Subregión Río con 42.136 habitantes.



*Figura 8: Distribución de la población total del departamento del Magdalena.
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018*

Población desagregada por ubicación geográfica

El 68% de la población del departamento del Magdalena se encuentra ubicada en la zona urbana, sin embargo, en las subregiones Río y Sur se presenta un mayor porcentaje de población rural; destacándose los municipios de El Piñón, Pedraza y Concordia en la Subregión Río y San Zenón, Guamal y San Sebastián en la subregión Sur. Así mismo, en municipios de la subregión Centro, tales como San Ángel, Tenerife y Nueva Granada la población rural es ampliamente superior a la urbana.

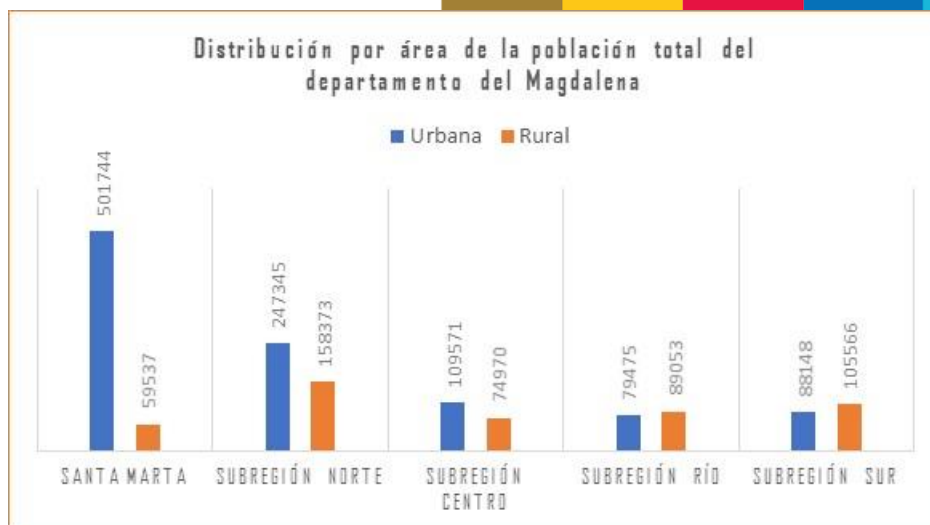


Figura 9: Distribución por área de la población total del departamento del Magdalena Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018

De otra parte, de los 343.790 hogares registrados, 72% se encuentran en las cabeceras municipales, 19,5% en centros poblados y 8,5% en el territorio rural disperso. En ocho de los treinta municipios del departamento: Pueblo Viejo, Zona Bananera, El Piñón, Zapayan, Concordia, Pedraza, San Sebastián y San Zenón, el número de hogares en centros poblados es mayor que en las cabeceras municipales; resaltando la situación presentada en el municipio de Zona Bananera, donde 83% de los hogares se encuentran ubicados en centros poblados y solamente 7% en la cabecera. En seis municipios: Ciénaga, Fundación, Chivolo, Sabanas de San Ángel, Santa Ana y Pijiño del Carmen, el número de hogares en zona rural dispersa es mayor que los ubicados en centros poblados.

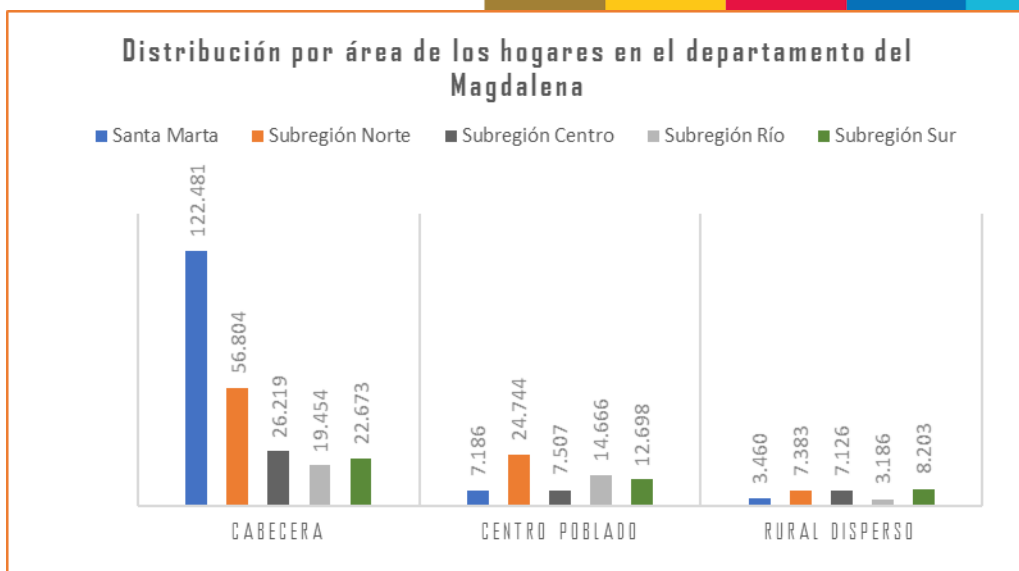


Figura 10: Distribución por área de los hogares en el departamento del Magdalena Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018

Población desagregada por sexo

Aunque en 26 de los 30 municipios del departamento del Magdalena prevalece la población de hombres, las mujeres superan levemente el porcentaje de su población total. Los cuatro municipios del Magdalena donde las mujeres superan al número de hombres son: DTCH de Santa Marta, Ciénaga y Fundación en la subregión Norte y El Piñón en la subregión Río.

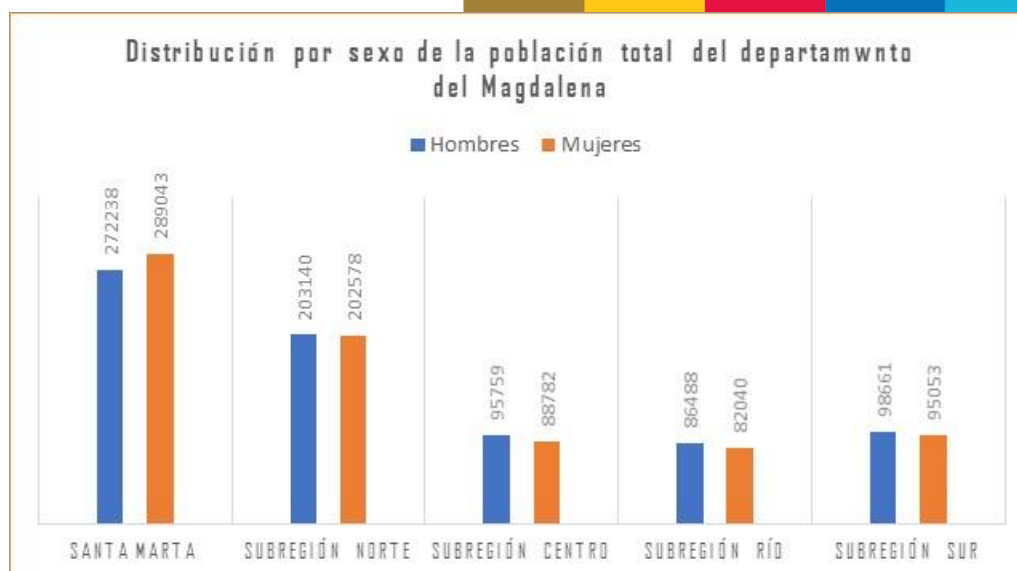


Figura 11: Distribución por sexo de los hogares en el departamento del Magdalena.
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018

Hogares con personas menores 15 de años

En el departamento del Magdalena 56% de los hogares cuentan con personas menores de 15 años. 71% se encuentran en las cabeceras municipales, 20% en centros poblados y 9% en territorio rural disperso.

Tabla 10: Distribución por área de los hogares con personas menores de 15 años en el departamento del Magdalena.

| Área | Hogares totales | Hogares con personas menores de 15 años | Número de personas menores de 15 años |
|--------------------|-----------------|---|---------------------------------------|
| Cabecera municipal | 247.631 | 136.339 | 242.618 |
| Centro Poblado | 66.801 | 40.551 | 80.783 |
| Rural Disperso | 29.358 | 16.967 | 38.972 |
| TOTALES | 343.790 | 193.857 | 362.373 |

Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018

Los municipios que presentan mayor número de hogares con personas menores de 15 años en zona rural dispersa son: Ciénaga con 1.309, Fundación con 1.151 y Guamal con



1.051. Mientras que, en centros poblados, los municipios que presentan mayor número de hogares con personas menores de 15 años son: Zona Bananera con 9.306, Pueblo Viejo con 2.912, El Piñón con 1.549, Guamal con 1.338, San Zenón con 1.179 y San Sebastián con 1.058 hogares.

56

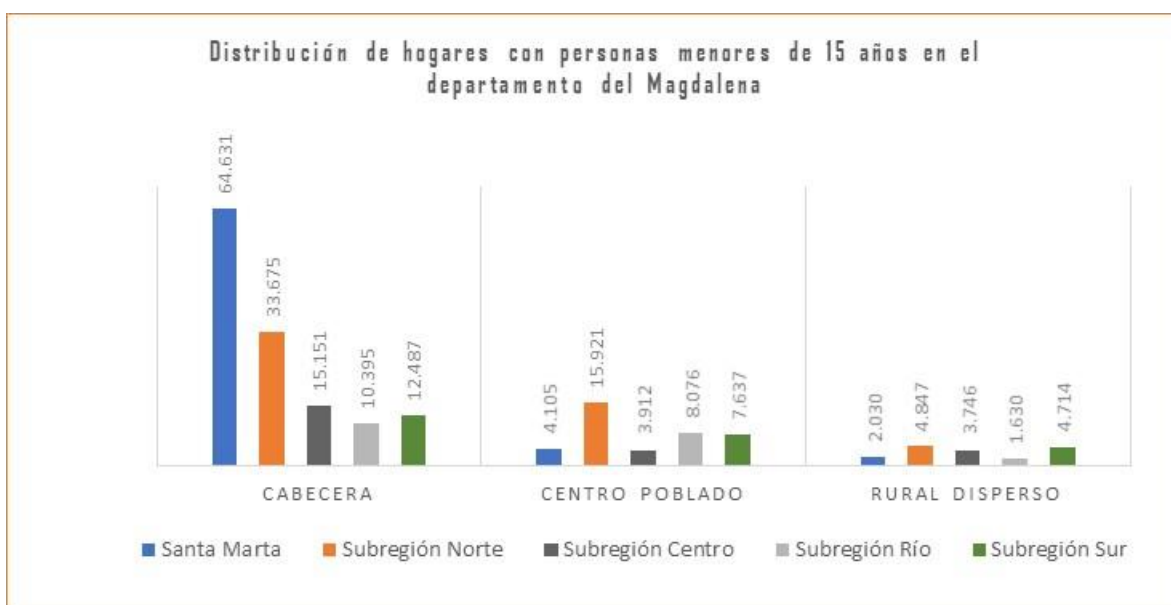


Figura 12: Distribución por personas menores de 15 años.
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018

Hogares con personas mayores de 60 años

En el departamento del Magdalena los hogares con personas mayores de 60 años representan 29% y albergan un total de 135.757 personas en esta condición. 73% de hogares con personas mayores de 60 años se encuentran en las cabeceras municipales, 19 % en centros poblados y 8% en el área rural dispersa.

Tabla 11: Distribución por área de los hogares con personas mayores de 60 años en el departamento del Magdalena.

| Área | Hogares totales | Hogares con adultos mayores a 60 años | Numero de adultos mayor de 60 años |
|------|-----------------|---------------------------------------|------------------------------------|
|------|-----------------|---------------------------------------|------------------------------------|



| | | | |
|--------------------|----------------|----------------|----------------|
| Cabecera municipal | 247.631 | 73.270 | 99.168 |
| Centro Poblado | 66.801 | 19.364 | 26.604 |
| Rural Disperso | 29.358 | 7.475 | 9.985 |
| TOTALES | 343.790 | 100.109 | 135.757 |

Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018

La mayor cantidad de hogares con personas mayores de 60 años, en el área rural dispersa, se encuentran en la subregión Sur. Mientras que los municipios con mayor número de hogares con personas en esta condición en los centros poblados son: Zona Bananera con 3.409, Santa Marta 1.892, El Banco con 1.432, Pueblo Viejo con 1.080, Guamal con 1.077, El Piñón 1.052 y Pivijay 1.037.

57

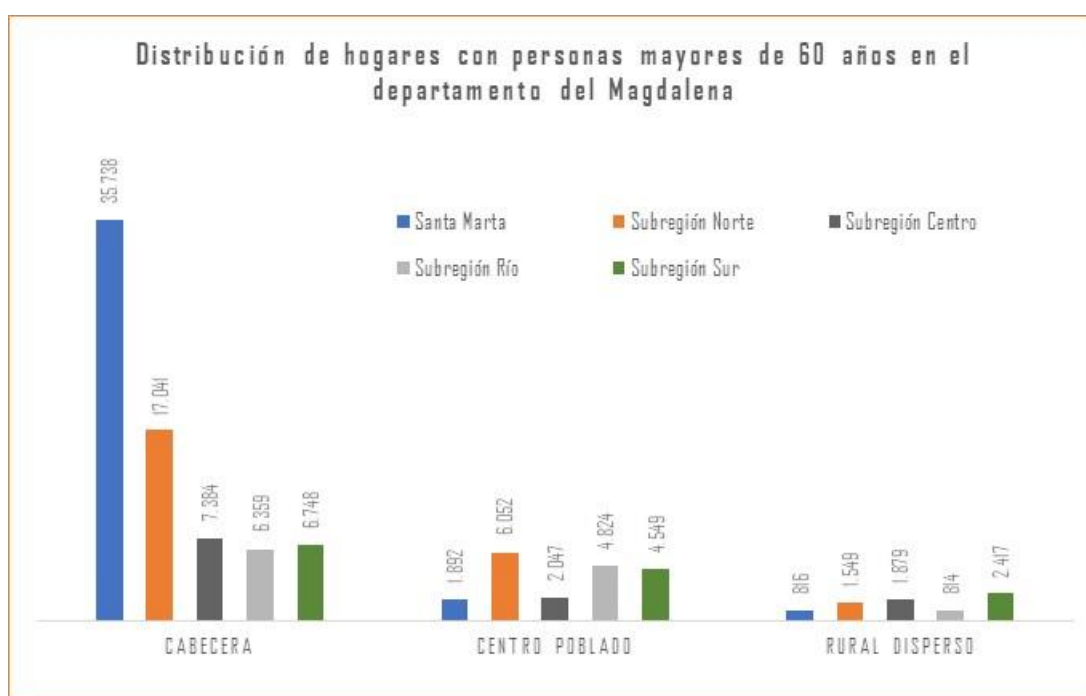


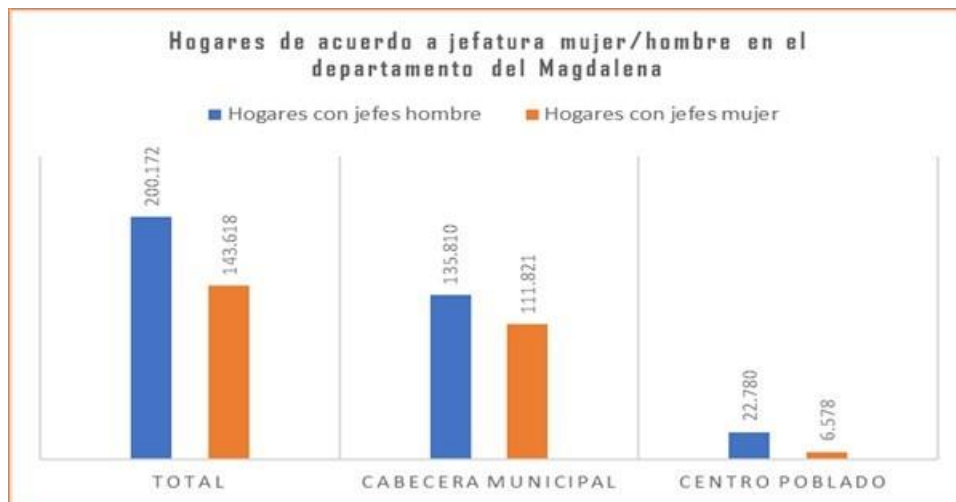
Figura 13: Distribución por personas mayores de 60 años.

Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018

Hogares por jefatura – Mujer/hombre



En los hogares del departamento del Magdalena prevalece la jefatura de hogar en cabeza de hombres; 58%. Porcentaje que aumenta en el área rural dispersa donde el porcentaje de hogares por jefatura hombre es 78% y en centros poblado es 62%.



58

Figura 14: Hogares de acuerdo a jefatura mujer/hombre.
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018

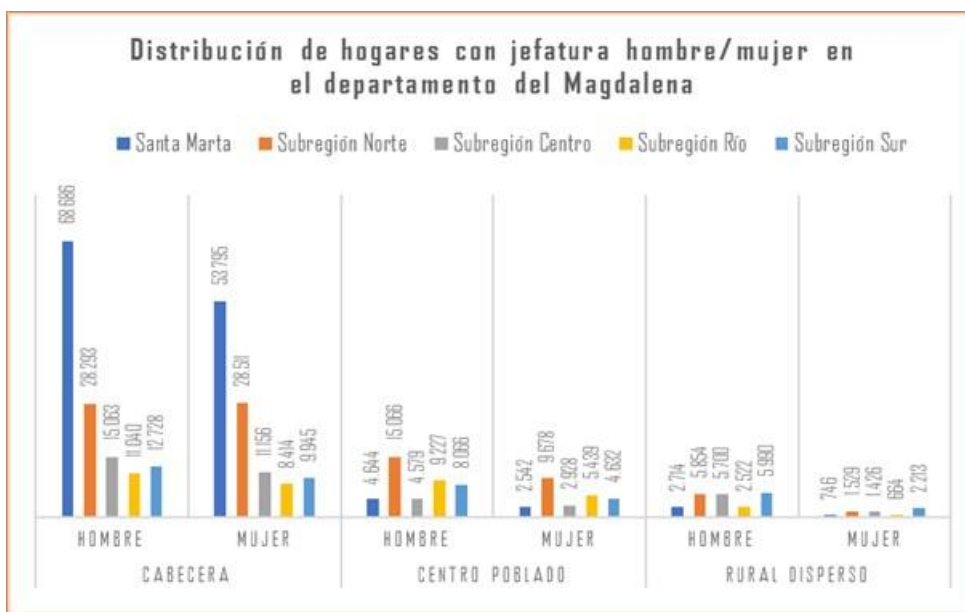


Figura 15: Distribución de hogares con jefatura hombre/mujer por subregiones.
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018



Tabla 12: Distribución de hogares por jefatura de hogar mujer/hombre en las subregiones del departamento del Magdalena.

| Subregiones | Cabecera | | Centro poblado | | Rural disperso | |
|------------------|----------|---------|----------------|--------|----------------|-------|
| | Hombre | Mujer | Hombre | Mujer | Hombre | Mujer |
| Santa Marta | 68.686 | 53.795 | 4.644 | 2.542 | 2.714 | 746 |
| Subregión Norte | 28.293 | 28.511 | 15.066 | 9.678 | 5.854 | 1.529 |
| Subregión Centro | 15.063 | 11.156 | 4.579 | 2.928 | 5.700 | 1.426 |
| Subregión Río | 11.040 | 8.414 | 9.227 | 5.439 | 2.522 | 664 |
| Subregión Sur | 12.728 | 9.945 | 8.066 | 4.632 | 5.990 | 2.213 |
| Total | 135.810 | 111.821 | 41.582 | 25.219 | 22.780 | 6.578 |

Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018

De los 143.618 hogares del Departamento donde la jefatura es de mujer, 58% son hogares sin presencia del conyugue hombre. En la zona urbana del departamento, 62% de los hogares donde la jefatura es de mujer, no cuentan con la presencia del cónyuge, este porcentaje disminuye para los centros poblados, 55%, y para el área rural disperso, 49%. De otra parte, en el área rural disperso es mayor el número de hogares sin cónyuge en cabeza de hombres. Mientras que en la zona rural y centros poblados los hogares sin cónyuge son mayormente hogares con jefatura mujer.

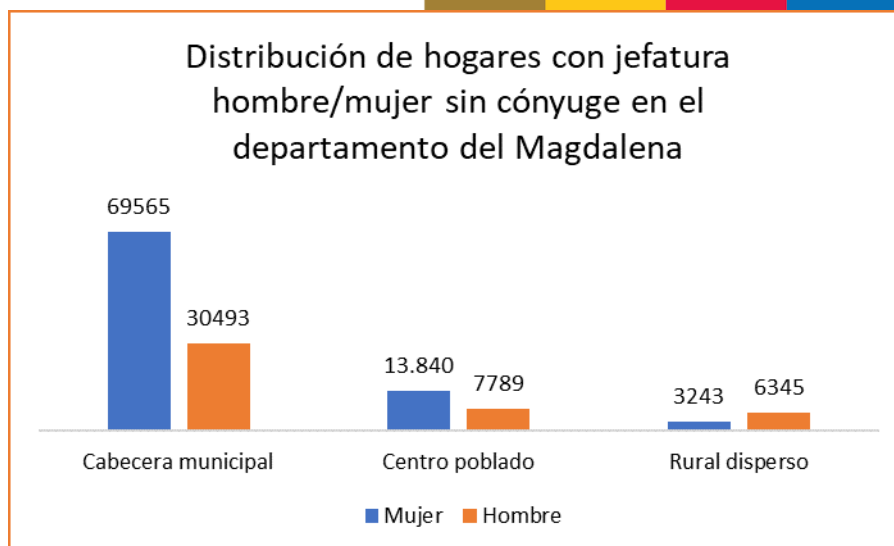


Figura 16: Distribución de hogares con jefatura hombre/mujer sin cónyuge
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018

Educación

Con respecto al nivel educativo de los habitantes del departamento del Magdalena podemos señalar que solo 9% de su población cuenta con estudios universitarios, ubicándose la gran mayoría de habitantes en el nivel de secundaria, como se muestra en la Figura 17.

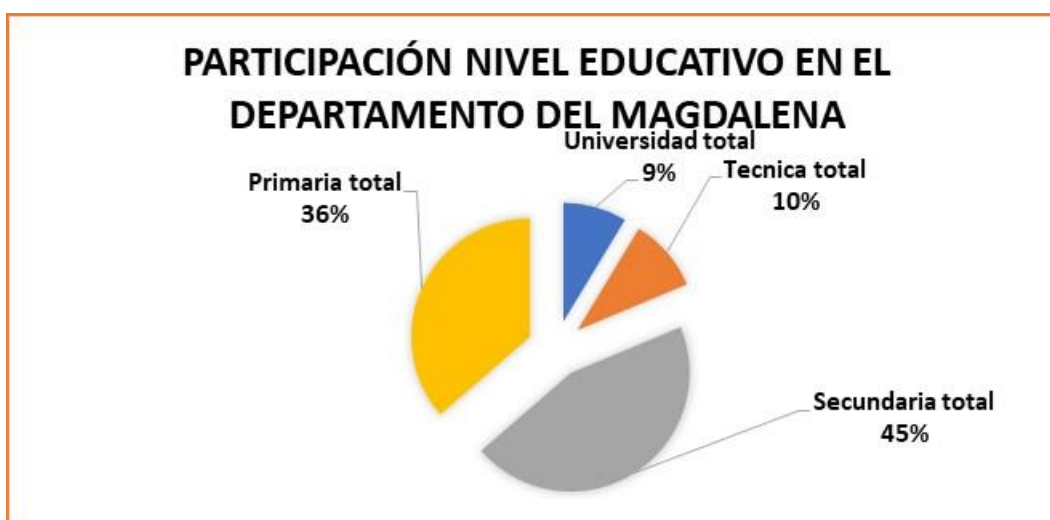
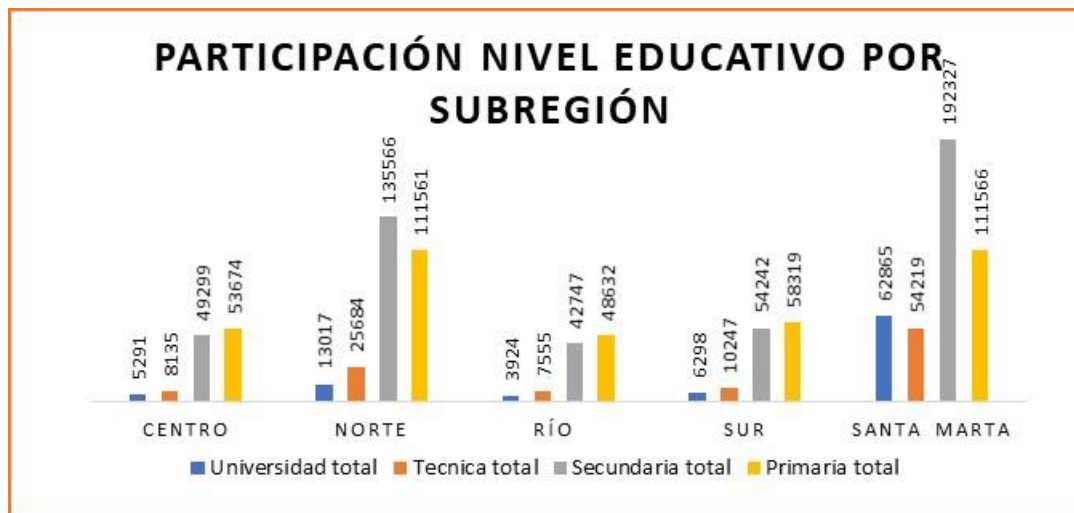


Figura 17: Participación nivel educativo en el departamento del Magdalena.
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018



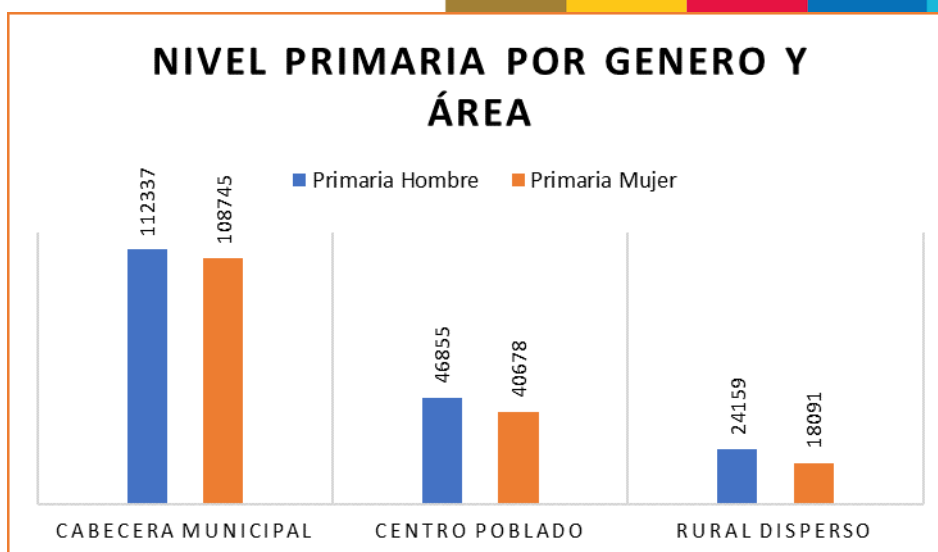
El anterior comportamiento se mantiene en las subregiones Santa Marta y Norte, mientras que en Centro, Río y Sur prevalece el nivel primario



61

*Figura 18: Participación nivel educativo por subregión.
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018*

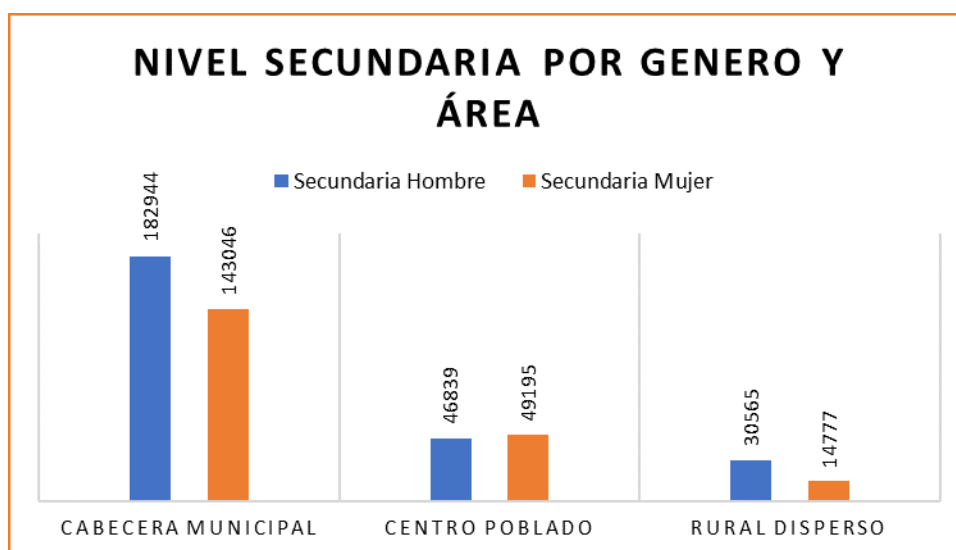
En el grado primaria la proporción de hombres y mujeres es muy similar en las cabeceras municipales, 51% y 49%, respectivamente. En los centros poblados se mantiene la mayor proporción de hombres en el grado primaria 53,5%. Así mismo, en la zona rural dispersa, 57%



62

*Figura 19: Nivel primaria por género y área.
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018*

En lo que tiene que ver con el grado secundaria, en los centros poblados es levemente mayor el porcentaje de mujeres con este nivel de educación, 51%. Mientras que en las cabeceras municipales y centros poblados es mayor el porcentaje de hombres, 56% y 67% respectivamente.

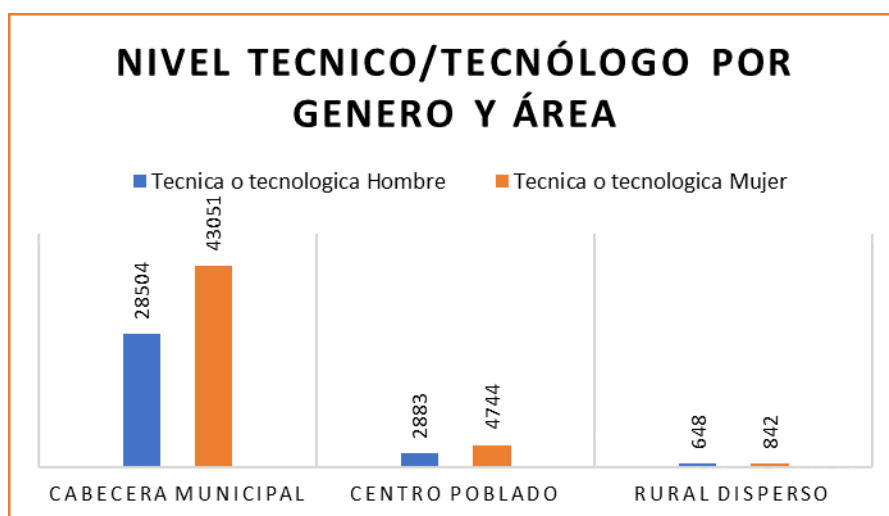


*Figura 20: Nivel secundaria por género y área.
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018*



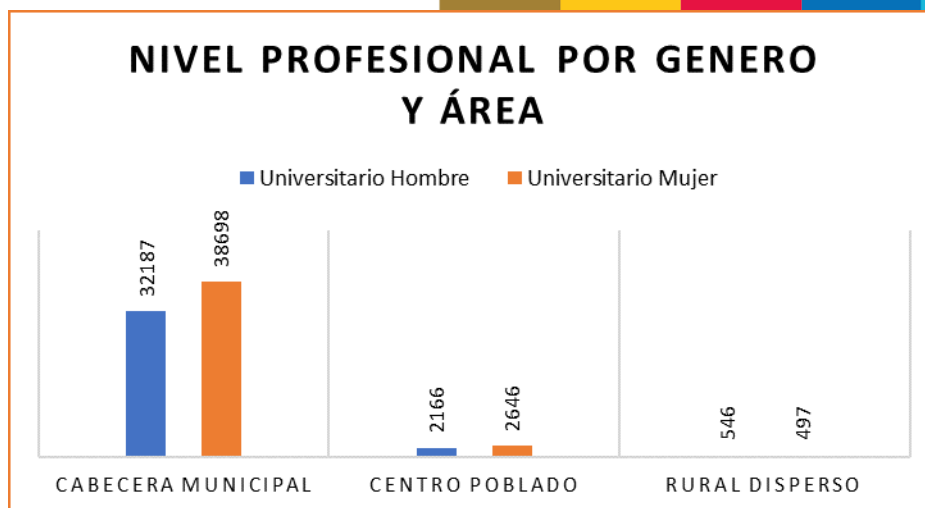
En lo relacionado con la educación técnico o tecnológico, el porcentaje de mujeres supera al de hombres, tanto en las cabeceras municipales como en los centros poblados y zona rural dispersa, siendo los porcentajes de mujeres con este grado de escolaridad 60%, 62% y 57% respectivamente.

63



*Figura 21: Nivel técnico/tecnólogo por género y área.
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018*

En las cabeceras municipales y centros poblados el porcentaje de mujeres con grado universitario es de 55%, superando al de los hombres. Caso contrario en la zona rural dispersa, donde el porcentaje de hombres con grado universitario es 52% con respecto al de mujeres.



64

*Figura 22: Nivel profesional por género y área.
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018*

El nivel educativo que tienen que ver con posgrados, tales como: especialización, maestría y doctorados, es mayormente representado por mujeres en las cabeceras municipales y centros poblados, 56% y 58%, respectivamente. Mientras que en la zona rural dispersa el porcentaje entre hombres y mujeres es similar, 50%

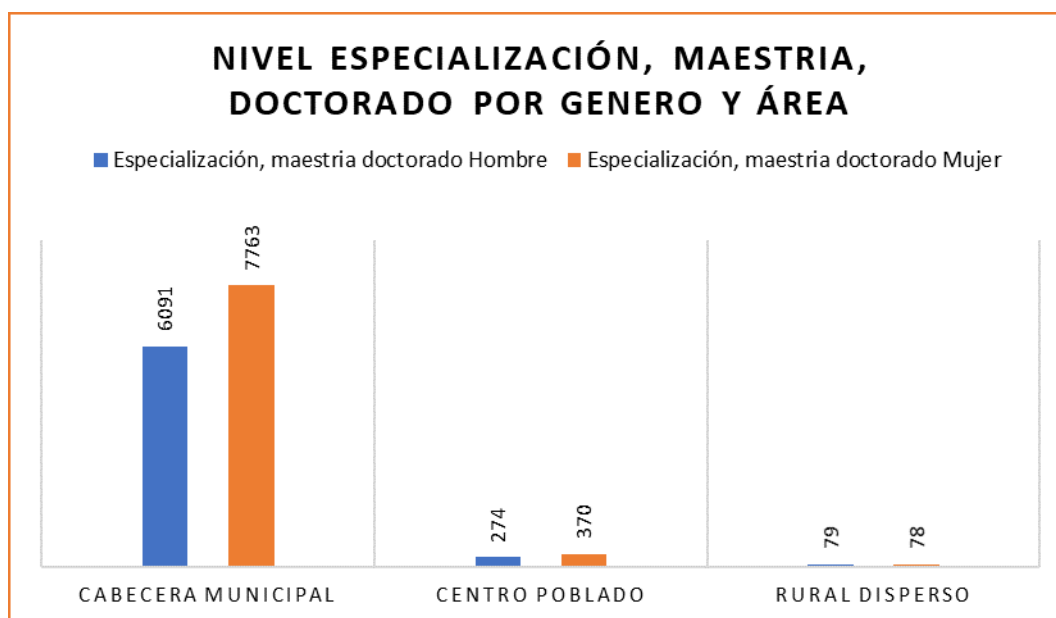


Figura 23: Nivel especialización por género y área.



Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018

Alfabetismo

De acuerdo con información del Censo Dane 2018, sobre alfabetismo en las cabeceras municipales del departamento, es mayor el número de personas alfabetizadas y la zona rural presenta mayor número de personas analfabetas; en cuanto a las subregiones, en la zona rural la subregión Santa Marta es la que menos personas analfabetas posee, mientras que la subregión Norte, es la que más presenta.

65

En cuanto al sexo, las mujeres de cabeceras municipales poseen mayor porcentaje de alfabetismo a diferencia de las de zona rural, y la subregión Santa Marta presenta la mayor cantidad de mujeres analfabetas en cabecera municipal, a diferencia la subregión Sur que es la que menos posee. Los hombres de la subregión Norte, presentan el mayor porcentaje de analfabetismo tanto en cabecera municipal como en zona rural.

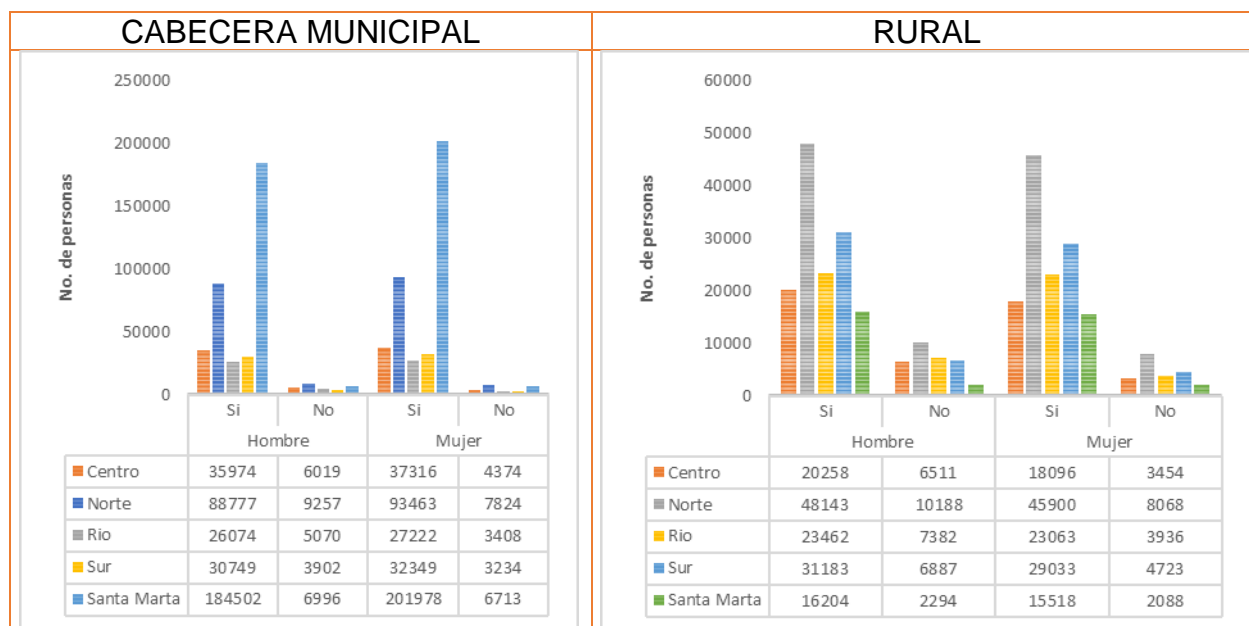


Figura 24: Alfabetismo por subregión y área.
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018



Uno de los problemas históricos del departamento es el analfabetismo, originado por factores como: La limitada oferta de instituciones educativas principalmente áreas rurales, precaria infraestructura de las existentes, bajos ingresos familiares que obligan a niños y jóvenes a vincularse a actividades laborales, influencia de patrones culturales y sociales que no priorizan la educación como proyecto de vida. Lo anterior deriva en un capital humano con bajo nivel de competencias, limitadas posibilidades de desarrollo personal, incrementado la desigualdad de ingresos, ampliación de las brechas sociales y baja calidad de vida. (Plan de Desarrollo Departamental, 2024)

66

En el período 2018- 2022 la tasa de analfabetismo del departamento ha tenido una tendencia decreciente. En el 2018 mostró un 18,7% de la población analfabeta, 8,7% más alto que el parámetro nacional del mismo año y en el 2022 se sitúa en el 15,5% con un 7,8% más alto que en parámetro nacional. El departamento ha implementado el proyecto Yo sí Cambio, Todos Alfabetizados, el cual logró alfabetizar a 32.912 adultos y jóvenes mayores de 15 años, logrando reducir la tasa de analfabetismo de 9,11% en el 2020 a 6,72 % en el 2023. Aunque la tasa departamental para los cuatro años muestra un decrecimiento de un 3,2%, es necesario seguir fortaleciendo y ampliando la cobertura del programa de alfabetización a nivel departamental.

Servicios públicos

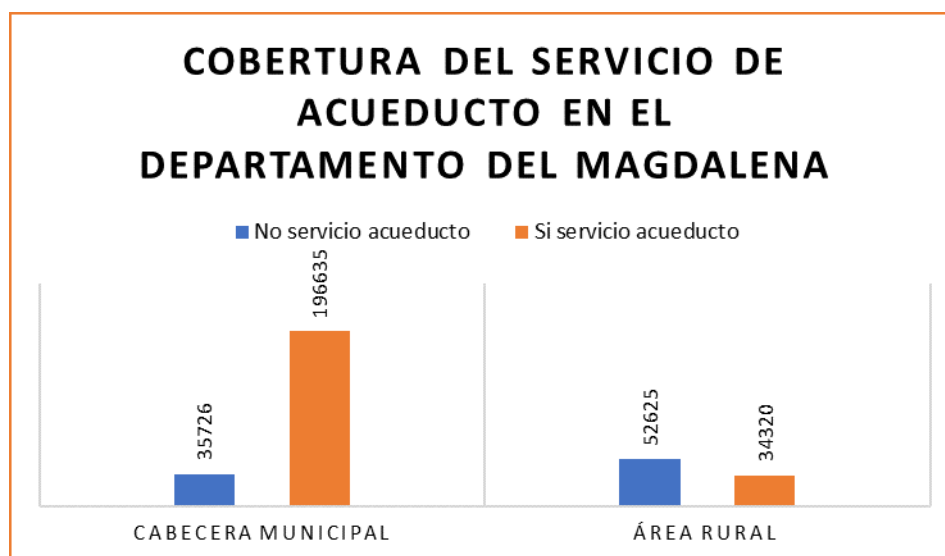
La información correspondiente a servicios públicos en la población del departamento del Magdalena se tomó de los datos suministrados por el DANE 2018 y procesados por el equipo asesor de la ADR, quien apoyó a la Secretaría de Desarrollo Económico de la Gobernación del Magdalena en la formulación del Plan de Extensión Agropecuaria 2024-2027. De acuerdo a lo anterior, se presenta la información de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado, energía, gas, internet, recolección de basuras y disponibilidad de sanitario.



Servicio de Acueducto

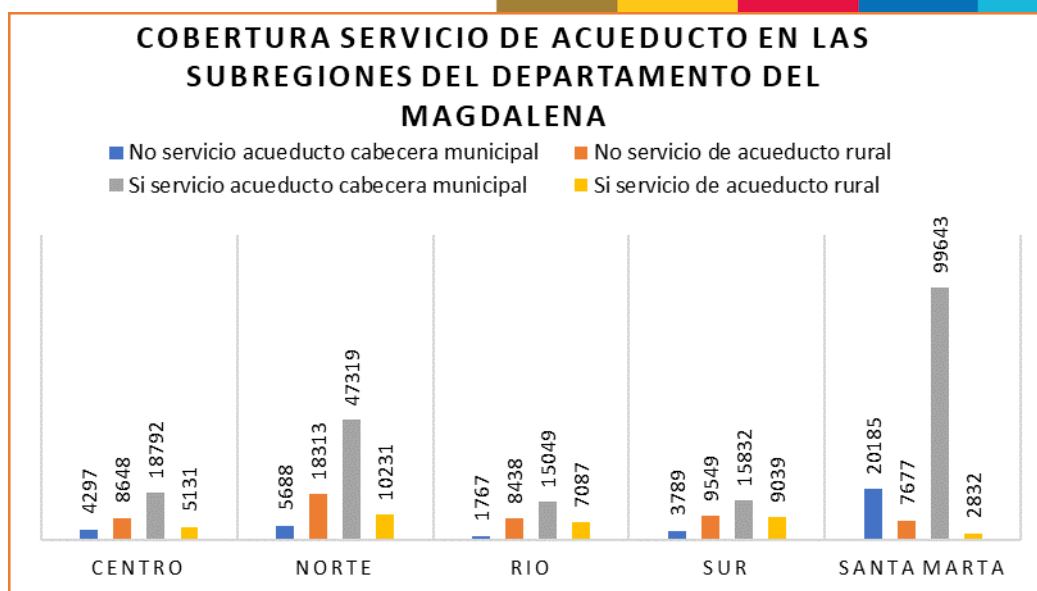
En el departamento del Magdalena, 85% de los hogares ubicados en cabecera municipal cuentan con servicio de acueducto. Mientras que en el área rural este servicio solo se presta en el 40% de los hogares.

67



*Figura 25: Cobertura del servicio de acueducto.
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018*

En las cinco (5) subregiones del departamento del Magdalena, la cobertura de servicio de acueducto en cabecera municipal es superior a 80%; presentándose el mayor porcentaje en las subregiones Norte y Río, ambas con 89%, seguido de Santa Marta con 83% y por último las subregiones Centro y Sur con 81% cada una. De otra parte, la cobertura del servicio de acueducto en el área rural no supera 50%; siendo la subregión Sur la que cuenta con mayor porcentaje de cobertura, 49%, seguida de la subregión Río. 46%, subregión Centro, 37%, subregión Norte, 36% y por último Santa Marta con 27%.



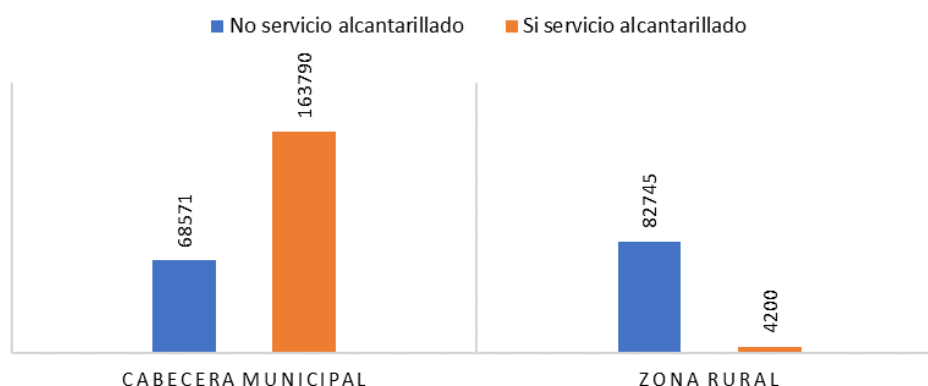
*Figura 26: Cobertura del servicio de acueducto por subregiones.
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018*

Servicio de Alcantarillado

En el departamento del Magdalena la cobertura del servicio de alcantarillado es de 70,5% en cabecera municipal; sin embargo, este porcentaje es jalonado en gran medida por la subregión Santa Marta, que con 86% supera ampliamente a las demás subregiones: Norte con una cobertura de 62%, Sur con 56% de cobertura, Río con 46% y Centro con 39.



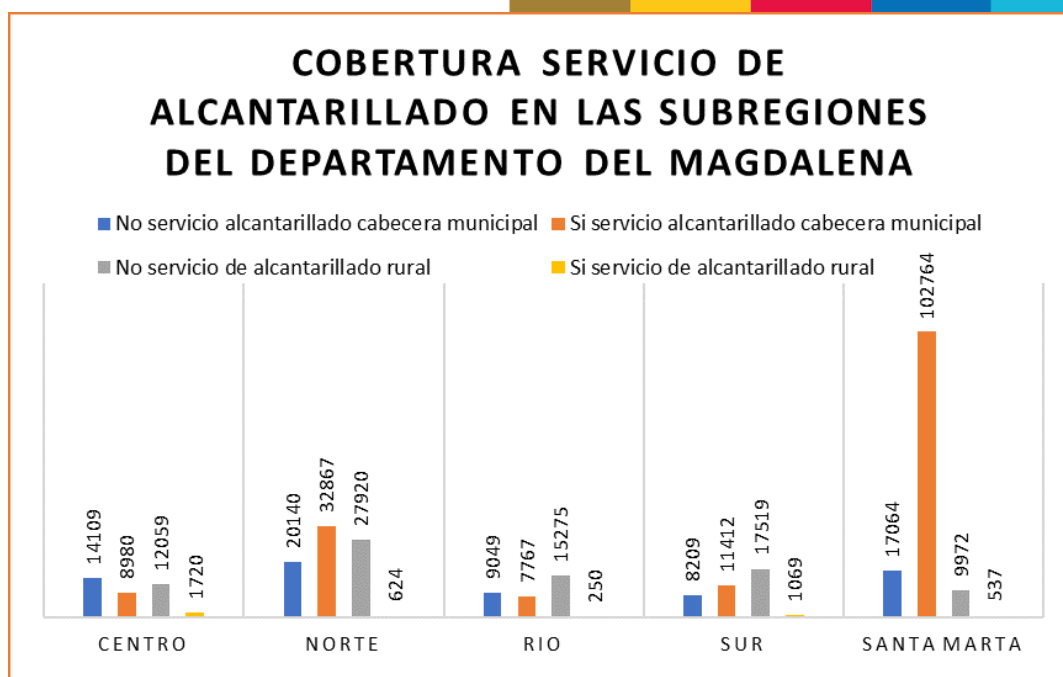
COBERTURA DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN EL DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA



69

*Figura 27: Cobertura del servicio de alcantarillado.
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018*

En la zona rural del departamento del Magdalena la cobertura de alcantarillado es bastante baja; de manera general solo 5% de la población en esta área presenta cobertura de alcantarillado, siendo la subregión Centro la de mayor cobertura con 12%, seguida de la subregión Sur con 6%, Santa Marta con 5% y las subregiones Norte y Río, ambas con tan solo 2%.



*Figura 28: Cobertura del servicio de alcantarillado en las subregiones.
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018*

Servicio de Energía eléctrica

La cobertura del servicio de energía es de 98% en las cabeceras municipales del departamento del Magdalena. Mientras en la zona rural la cobertura disminuye a 82%.

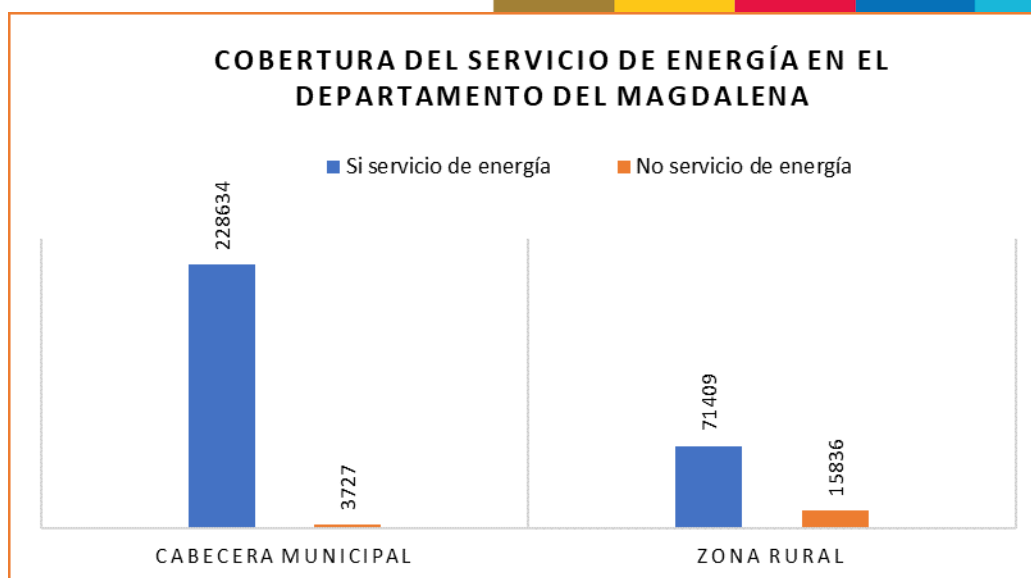


Figura 29: Cobertura del servicio de energía en el departamento del Magdalena
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018

En las cinco (5) subregiones del departamento del Magdalena la cobertura de energía eléctrica es superior a 97%. En la zona rural la subregión con mayor cobertura de servicio de energía es Santa Marta con 89%, seguida de las subregiones Río con 88%, Norte con 86%, Sur con 83 y por último la subregión Centro con 61% de cobertura

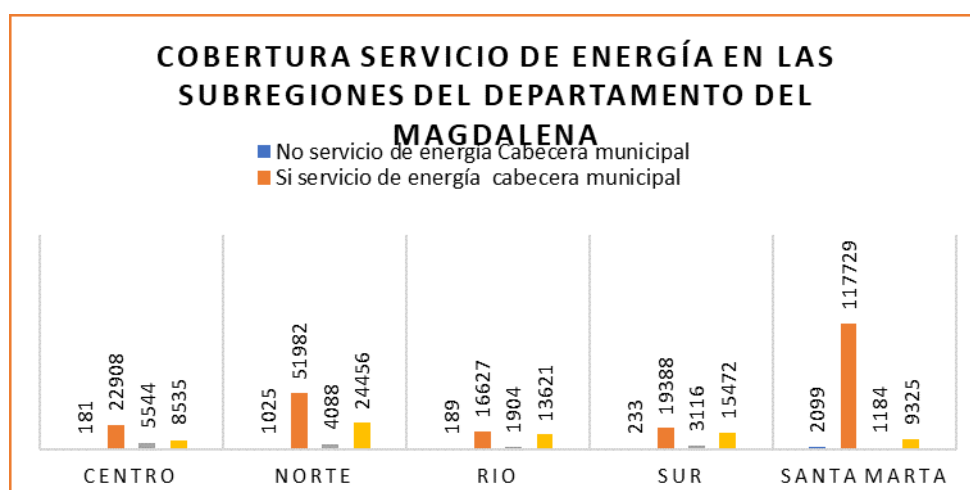


Figura 30: Cobertura del servicio de energía en las subregiones.
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018.

Servicio de Gas natural



En cuatro (4) de las subregiones del departamento del Magdalena la cobertura del servicio de gas supera el 70% en cabecera municipal; solo en la Subregión Centro no ocurre, alcanzando solamente 48%. Mientras que la mayor cobertura en cabecera municipal se presenta en la subregión Santa Marta con 87%.

72

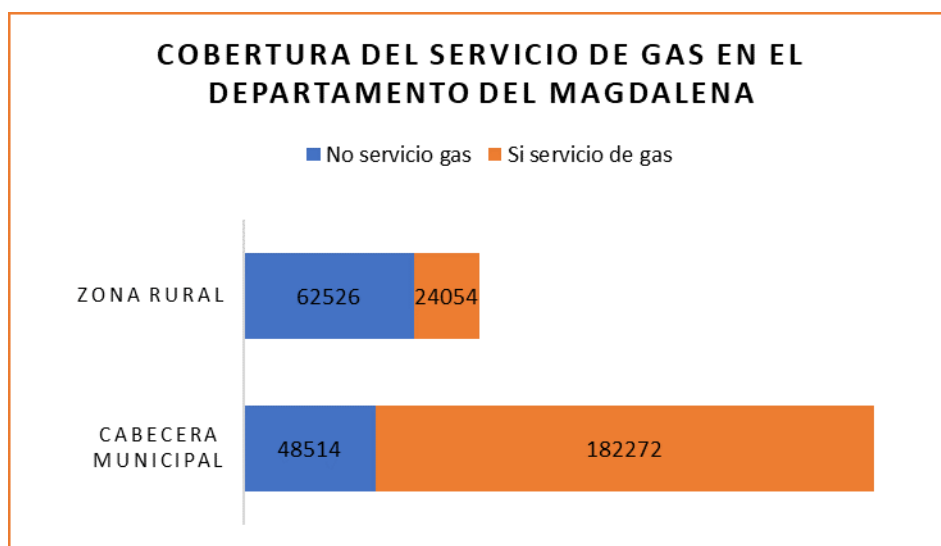


Figura 31: Cobertura del servicio de gas en el departamento del Magdalena
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018

En la zona rural, la subregión con mayor cobertura de servicio de gas es igualmente Santa Marta, con 44%, seguida de la subregión Norte con 40%, Río 30%, Centro 17% y por último la subregión Sur con 7%.

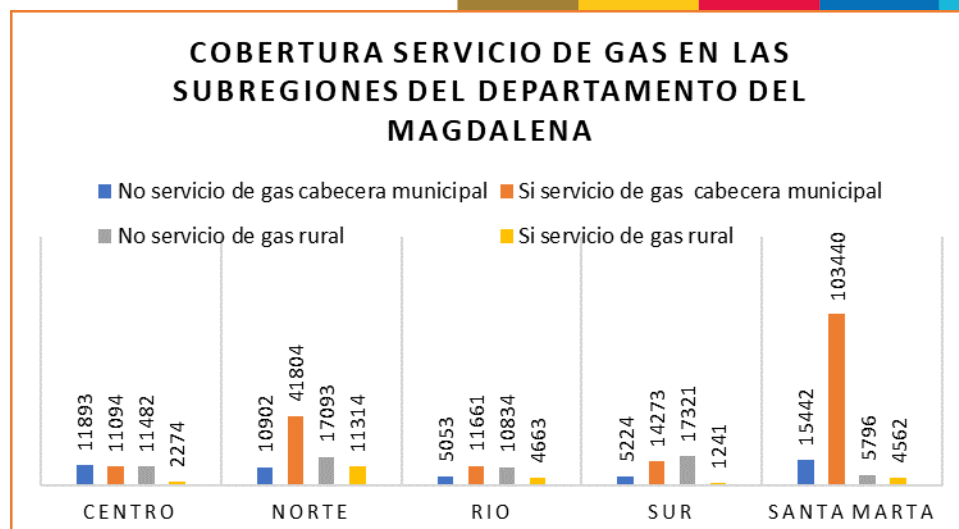


Figura 32: Cobertura del servicio de gas en las subregiones
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018.

Servicio de Internet

En las cabeceras municipales el 25% de los habitantes cuentan con el servicio de internet; cobertura que disminuye considerablemente en la zona rural del Departamento, donde este servicio sólo alcanza 4%

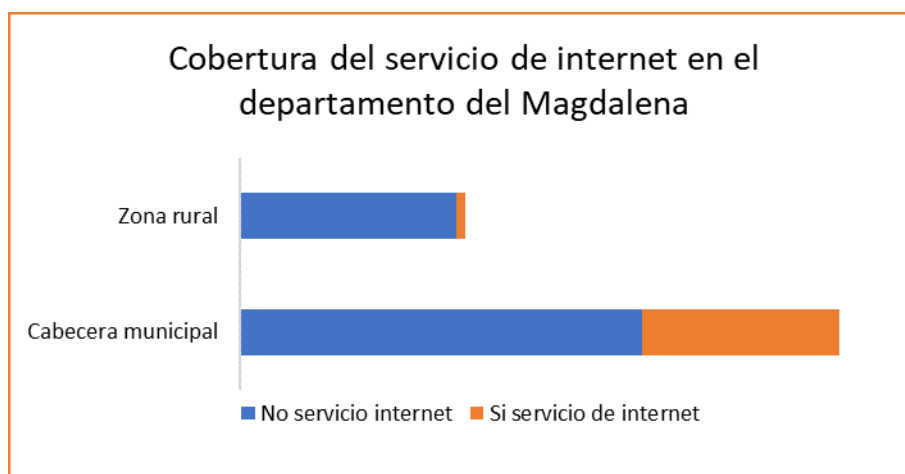
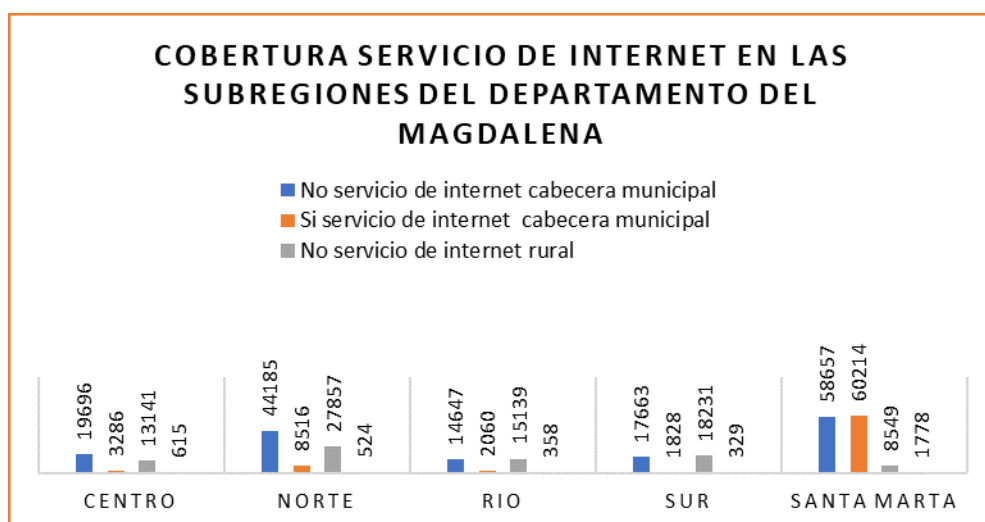


Figura 33: Cobertura del servicio de internet en el departamento del Magdalena.
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018.



La subregión con mayor cobertura en cabecera municipal es Santa Marta, seguida por las subregiones Norte, 16%, Centro 14%, Río, 12%, y finalmente Sur, con tan solo 9%. De otra parte, en la zona rural la subregión con mayor cobertura es igualmente Santa Marta con 17%, seguida por Centro, 4%, y por último las tres (3) subregiones restantes, Norte, Río y Sur, todas con tan solo 2%.

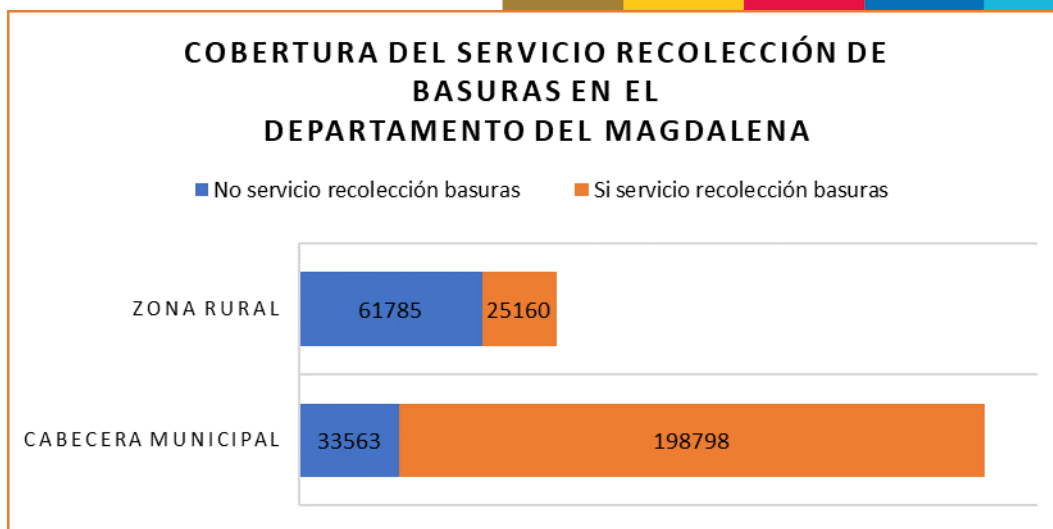
74



*Figura 34: Cobertura del servicio de internet en las subregiones.
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018.*

Servicio de Recolección de basuras

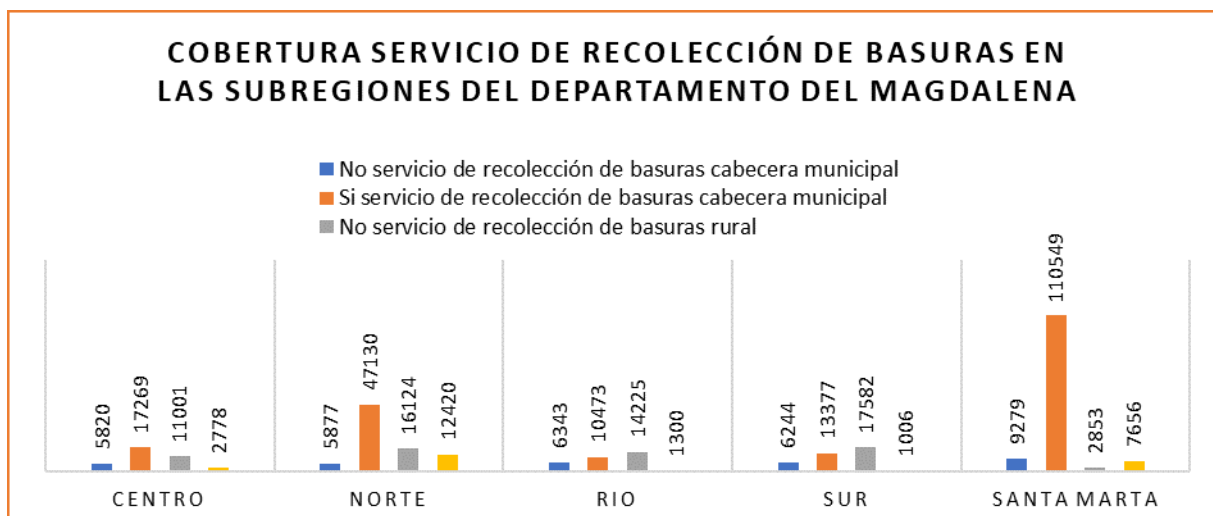
La cobertura general del servicio de recolección de basuras en el departamento del Magdalena es 70%; presentándose en cabecera municipal una cobertura de 86% y en zona rural 41%.



75

*Figura 35: Cobertura del servicio de recolección de basuras en el departamento del Magdalena.
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018.*

En cabecera municipal la subregión que mayor cobertura presenta es Santa Marta con 92%, seguida de la subregión Norte con 89%, Centro con 75%, Sur con 68% y subregión Río con 62%. En cuanto a la zona rural, igualmente Santa Marta, con 73%, es la subregión con mayor cobertura, seguida de la subregión Norte con 44%, la subregión Centro con 20% y las subregiones Río y Sur con 8% y 5% respectivamente.



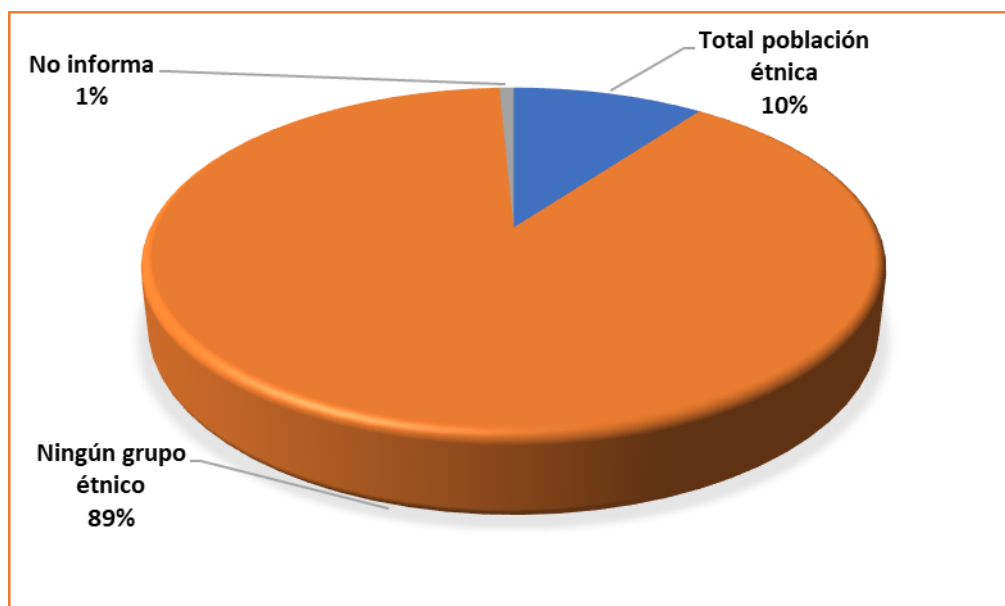


*Figura 36: Cobertura del servicio de recolección de basuras en el departamento del Magdalena.
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018.*

Población étnica

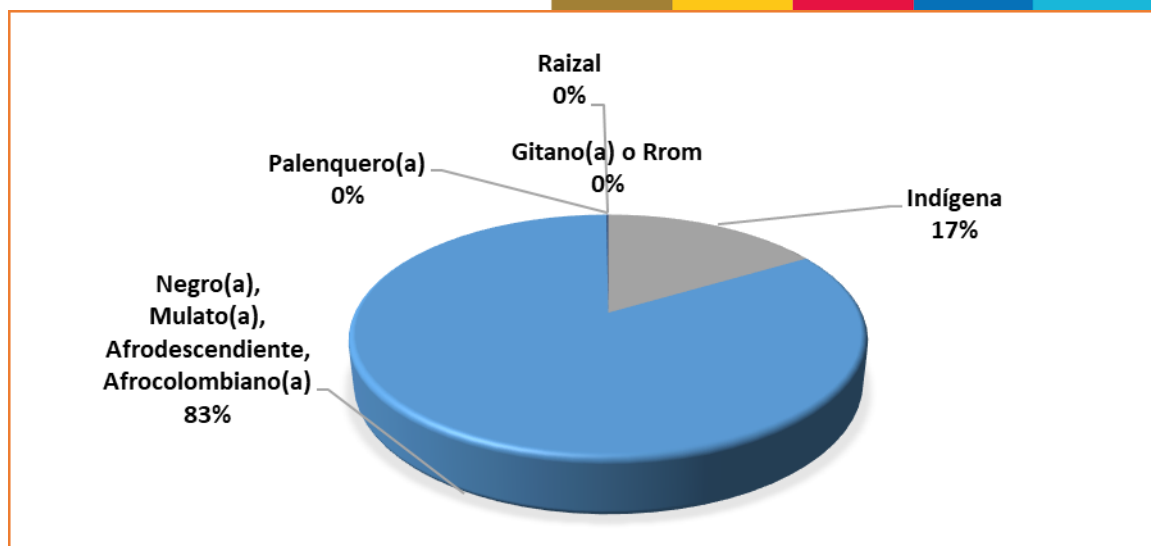
El departamento del Magdalena cuenta con 127.295 personas que se reconocen como población étnica lo cual corresponde al 10% de la población del departamento.

76



*Figura 37: Participación población étnica en el departamento del Magdalena.
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018.*

Dentro de la población étnica el 83% se reconoce como Negro(a), Mulato(a), Afrodescendiente, Afrocolombiano(a) y el 17% como indígena.



*Figura 38: Participación por grupo étnico en el departamento del Magdalena.
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018.*

Con respecto al análisis para cada una de las subregiones se encontró que la mayor población que se reconoce como étnica se encuentran en la subregión Norte con 58.068 personas, seguido por el Distrito de Santa Marta con 24.837, superando por muy corto margen a la Subregión Sur que cuenta con 24.757 personas. Las subregiones con menor población auto reconocida como étnica son la Subregión Río y la Subregión Centro con 9.967 y 9.666 habitantes respectivamente.

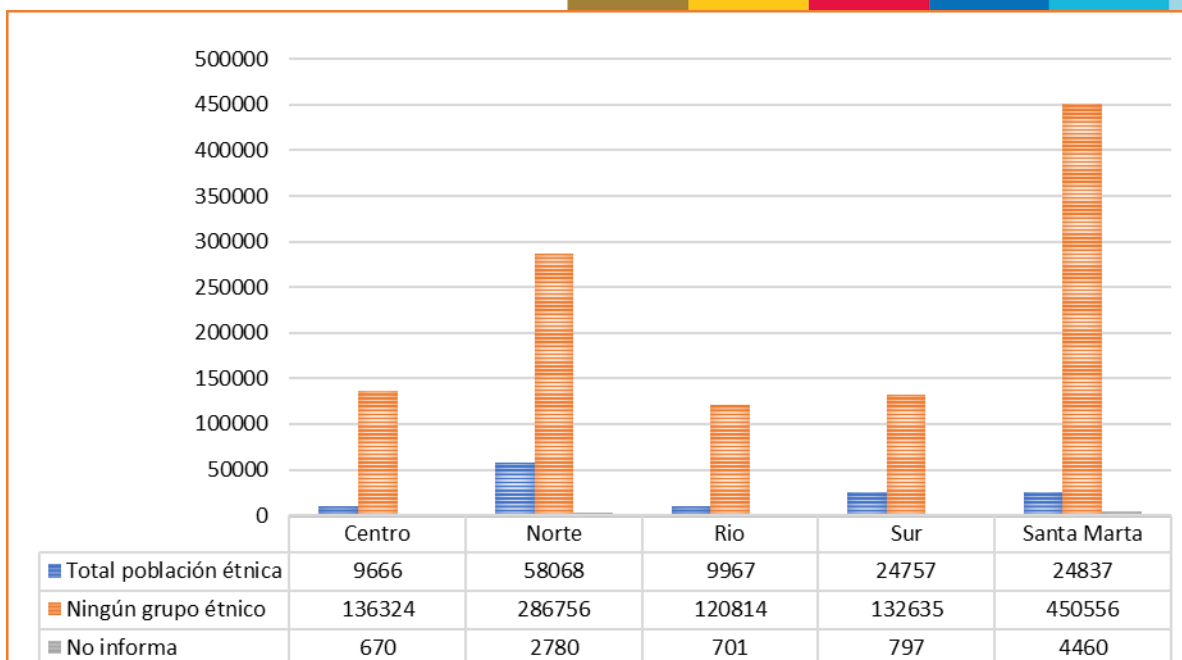
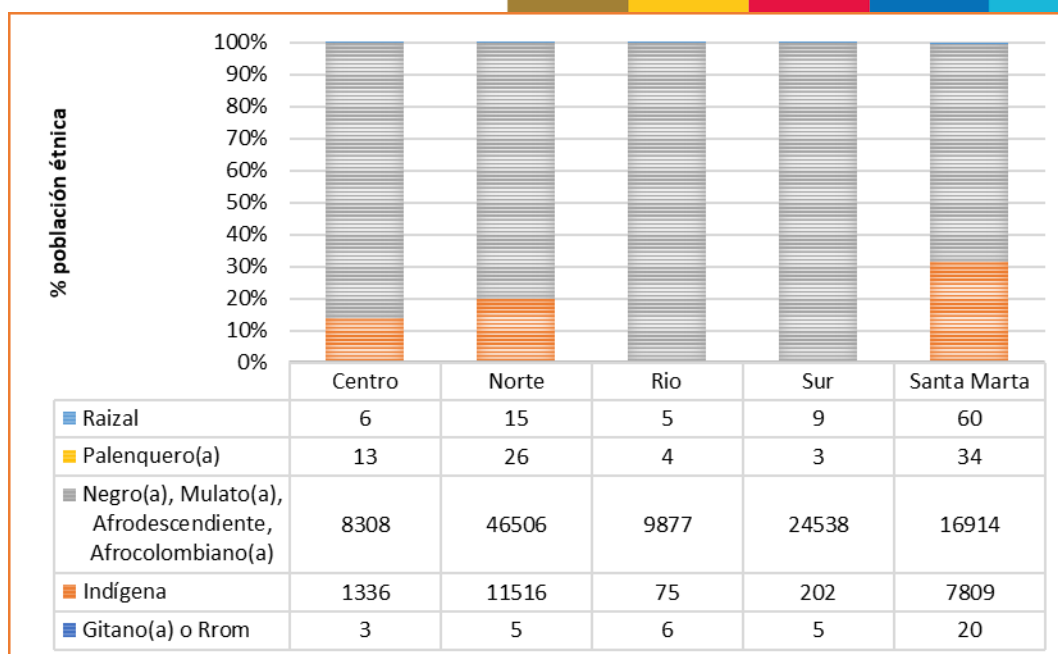


Figura 39: Distribución población étnica por subregiones.

Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018.

Al revisar a detalle el tipo de población étnica para cada subregión se encontró que las subregiones río y sur mayoritariamente es población que se reconoce como Negro(a), Mulato(a), Afrodescendiente, Afrocolombiano(a). En el Distrito de Santa Marta y en la Subregión Norte se encontró una presencia importante de habitantes reconocidos como indígenas, acorde a la presencia en ellas de los resguardos Kogui-Malayo-Arhuaco y Arhuaco de la Sierra, así mismo se evidencia la presencia indígena en la Subregión Centro por el resguardo Chimila de San Ángel. En todos los casos, la población Negro(a), Mulato(a), Afrodescendiente, Afrocolombiano(a) supera el 60%.



*Figura 40: Distribución población por grupo étnico.
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018.*

Población indígena

Dentro de los grupos étnicos del departamento del Magdalena se encuentran los indígenas, que, de acuerdo con información del DANE, conforman una población de 17782 individuos, distribuidos en cinco resguardos de los cuales tres se denominan Kogui-Malayo-Arhuaco ubicados en el Distrito de Santa Marta y los Municipios de Aracataca y Ciénaga, Arhuaco de La Sierra que se encuentran en Fundación y Chimila de San Ángel en Sabanas de San Ángel.

De acuerdo al Geoportal del Dane, el resguardo Kogui-Malayo-Arhuaco que cubre el Distrito de Santa Marta y los Municipios de Aracataca y Ciénaga tiene 9.031 indígenas, mientras que el resguardo Arhuaco de la Sierra ubicado en el Municipio de Fundación tiene 8.290 habitantes y el resguardo Chimila de San Ángel en Sabanas de San Ángel 461 habitantes.



En el Distrito de Santa Marta, existe un grupo de 1.146 personas que se reconoce como comunidad indígena denominados Tagangas, ubicados hacia la población de Taganga, al Norte del Distrito.

80

Población Afro

Según el Censo Nacional de Población y Vivienda 2018, la población afrocolombiana, negra o mulata, que habita en el departamento de Magdalena asciende a 119.403 personas, que corresponde al 8,4% del total de población departamental. Aun cuando esta etnia está distribuida por todos los municipios del territorio, existe mayor concentración en el distrito de Santa Marta y los municipios de Zona Bananera y El Banco.

Población víctimas

En el departamento del Magdalena, de acuerdo con el Registro Único de Víctimas (RUV, 2024), el conflicto armado ha vulnerado derechos de 528.242 víctimas (víctimas de ocurrencia), de las cuales 466.782 relataron estos hechos en el departamento (víctimas por declaración) y 363.643 habitan actualmente el territorio magdalenense (víctimas por ubicación). Estos datos corresponden a la fecha de corte del 31 de marzo del 2024. A continuación, se presenta información consolidada de los hechos victimizantes ocurridos en el departamento del Magdalena desde el año 1985 hasta la fecha, reconocidos en el Registro Único de Víctimas (RUV) de la Unidad para las Víctimas (PLAN DE DESARROLLO, 2024)

Según la Red Nacional de información de la Unidad de Víctimas (2024), la distribución de la población víctima que habita en el departamento del Magdalena por sexo, se registran un total de 363,643 víctimas. De estas, 177,365 son hombres, 186,128 son mujeres, 144 son personas identificadas como LGBTI, 5 son intersexuales y 1 persona no informó su



orientación sexual. Estos datos evidencian que la mayoría de las víctimas son mujeres, representando una parte significativa de la población afectada por el conflicto en la región. (Plan de Desarrollo Departamental. 2024)

En cuanto la relación etaria, en el departamento del Magdalena la mayoría de la población víctima del conflicto se encuentra en el rango de edad de 29 a 60 años, seguida por aquellos que tienen entre 18 y 28 años. Este perfil etario indica que una gran proporción de las víctimas se encuentra 288 en etapas cruciales de su vida laboral y familiar, lo que subraya el impacto profundo y duradero del conflicto en la productividad económica y la estabilidad social de la región.

La predominancia de adultos jóvenes y personas de mediana edad entre las víctimas resalta la necesidad de políticas específicas que promuevan la reintegración laboral, el acceso a oportunidades educativas y el apoyo psicológico, con el objetivo de restaurar sus proyectos de vida y contribuir al desarrollo sostenible del Magdalena

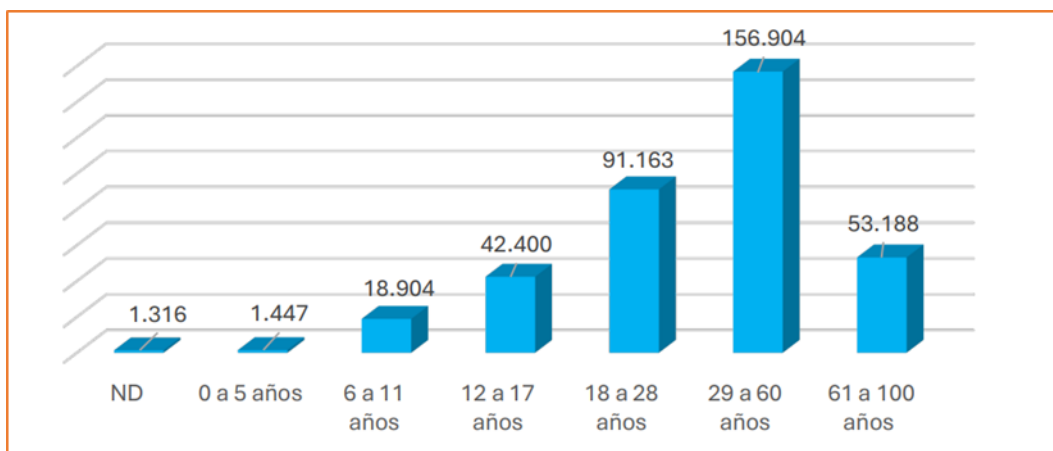


Figura 41: Distribución población víctima por ciclo vital.
Fuente: elaboración propia según Censo DANE, 2018.

Realizando el análisis subregional de la información del Registro Único de Víctimas (RUV, 2024), se puede evidenciar que las subregiones más afectadas por hechos victimizantes, son Santa Marta y Norte, donde el conflicto armado vulnera los derechos del 57% de



las víctimas de ocurrencia de todo el departamento, seguidas de la subregión Río con el 23%, Centro con el 15,7% y Sur con el 4,3%. Actualmente, esta población se ubica en las diferentes subregiones, siendo la Norte en la que mayor porcentaje habitan, seguida de Santa Marta, Río, Centro y Sur.

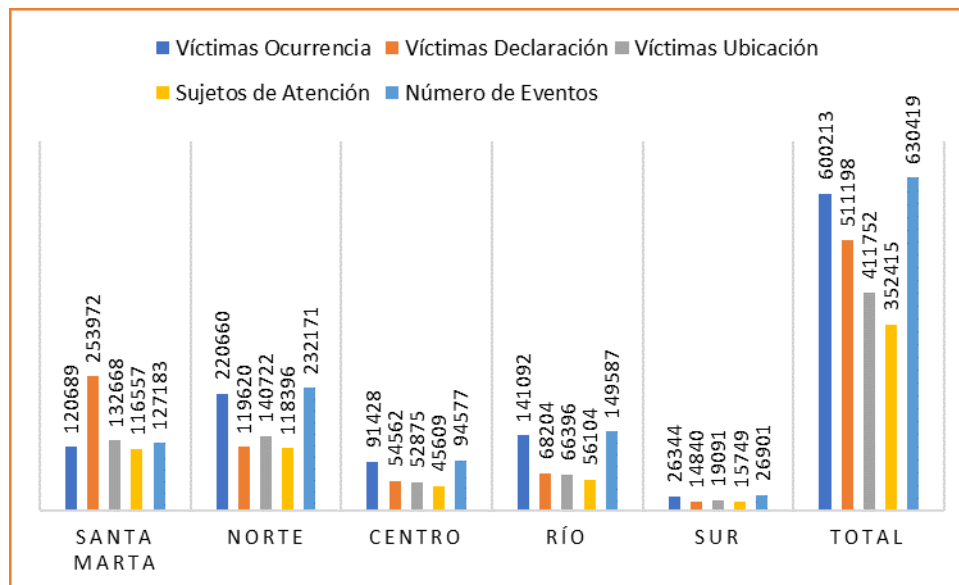


Figura 42: Distribución población víctima por subregión.
Fuente: Elaboración propia según RUV, 2024

2.1.3. Contexto socio económico

Procesos Agroecológicos Presentes en el Departamento

A nivel departamental se presentan procesos agroecológicos en diversas líneas productivas, a iniciativa del productor y por exigencias de los mercados internacionales para exportación, haciéndose más evidentes en productos como el café, banano y cacao. Debido a la falta de un Plan Departamental de Transición Agroecológica, no se tienen caracterizados o georeferenciados mencionados procesos agroecológicos, por lo que se dificulta su seguimiento y evaluación. En general, las prácticas agroecológicas en el Departamento no se desarrollan en gran medida, por la baja o nula adopción de métodos agroecológicos a nivel de agricultura campesina, familiar, étnica y comunitaria.



Conforme al Convenio Interadministrativo 9772023, ejecutado por la EPSEA Universidad del Magdalena se implementaron acciones coordinadas de extensión agropecuaria para la promoción de prácticas agrícolas sostenibles y resilientes al cambio climático, aplicando la metodología IPPTA (Instrumento de Planificación Predial para la Transición Agroecológica), que permite el diagnóstico y seguimiento del nivel de transición agroecológica de las familias rurales participantes. Las actividades están orientadas a mejorar los indicadores de sostenibilidad en las unidades productivas, ofreciendo recomendaciones específicas adaptadas a las características y necesidades de cada predio y de sus gestores.

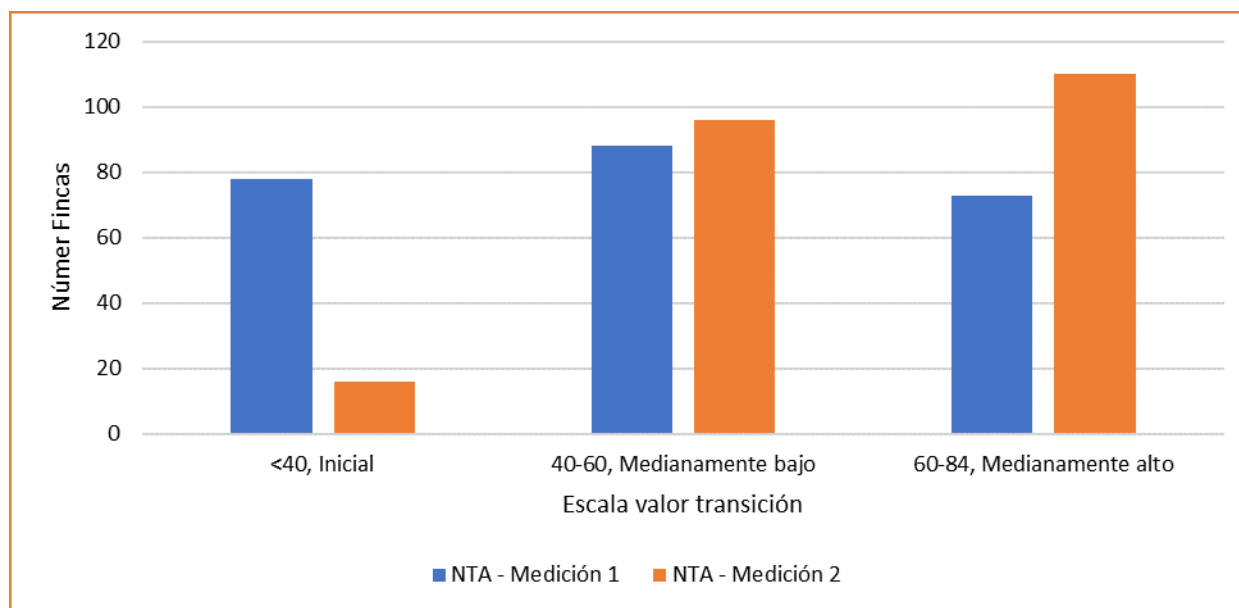
El proyecto se desplegó en el Distrito de Santa Marta y en los municipios de El Banco, Fundación, San Zenón, Tenerife y El Piñón. Con una diversidad de seis líneas productivas, tales como: Mango, Ganadería, Pesca Artesanal, Ovino-Caprino, y Cítricos, apuntando a fomentar prácticas sostenibles en 240 familias.

Gracias al trabajo desarrollado por la Universidad del Magdalena y la información recolectada mediante la herramienta IPPTA, se pudo establecer un nivel de transición agroecológica predial, que, aunque fue desarrollado en solo 6 Municipios, se considera como una tendencia a nivel Departamental, dada la representatividad de las Subregiones y de diferentes líneas productivas.

Los resultados obtenidos tras el seguimiento individual y la aplicación de la herramienta IPPTA por parte de los extensionistas de la Universidad del Magdalena y los usuarios revelan datos significativos. Al emplearla, proporcionó un análisis comparativo del progreso de las 244 fincas en el departamento del Magdalena en su transición hacia prácticas agroecológicas sostenibles, utilizando el Instrumento de Planificación Predial para la Transición Agroecológica (IPPTA). La presentación de los datos en dos mediciones



distintas permite evaluar el impacto de las intervenciones y la efectividad del programa de acompañamiento individual y grupal.



84

Figura 43: Gráfica Nivel de Transición Agroecológica.
Fuente UniMagdalena 2024.

NOTA: Avanzado (85-100%): Este nivel refleja un cambio de ética y valores hacia una cultura de sostenibilidad. Medianamente alto (60-84%): Aquí se habla del rediseño del agroecosistema basándose en procesos ecológicos nuevos. Medianamente bajo (40-60%): Este nivel se centra en la sustitución de prácticas e insumos convencionales por alternativas más sostenibles. Inicial (<40%): En el nivel inicial, el enfoque está en incrementar la eficiencia de prácticas convencionales para reducir el uso de insumos costosos y dañinos.

La figura anterior evidencia los siguientes aspectos: i) Progreso en la Transición Agroecológica: Se observa una mejora generalizada en las fincas, con una disminución notable de aquellas en el rango más bajo de adopción de prácticas agroecológicas. Además, un número significativo de familias ha avanzado hacia un nivel de adopción medianamente alto, lo que indica un progreso positivo en la implementación de principios agroecológicos. Un grupo de familias se mantiene en un nivel de adopción medianamente bajo, mostrando un avance constante, aunque a un ritmo más gradual. ii)



Recomendaciones para Fortalecer la Transición: Continuar con la capacitación y el apoyo técnico: Los resultados positivos sugieren que la capacitación y el apoyo técnico son herramientas efectivas para impulsar la transición agroecológica. Es fundamental mantener estos programas para asegurar la continuidad del progreso.

85

Investigar las prácticas exitosas: El avance hacia niveles más altos de adopción de prácticas agroecológicas permite identificar áreas donde la investigación y el desarrollo han sido efectivos. Profundizar en el estudio de estas prácticas permitirá replicarlas y adaptarlas a otras fincas.

Enfocar las políticas en los grupos con menor avance: Las políticas y programas futuros deben prestar especial atención a las familias que se mantienen en los niveles más bajos de adopción, con el objetivo de comprender y superar las barreras que limitan su transición.

Diversidad en el camino hacia la agroecología: La transición agroecológica no es un proceso homogéneo, y las familias avanzan a ritmos diferentes. Factores como el acceso a recursos, el conocimiento y la motivación influyen en la velocidad de adopción de prácticas agroecológicas. A pesar de que ninguna familia ha alcanzado el nivel más alto de la transición, esto evidencia un gran potencial de mejora. La implementación de nuevas prácticas y la optimización de las existentes permitirán avanzar hacia una mayor sostenibilidad.

Estado de los indicadores del IPPTA General

Para visualizar el progreso de la transición agroecológica, se utiliza un gráfico de radar que compara dos mediciones de 18 indicadores del IPPTA en el departamento del Magdalena. Estos indicadores abarcan aspectos socioeconómicos, productivos y



ambientales fundamentales para evaluar la sostenibilidad de las fincas. El análisis del gráfico revela importantes fortalezas, como:

Protección de fuentes de agua: El puntaje elevado en este indicador refleja la importancia que las familias otorgan a la protección de este recurso vital, lo que contribuye a la resiliencia de sus sistemas productivos.

86

Diversidad de cultivos y animales: La diversificación presente en las fincas no solo mejora la resiliencia frente a plagas y enfermedades, sino que también promueve la seguridad alimentaria y una dieta más saludable.

Manejo de residuos sólidos: El manejo adecuado de los residuos sólidos no solo reduce la contaminación y mejora la salud pública, sino que también crea oportunidades para el reciclaje y la producción de compost.

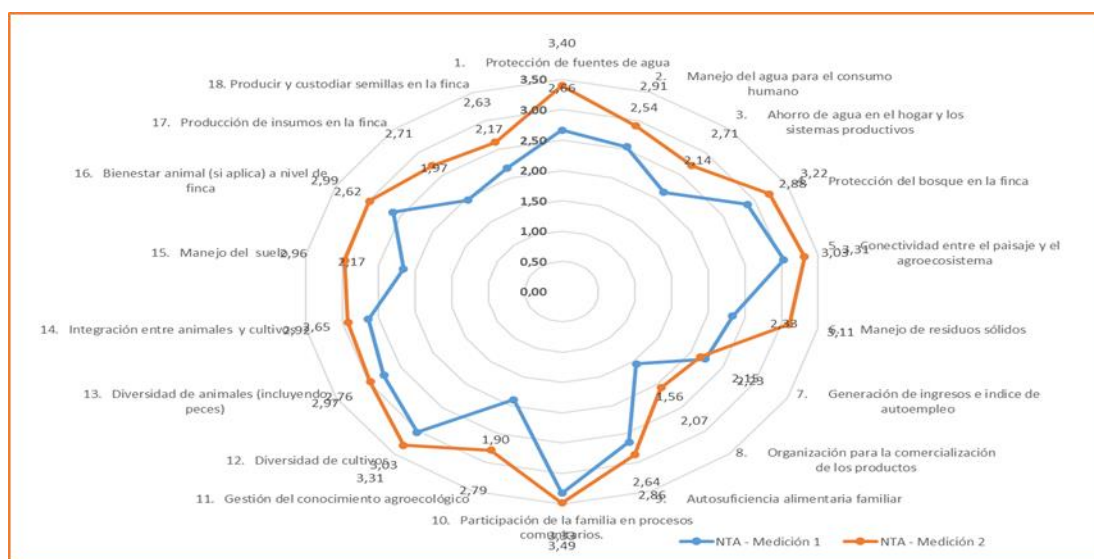


Figura 44: Indicadores del IPPTA.

Fuente Ruta IPPTA-General Fuente: informe final PSEA Universidad del Magdalena, 2024

Principales sectores económicos del departamento.



La matriz productiva del Magdalena de acuerdo con la estructura de las actividades económicas muestra que el dinamismo del desarrollo económico se centra fundamentalmente en actividades de la administración pública, los sectores de educación y salud, el comercio, alojamiento, los servicios de comida, el transporte, y el sector agropecuario, relevante por las vocaciones de uso de su territorio.

87

Según las diferentes actividades económicas, para el año 2022 el 67,3% del PIB departamental se concentró en los sectores económicos de administración pública, educación, y salud con un 24,8%; comercio, reparación de vehículos, alojamiento, y servicios de comida con 21,5%; agricultura, ganadería y pesca con 21%. En menor escala están las actividades de impuestos 5,6%, construcción 5,5%, actividades inmobiliarias 4,8%, industria manufacturera 4,2%, que en conjunto responden por el 20,1% de la economía.

Los aportes de la estructura productiva del departamento a la estructura nacional son significativos en agricultura, ganadería, y pesca con el 3,2%, administración pública y defensa 2,5%, construcción 1,9%, comercio y reparación de vehículos 1,6%, información y comunicaciones 1,2%, actividades artísticas y entretenimiento 1,1%. A nivel subregional, el sector agropecuario es el principal dinamizador económico, generador de empleo, generador de los ciclos y las cadenas productivas que provisionan la demanda de los habitantes urbanos y rurales del departamento. (Plan de Desarrollo Departamental, 2024)

La matriz económica de las subregiones tiene una dinámica importante por sectores económicos, siendo el más relevante el sector primario originado en los importantes cultivos que desarrollan tanto para el mercado interno como el de exportación; la Subregión Norte, se caracteriza por tener el mayor porcentaje de participación en el sector primario, seguido de Centro, Río, Sur y Santa Marta; de igual forma, es la subregión Norte quien aporta el 29,72% al PIB departamental, después de Santa Marta, en donde el sector



que dinamiza la economía es el terciario. La subregión Sur es la que menos aporta al PIB departamental con el 8,61%.

Tabla 13: Participación porcentual en la economía departamental según sectores económicos por subregiones.

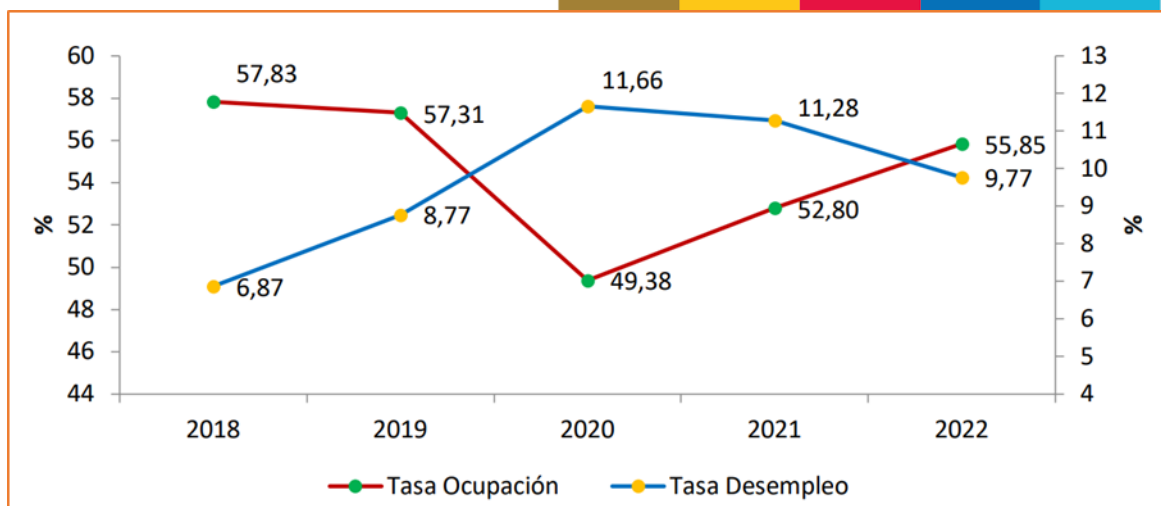
| Subregión | Sector Primario | Sector Secundario | Sector Terciario | Aporte al PIB Departamental |
|-------------|-----------------|-------------------|------------------|-----------------------------|
| Santa Marta | 5,59 | 49,12 | 51,51 | 40,85 |
| Norte | 54,63 | 31,1 | 21,07 | 29,72 |
| Centro | 14,31 | 8,23 | 9,03 | 10,14 |
| Río | 13,92 | 6,32 | 10,25 | 10,68 |
| Sur | 11,53 | 5,2 | 8,13 | 8,61 |

Fuente. Plan de Desarrollo Departamental, 2024.

Las líneas productivas que dinamizan la economía del departamento son banano, palma de aceite, mango, café, coco, yuca, maíz, plátano, cacao, naranja, cebolla en rama, ají, ganadería doble propósito, avicultura y pesca artesanal y acuicultura.

Tasa de desempleo por sexo del departamento

Entre el 2018 y 2020 la tasa de desempleo (TD) del departamento se incrementó del 6,87% a 11,6%. A partir del año 2020 el nivel de desempleo inició una fluctuación descendente, dado que del 11,6% bajó al 9,7% en 2022. Al unísono, la tasa de ocupación del departamento registró un comportamiento paralelo a la tasa de desempleo, si bien en sentido contrario, es decir, entre 2018 y 2020 la ocupación descendió del 57,8% a 49,3%, año a partir del cual la ocupación inicia un ascenso al pasar de 49,3% al 55,8%. (Gobernación del Magdalena, 2024)



*Figura 45: Tasas de ocupación y desempleo del Magdalena 2018-2022.
Fuente: Plan de desarrollo departamental 2024.*

El mercado laboral masculino en el departamento se caracteriza, según cifras de la Gran Encuesta Integrada de Hogares, por los siguientes patrones: por un lado, en el periodo 2018-2022 la población en edad trabajar se incrementó del 69,79% al 71,54%, lo que podría estar presionando al alza el nivel de desempleo, como consecuencia un incremento en la oferta laboral sin una correspondencia tendencial del lado de la demanda.

En efecto, la tasa de desempleo en hombres pasó del 4,27% en 2018, al 5,57% en 2022, advirtiéndose su mayor nivel en el año 2020 (8%), momento a partir del cual inicia un descenso sostenido. Entre tanto, la ocupación también tuvo un comportamiento alcista desde el año 2020, al pasar del 67,8% a 72,8%. (Gobernación del Magdalena, 2024)

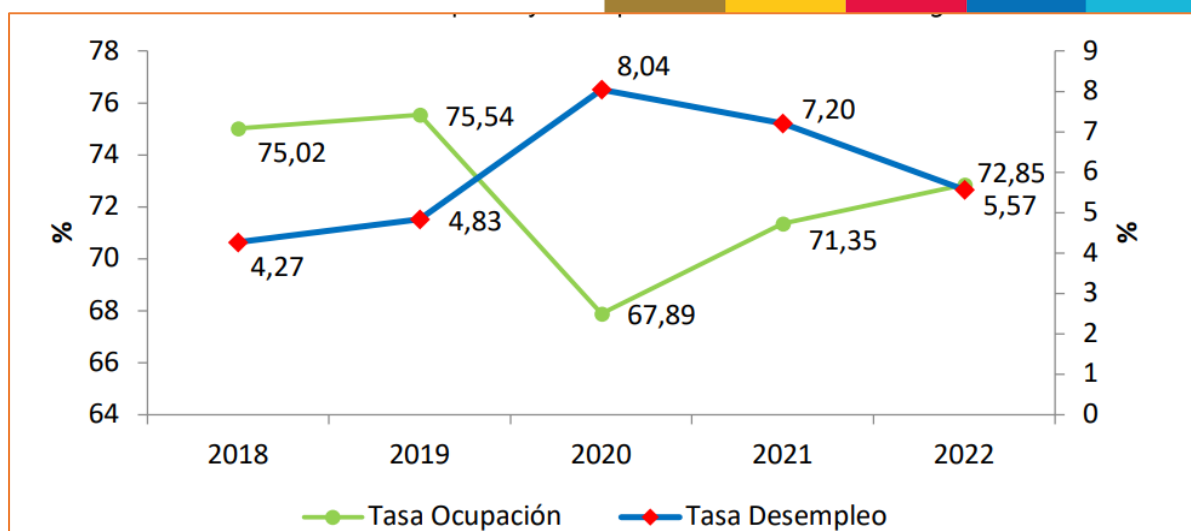


Figura 46: Tasas de ocupación y desempleo de los hombres 2018-2022
Fuente: Plan de desarrollo departamental 2024.

Respecto del mercado laboral en mujeres, tenemos que, del total de población femenina en 2018, el 71,3% integraba el grupo de población en edad de trabajar, esta tasa se incrementó en el año 2022 al 72,9%. Del total de mujeres que se encontraban en edad de trabajar, el 46,1% integró la población económicamente activa del departamento. En el año 2022 esta población tuvo un leve crecimiento al 46,97%.

Por otra parte, analizando la evolución de las tasas de ocupación y desempleo de las mujeres en el departamento del Magdalena, se observa claramente en la figura 47, un cambio de las tendencias a partir del año 2020. Por un lado, entre 2018 y 2020 la tasa de ocupación de las mujeres disminuyó 9,73 puntos porcentuales, pasando del 40,98% al 31,25%, al tiempo en que la tasa de desempleo aumentó 7,31 puntos porcentuales al pasar del 11,19% al 18,5%. Mientras que, a partir del año 2020, la tendencia se revirtió tanto para la ocupación como para el desempleo, es decir, mientras la ocupación mostró un crecimiento vertiginoso, el desempleo disminuyó a un ritmo menos acelerado. (Gobernación del Magdalena, 2024)

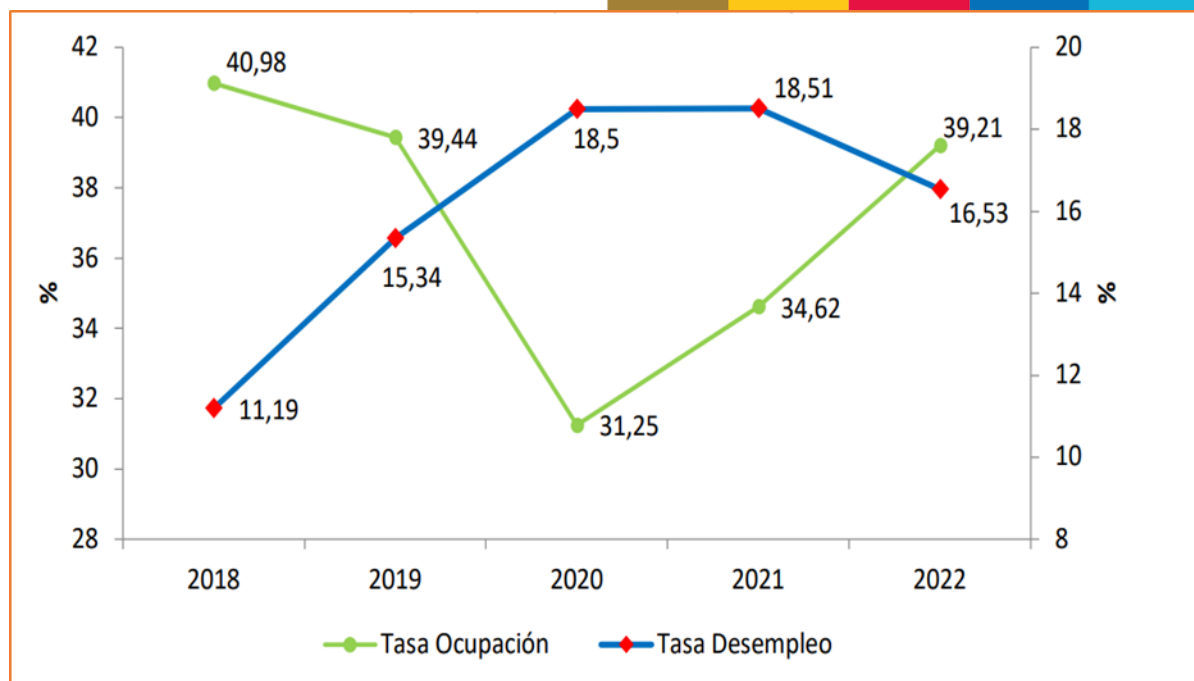
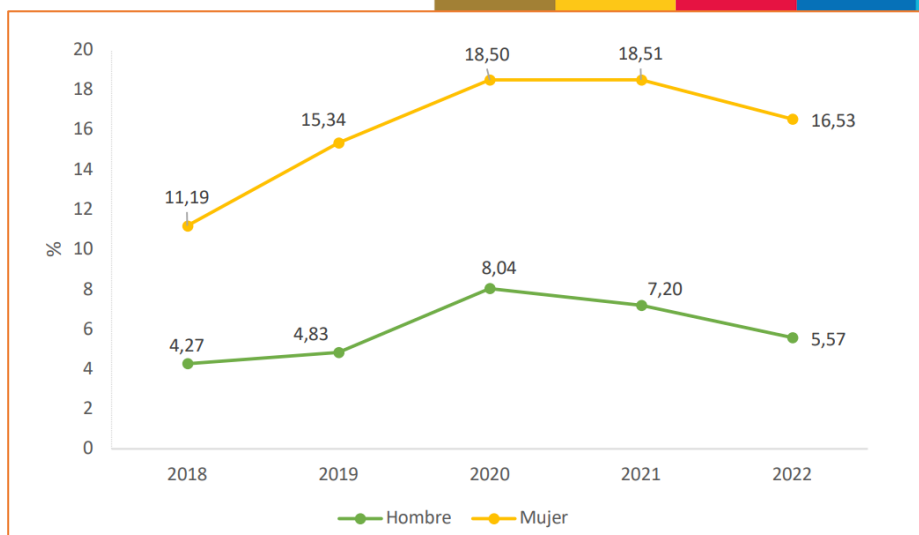


Figura 47: Tasas de ocupación y desempleo de las mujeres 2018-2022
Fuente: Plan de desarrollo departamental 2024.

La información anterior deja en evidencia la mayor incidencia masculina que podría estar relacionada con varios factores, como el desequilibrio en la formación de competencias laborales entre hombres y mujeres, la preferencia de las empresas por la vinculación de recurso humano masculino, una estructura ocupacional con mayores perfiles masculinos que femeninos; la fuerza laboral femenina no encuentra oportunidades de trabajo en las mismas condiciones de los hombres; Durante el período 2018 – 2022 la tasa de desempleo de los hombres se mantuvo en un rango promedio del 5.98%, mientras que la tasa promedio en mujeres fue del 16.01%. (Gobernación del Magdalena, 2024).



*Figura 48: Tasas de desempleo por sexo 2018-2022.
Fuente: Plan de desarrollo departamental 2024.*

Mujeres que han accedido a tierras, titulación y/o formalización de la propiedad rural

De acuerdo con el Dane, 2023, en el porcentaje de beneficiarias sobre el total de beneficiarios en regulación de tierras por departamento, el Magdalena, es uno de los que registran más participación de mujeres beneficiarias con el 54,9%; y la participación de mujeres beneficiarias sobre el total de beneficiarias por departamento, el Magdalena participa con el 2.5%. (Departamento Administrativo Nacional de Estadística – DANE, 2023).

2.1.4. Contexto socio productivo

Contexto Agrícola

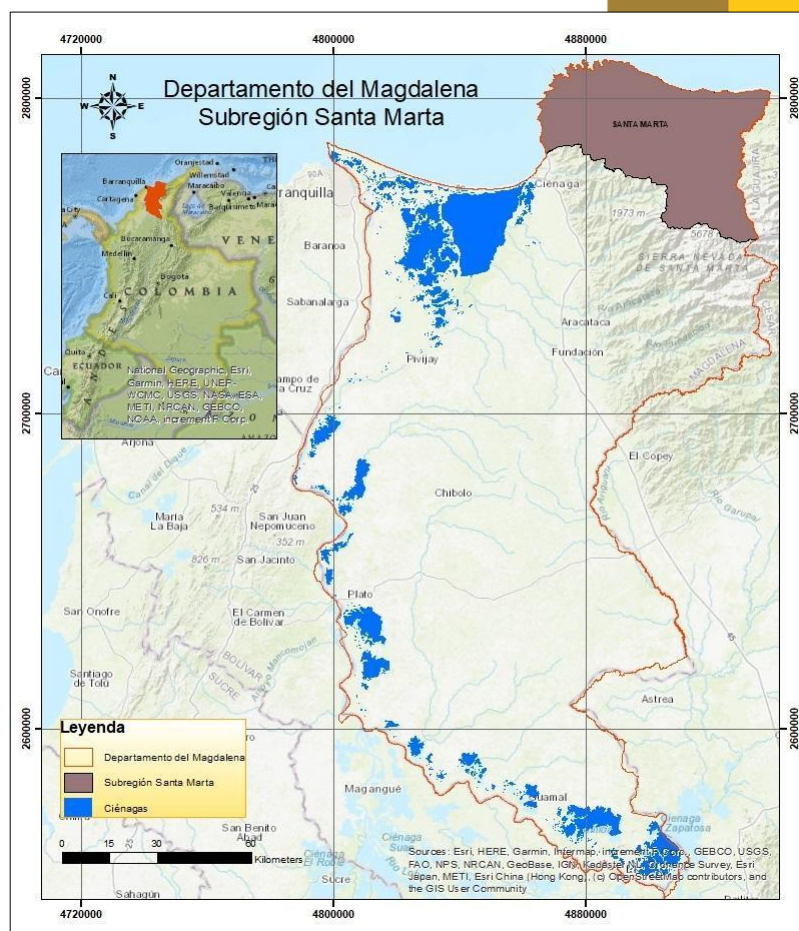


Figura 49: Mapa departamento del Magdalena, Subregión Santa Marta.
Fuente: elaboración propia.

Subregión Santa Marta: De acuerdo con el Plan de Desarrollo 2020-2023, Santa Marta, Corazón del Cambio, el distrito solo utiliza el 47% del potencial agrícola.

93

El distrito de Santa Marta, cuenta con una productividad diversificada debido a los diferentes pisos térmicos, lo que lo convierte en una de sus ventajas competitivas. En los resultados de las Evaluaciones Agropecuarias entre los años 2019 y 2022 se evidencia la gran variedad de productos agrícolas que se producen en el distrito.

Esta subregión contempla diferentes pisos térmicos (cálido, templado y frío) donde se destacan los principales cultivos con sus áreas cosechadas y volumen de producción.

Clima cálido: se destaca el cultivo de banano de exportación, yuca dulce, maíz, ahuyama, patilla, frijol, plátano, mango, limón, ajonjolí, ají, ñame, tomate, melón y papaya, en esta subregión no se desarrolla el cultivo de la palma africana.

Clima templado: se destaca el cultivo de café, cacao, aguacate, malanga, frijol, berenjena, cilantro, tomate, ají y papaya

Clima frío: se destaca: tomate de árbol, lulo y mora.



El período 2019-2022 la producción agrícola total fue de 355.943,36 toneladas, siendo el año 2022 el de mayor producción con 94.261 toneladas en un área cosechada de 11.025,81 hectáreas (Unidad de Planificación Rural Agropecuaria - UPRA, 2019-2022).

94

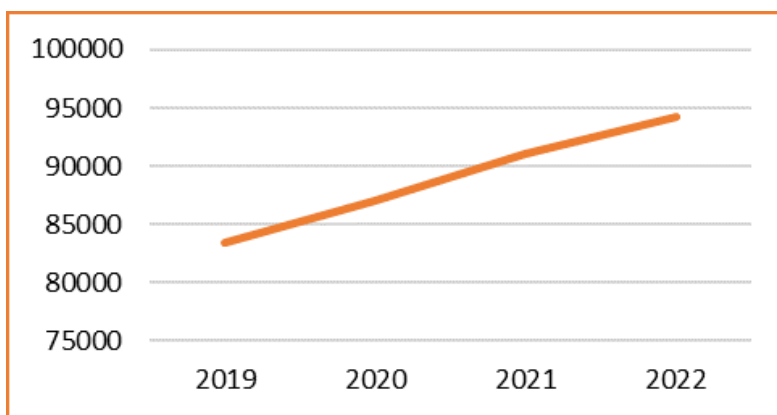


Figura 50: Producción agrícola en toneladas de Santa Marta.

Fuente: Elaboración propia Secretaría de Desarrollo Económico con base a las EVAs 2019-2022.

Tabla 14: cultivos identificados subregión Santa Marta.

| Cultivos | Promedio área cosechada (ha) | Índice de participación IP área cosechada | Promedio producción (t) | Índice de participación IP producción | Promedio IP |
|------------------|---------------------------------------|--|-------------------------------|--|----------------|
| Aguacate | 46,00 | 0,42% | 207,60 | 0,23% | 0,33% |
| Ahuyama | 165,88 | 1,50% | 1.731,65 | 1,95% | 1,73% |
| Ají | 116,46 | 1,05% | 281,51 | 0,32% | 0,69% |
| Banano | 1.200,47 | 10,86% | 48.139,32 | 54,20% | 32,53% |
| Berenjena | 0,50 | 0,00% | 0,50 | 0,00% | 0,00% |
| Cacao | 1.232,50 | 11,15% | 616,25 | 0,69% | 5,92% |
| Café | 3.532,40 | 31,97% | 2.263,22 | 2,55% | 17,26% |
| Cebolla de bulbo | 7,01 | 0,06% | 48,68 | 0,05% | 0,06% |
| Cebolla de rama | 5,07 | 0,05% | 29,71 | 0,03% | 0,04% |
| Cilantro | 54,96 | 0,50% | 161,41 | 0,18% | 0,34% |
| Coco | 1.232,50 | 11,15% | 2.914,65 | 3,28% | 7,22% |
| Col | 4,16 | 0,04% | 35,59 | 0,04% | 0,04% |
| Frijol | 17,85 | 0,16% | 19,61 | 0,02% | 0,09% |
| Guanabana | 68,00 | 0,62% | 204,35 | 0,23% | 0,42% |
| Habichuela | 18,60 | 0,17% | 92,77 | 0,10% | 0,14% |



| Cultivos | Promedio área cosechada (ha) | Índice de participación IP área cosechada | Promedio producción (t) | Índice de participación IP producción | Promedio IP |
|---|---------------------------------------|--|-------------------------------|--|----------------|
| Limón | 63,95 | 0,58% | 344,75 | 0,39% | 0,48% |
| Maíz | 537,54 | 4,86% | 530,66 | 0,60% | 2,73% |
| Malanga, Achín, Yota, Papa China, Bore | 3,20 | 0,03% | 9,44 | 0,01% | 0,02% |
| Mandarina | 31,45 | 0,28% | 314,50 | 0,35% | 0,32% |
| Mango | 526,67 | 4,77% | 7.651,95 | 8,62% | 6,69% |
| Maracuya | 86,11 | 0,78% | 430,54 | 0,48% | 0,63% |
| Melón | 7,96 | 0,07% | 140,59 | 0,16% | 0,12% |
| Mora | 4,50 | 0,04% | 39,38 | 0,04% | 0,04% |
| Naranja | 135,92 | 1,23% | 1.050,05 | 1,18% | 1,21% |
| Níspero | 6,15 | 0,06% | 49,20 | 0,06% | 0,06% |
| Name | 38,60 | 0,35% | 579,03 | 0,65% | 0,50% |
| Papaya | 252,63 | 2,29% | 5.011,86 | 5,64% | 3,96% |
| Patilla | 18,83 | 0,17% | 158,25 | 0,18% | 0,17% |
| Pimentón | 2,13 | 0,02% | 52,94 | 0,06% | 0,04% |
| Piña | 4,75 | 0,04% | 95,00 | 0,11% | 0,07% |
| Plátano | 604,25 | 5,47% | 4.209,11 | 4,74% | 5,10% |
| Pomelo | 4,10 | 0,04% | 31,05 | 0,03% | 0,04% |
| Tomate | 123,21 | 1,12% | 2.560,49 | 2,88% | 2,00% |
| Tomate de arbol | 61,13 | 0,55% | 733,50 | 0,83% | 0,69% |
| Yuca | 833,89 | 7,55% | 8.065,25 | 9,08% | 8,31% |
| Zanahoria | 0,57 | 0,01% | 8,55 | 0,01% | 0,01% |

Fuente: Elaboración propia a partir de las EVAs 2019-2022

El 80% del promedio de participación agrícola está representado en Banano, Café, Yuca, Coco, Cacao, Mango y Plátano.

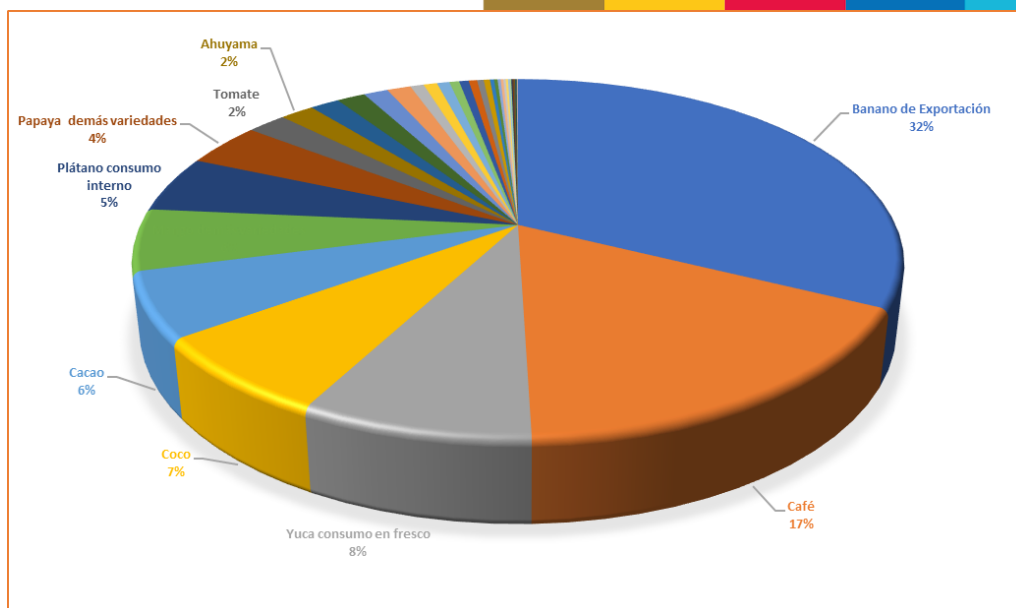


Figura 51: Participación líneas agrícolas de Santa Marta.
Fuente: Elaboración propia a partir de las EVAs 2019-2022

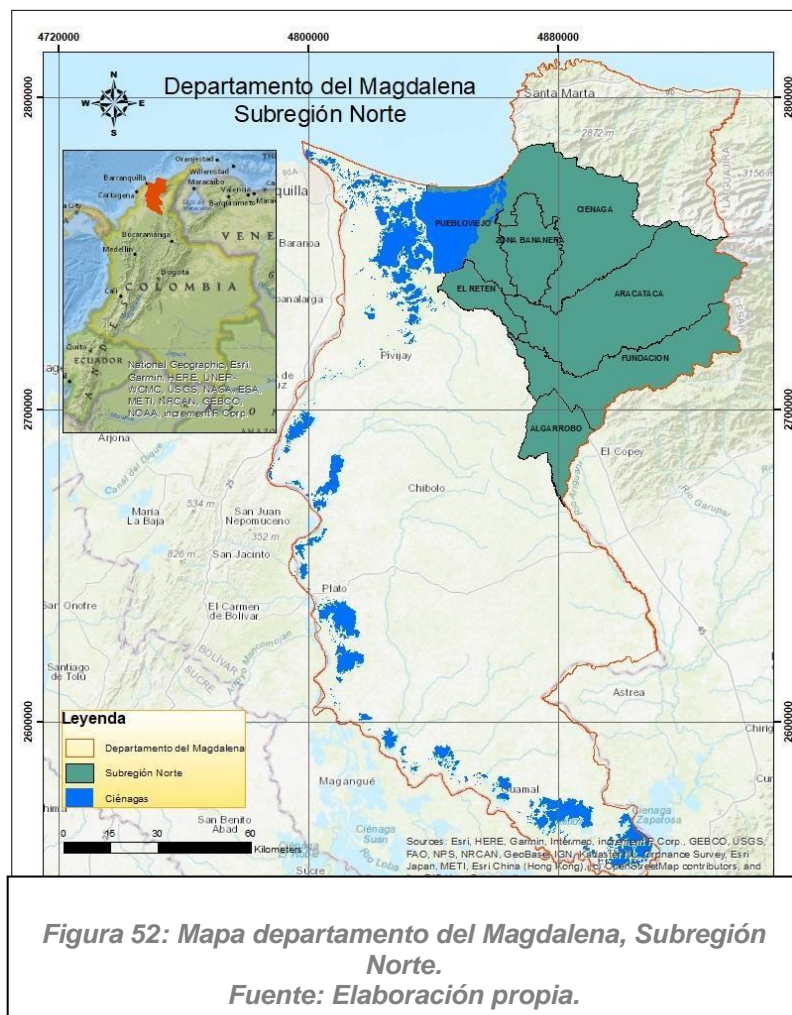


Figura 52: Mapa departamento del Magdalena, Subregión Norte.

Fuente: Elaboración propia.

97

Subregión Norte: está integrada por seis (6) municipios; Algarrobo, Aracataca, Ciénaga, El Reten, Fundación, Pueblo Viejo y Zona Bananera. Se caracteriza por tener diferentes pisos térmicos, desde el clima cálido, templado y frío

Clima cálido: se destaca principalmente el cultivo de la palma africana y banano de exportación, es la subregión de mayor producción en estos cultivos, también se da los cultivos de yuca dulce, maíz, ahuyama, patilla, frijol, plátano, mango, limón, ajonjolí, ají, ñame, tomate, melón y papaya, en esta subregión no se

desarrolla el cultivo de la palma africana.

Clima templado: se destaca el cultivo del café, como cultivo de mayor producción en el Departamento, se resalta que el Municipio de Ciénaga es el quinto en área de café sembrada a nivel nacional, también se da en esta subregión los cultivos de cacao, aguacate, malanga, frijol, berenjena, cilantro, tomate, ají, guayaba, papaya y caña de azúcar.

Clima frío: se destaca: tomate de árbol y lulo.

El período 2019-2022 la producción agrícola total fue de 3.747.520,74 toneladas, siendo



el año 2020 el de mayor producción con 1.002.629,45 toneladas en un área cosechada de 94.018,35 hectáreas.

Tabla 15: Cultivos identificados subregión Norte.

| Cultivo | IP ÁREA COSECHADA | IP PRODUCCIÓN | IP PROMEDIO |
|--|----------------------|------------------|----------------|
| Banano de Exportación | 17,20% | 65,79% | 41,49% |
| Palma de aceite | 39,84% | 13,47% | 26,66% |
| Café | 15,10% | 0,99% | 8,05% |
| Yuca consumo en fresco | 4,08% | 3,15% | 3,62% |
| Plátano consumo interno | 3,81% | 2,80% | 3,31% |
| Mango demás variedades | 2,85% | 3,35% | 3,10% |
| Arroz Riego | 2,67% | 1,55% | 2,11% |
| Maíz Tradicional | 2,41% | 0,30% | 1,35% |
| Papaya demás variedades | 0,91% | 1,58% | 1,25% |
| Maíz Amarillo Tradicional | 1,89% | 0,24% | 1,06% |
| Cacao | 1,72% | 0,11% | 0,91% |
| Ají | 0,94% | 0,45% | 0,70% |
| Maracuyá | 0,53% | 0,79% | 0,66% |
| Cilantro | 0,67% | 0,36% | 0,51% |
| Frijol | 0,89% | 0,09% | 0,49% |
| Tomate de árbol | 0,38% | 0,53% | 0,45% |
| Otros cítricos | 0,38% | 0,49% | 0,44% |
| Melón | 0,33% | 0,39% | 0,36% |
| Tomate | 0,30% | 0,39% | 0,34% |
| Caña Panelera | 0,13% | 0,55% | 0,34% |
| Patilla | 0,29% | 0,36% | 0,33% |
| Ñame demás variedades | 0,34% | 0,30% | 0,32% |
| Caña de Azúcar | 0,05% | 0,58% | 0,31% |
| Maíz Blanco Tradicional | 0,51% | 0,07% | 0,29% |
| Lulo | 0,31% | 0,23% | 0,27% |
| Malanga, Achín, Yota, Papa China, Bore | 0,29% | 0,15% | 0,22% |
| Limón demás variedades | 0,18% | 0,18% | 0,18% |
| Ahuyama | 0,18% | 0,16% | 0,17% |
| Coco | 0,16% | 0,10% | 0,13% |
| Naranja Valencia | 0,07% | 0,13% | 0,10% |
| Mango Kent, Keitt, Hilacha o Nam Doc | 0,09% | 0,05% | 0,07% |
| Banano consumo interno | 0,09% | 0,04% | 0,06% |
| Otras hortalizas | 0,06% | 0,04% | 0,05% |
| Papaya Hawaiana, Maradol, | 0,03% | 0,06% | 0,05% |



| Cultivo | IP ÁREA COSECHADA | IP PRODUCCIÓN | IP PROMEDIO |
|----------------------------|----------------------|------------------|----------------|
| Melona, Redonda | | | |
| Berenjena | 0,03% | 0,04% | 0,04% |
| Otros frutales | 0,03% | 0,03% | 0,03% |
| Batata | 0,04% | 0,01% | 0,02% |
| Naranja demás variedades | 0,02% | 0,02% | 0,02% |
| Naranja Jaffa | 0,02% | 0,02% | 0,02% |
| Col | 0,02% | 0,01% | 0,01% |
| Maíz Amarillo Tecnificado | 0,02% | 0,00% | 0,01% |
| Aguacate demás variedades | 0,01% | 0,01% | 0,01% |
| Maíz Tecnificado | 0,02% | 0,00% | 0,01% |
| Pomelo | 0,01% | 0,01% | 0,01% |
| Habichuela | 0,01% | 0,00% | 0,01% |
| Guayaba | 0,01% | 0,01% | 0,01% |
| Toronja | 0,01% | 0,00% | 0,01% |
| Corozo | 0,01% | 0,01% | 0,01% |
| Piña demás variedades | 0,00% | 0,01% | 0,01% |
| Ajonjolí | 0,01% | 0,00% | 0,00% |
| Cebolla De Rama | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Pimentón | 0,01% | 0,00% | 0,00% |
| Sacha inchi | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Cebolla De Bulbo | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Limón Mandarino | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Guanábana | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Guandul | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Mandarina demás variedades | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Plantas Aromáticas | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Jengibre | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Calabacín, Calabaza | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Sábila | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Zapote | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Maíz Blanco Tecnificado | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Limón Tahití | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Guama | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Achiote | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Toronjil | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Limón Pajarito | 0,00% | 0,00% | 0,00% |

Fuente: Elaboración propia a partir de las EVAs 2019-2022



El 80% del promedio de participación agrícola de esta subregión está representado en las líneas productivas de banano, palma de aceite, café, yuca, plátano, mango y arroz.

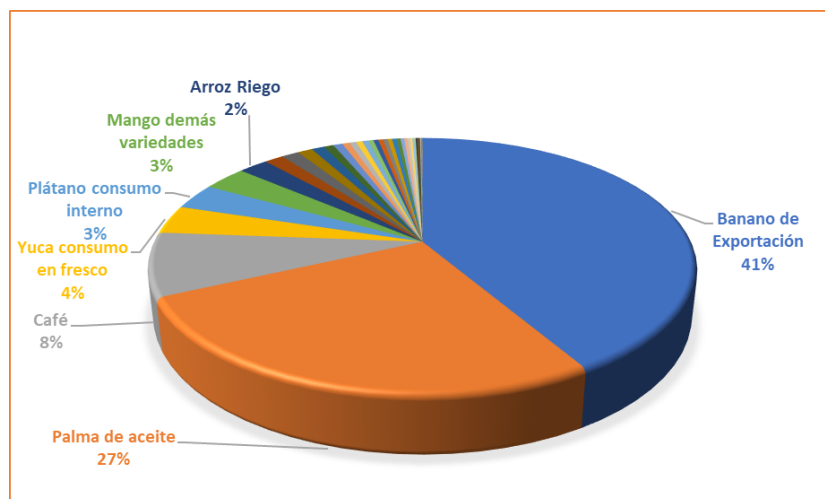


Figura 53: Participación líneas agrícolas, Subregión Norte.
Fuente: elaboración propia a partir de las EVAs 2019-2022.

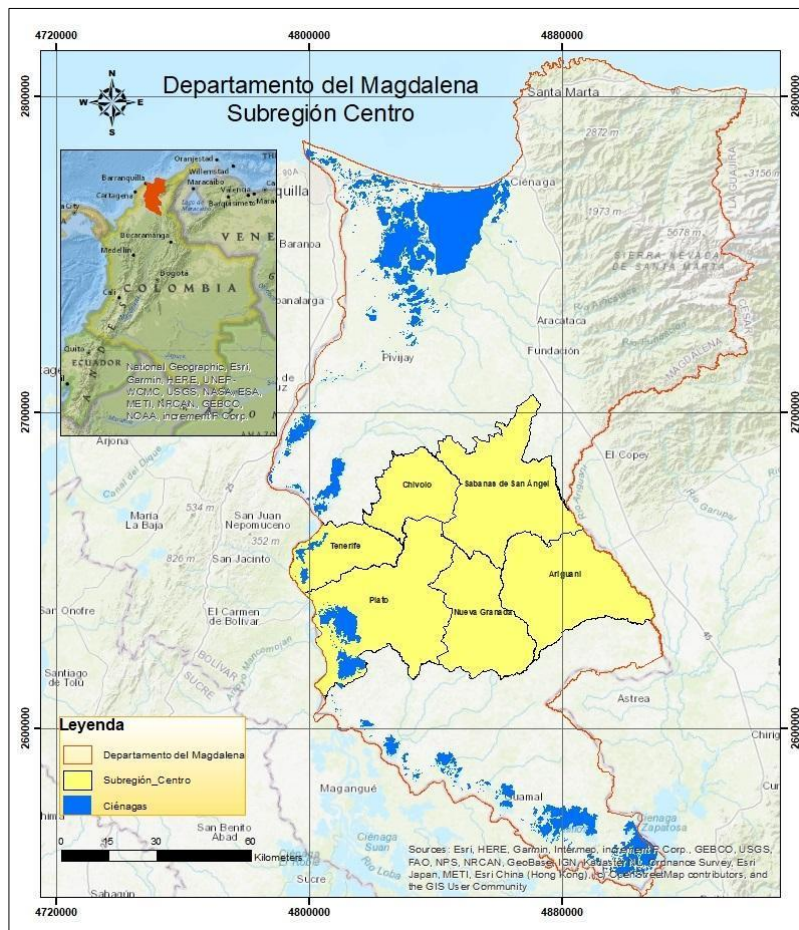


Figura 54: Mapa departamento del Magdalena, Subregión Centro.

Fuente: Elaboración propia.

Subregión Centro: está integrada por seis (6) municipios: Chibolo, Sabanas de San Ángel, Tenerife, Plato, Nueva Granada y Ariguaní. en esta subregión predomina el clima cálido, se destaca la producción de yuca dulce o de consumo fresco y el maíz tradicional, también se cultiva la palma africana, ahuyama, patilla, frijol, ají, ajonjolí plátano y ñame. En los resultados de las Evaluaciones Agropecuarias entre los años 2019 y 2022 se evidencia la gran variedad de productos agrícolas que se producen en esta subregión.

101

El período 2019-2022 la producción agrícola total fue de 412.443,24 toneladas, siendo el año 2021 el de mayor producción con 133.259,46 toneladas en un área cosechada de 17.361,51 hectáreas.



Tabla 16: Cultivos identificados subregión Centro.

| Cultivo | IP ÁREA COSECHADA | IP PRODUCCIÓN | IP PROMEDIO |
|---------------------------|----------------------|---------------|----------------|
| Yuca consumo en fresco | 38,07% | 76,21% | 57,14% |
| Maíz Tradicional | 21,15% | 5,18% | 13,16% |
| Maíz Amarillo Tradicional | 18,25% | 5,22% | 11,74% |
| Palma de aceite | 11,77% | 5,14% | 8,45% |
| Ahuyama | 2,43% | 3,60% | 3,01% |
| Maíz Blanco Tradicional | 4,10% | 1,20% | 2,65% |
| Patilla | 1,95% | 2,74% | 2,34% |
| Ajonjolí | 1,03% | 0,14% | 0,58% |
| Frijol | 0,92% | 0,12% | 0,52% |
| Ñame demás variedades | 0,12% | 0,15% | 0,13% |
| Batata | 0,09% | 0,16% | 0,12% |
| Plátano consumo interno | 0,04% | 0,04% | 0,04% |
| Otros cítricos | 0,02% | 0,04% | 0,03% |
| Limón Pajarito | 0,02% | 0,02% | 0,02% |
| Ají | 0,03% | 0,00% | 0,02% |
| Ñame Espino | 0,02% | 0,02% | 0,02% |
| Naranja demás variedades | 0,01% | 0,01% | 0,01% |
| Limón demás variedades | 0,01% | 0,01% | 0,01% |

Fuente: Elaboración propia a partir de las EVAs 2019-2022

El 80% del promedio de participación agrícola de esta subregión está representado en las líneas productivas de yuca, maíz, palma de aceite, ahuyama, patilla, ajonjolí y frijol.

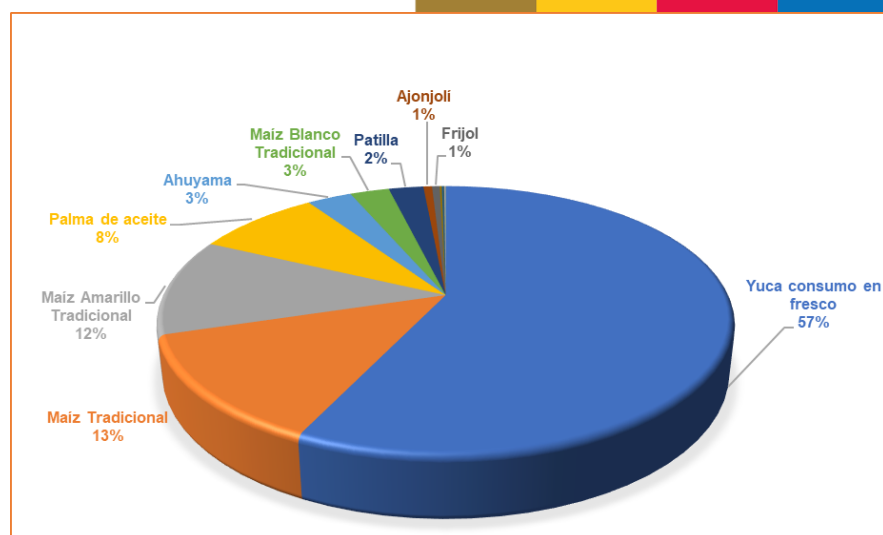


Figura 55: Participación líneas agrícolas, Subregión Centro.
Fuente: elaboración propia a partir de las EVAs 2019-2022.



| Cultivo | IP ÁREA COSECHADA | IP PRODUCCIÓN | IP PROMEDIO |
|--------------------------------------|----------------------|------------------|----------------|
| Ajonjolí | 4,31% | 0,66% | 2,48% |
| Cilantro | 2,52% | 2,26% | 2,39% |
| Melón | 1,66% | 2,00% | 1,83% |
| Ahuyama | 1,77% | 1,87% | 1,82% |
| Maíz Blanco Tradicional | 2,49% | 0,83% | 1,66% |
| Patilla | 1,05% | 1,37% | 1,21% |
| Tomate | 0,45% | 1,21% | 0,83% |
| Frijol | 0,96% | 0,31% | 0,64% |
| Arroz Secano Manual | 0,52% | 0,27% | 0,40% |
| Batata | 0,51% | 0,22% | 0,37% |
| Guayaba | 0,30% | 0,36% | 0,33% |
| Coco | 0,19% | 0,22% | 0,21% |
| Mango Kent, Keitt, Hilacha o Nam Doc | 0,14% | 0,26% | 0,20% |
| Sorgo | 0,25% | 0,07% | 0,16% |
| Guandul | 0,16% | 0,11% | 0,14% |
| Ñame demás variedades | 0,08% | 0,19% | 0,13% |
| Ñame Espino | 0,01% | 0,01% | 0,01% |
| Plátano consumo interno | 0,00% | 0,00% | 0,00% |

Fuente: Elaboración propia a partir de las EVAs 2019-2022

El 80% del promedio de participación agrícola de esta subregión está representado en las líneas productivas de yuca, palma de aceite, mango, cebolla de rama y ají.

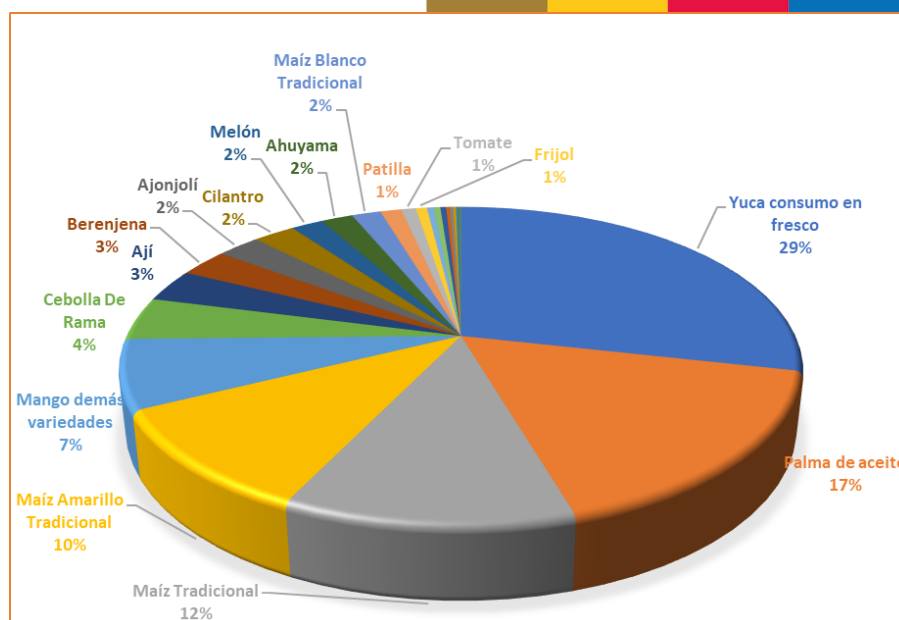


Figura 57: Participación líneas agrícolas, Subregión Río.
Fuente: elaboración propia a partir de las EVAs 2019-2022.

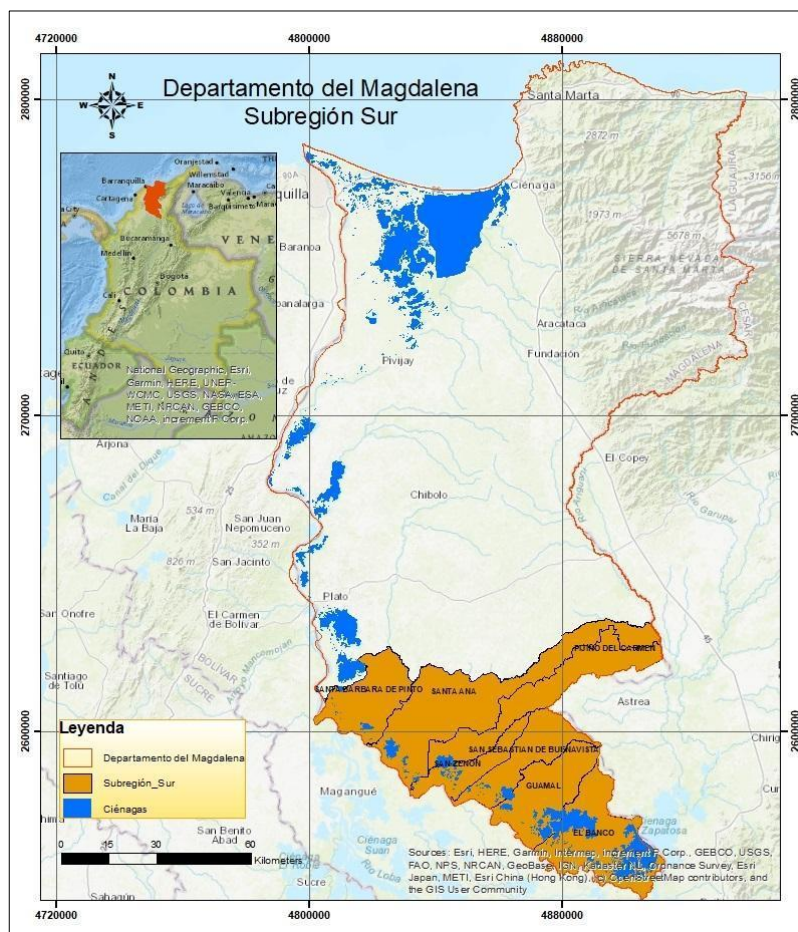


Figura 58: Mapa departamento del Magdalena, Subregión Sur.

Fuente: Elaboración propia.

Subregión Sur: está integrada por siete (7) municipios: Santa Barbara de Pinto, Santa Ana, Pijiño del Carmen, San Zenón, San Sebastián, Guamal y El Banco. En esta subregión predomina el clima cálido, se destaca la producción del cultivo de yuca dulce, seguido del maíz tradicional, también se cultiva ahuyama, patilla, frijol, ají, ajonjolí plátano, ñame, melón, arroz con riego, pomelo y toronja. En los resultados de las Evaluaciones Agropecuarias entre los años 2019 y 2022 se evidencia la gran variedad de productos agrícolas que se producen en esta subregión.

107

En los resultados de las Evaluaciones Agropecuarias entre los años 2019 y 2022 la producción agrícola total fue de 467.700,93 toneladas, siendo el año 2019 el de mayor producción con 182.066,03 toneladas en un área cosechada de 15.578,6 hectáreas

Tabla 18: Cultivos identificados subregión Sur.

| Cultivo | IP ÁREA COSECHADA | IP PRODUCCIÓN | IP PROMEDIO |
|------------------------|-------------------|---------------|-------------|
| Yuca consumo en fresco | 29,35% | 54,73% | 42,04% |



| | | | |
|--------------------------------------|--------|--------|--------|
| Maíz Tradicional | 22,98% | 5,18% | 14,08% |
| Naranja Jaffa | 8,41% | 14,94% | 11,68% |
| Maíz Amarillo Tradicional | 16,73% | 3,56% | 10,15% |
| Maíz Blanco Tradicional | 6,65% | 2,34% | 4,49% |
| Ahuyama | 3,08% | 4,88% | 3,98% |
| Patilla | 2,68% | 3,80% | 3,24% |
| Naranja Valencia | 2,52% | 3,18% | 2,85% |
| Otros cítricos | 1,20% | 1,90% | 1,55% |
| Naranja demás variedades | 0,99% | 1,90% | 1,45% |
| Frijol | 1,76% | 0,25% | 1,01% |
| Mango demás variedades | 0,59% | 1,04% | 0,81% |
| Mango Kent, Keitt, Hilacha o Nam Doc | 0,32% | 0,43% | 0,37% |
| Melón | 0,39% | 0,29% | 0,34% |
| Arroz Riego | 0,33% | 0,30% | 0,31% |
| Palma de aceite | 0,37% | 0,11% | 0,24% |
| Cacao | 0,44% | 0,04% | 0,24% |
| Plátano consumo interno | 0,18% | 0,21% | 0,20% |
| Toronja | 0,10% | 0,21% | 0,15% |
| Ají | 0,12% | 0,13% | 0,12% |
| Ajonjolí | 0,19% | 0,02% | 0,10% |
| Yuca Industrial | 0,06% | 0,10% | 0,08% |
| Guayaba | 0,08% | 0,07% | 0,07% |
| Papaya demás variedades | 0,03% | 0,08% | 0,06% |
| Maíz Amarillo Tecnificado | 0,07% | 0,04% | 0,05% |
| Batata | 0,03% | 0,06% | 0,04% |
| Limón demás variedades | 0,05% | 0,04% | 0,04% |
| Maíz Tecnificado | 0,05% | 0,02% | 0,03% |
| Habichuela | 0,04% | 0,03% | 0,03% |
| Berenjena | 0,02% | 0,03% | 0,03% |
| Mandarina demás variedades | 0,02% | 0,02% | 0,02% |
| Otras hortalizas | 0,03% | 0,01% | 0,02% |
| Pomelo | 0,02% | 0,02% | 0,02% |
| Sorgo | 0,02% | 0,01% | 0,01% |
| Maíz Blanco Tecnificado | 0,02% | 0,01% | 0,01% |
| Níspero | 0,00% | 0,02% | 0,01% |
| Coco | 0,01% | 0,01% | 0,01% |
| Tomate | 0,01% | 0,01% | 0,01% |
| Limón Mandarinino | 0,01% | 0,01% | 0,01% |
| Limón Pajarito | 0,01% | 0,01% | 0,01% |



| | | | |
|-----------------|-------|-------|-------|
| Pimentón | 0,01% | 0,00% | 0,00% |
| Name Diamante | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Guandul | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Guanábana | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Cilantro | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Pepino Cohombro | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Ciruela | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Maracuyá | 0,00% | 0,00% | 0,00% |

Fuente: Elaboración propia a partir de las EVAs 2019-2022

109

El 80% del promedio de participación agrícola de esta subregión está representado en las líneas productivas yuca, maíz, naranja y ahuyama.

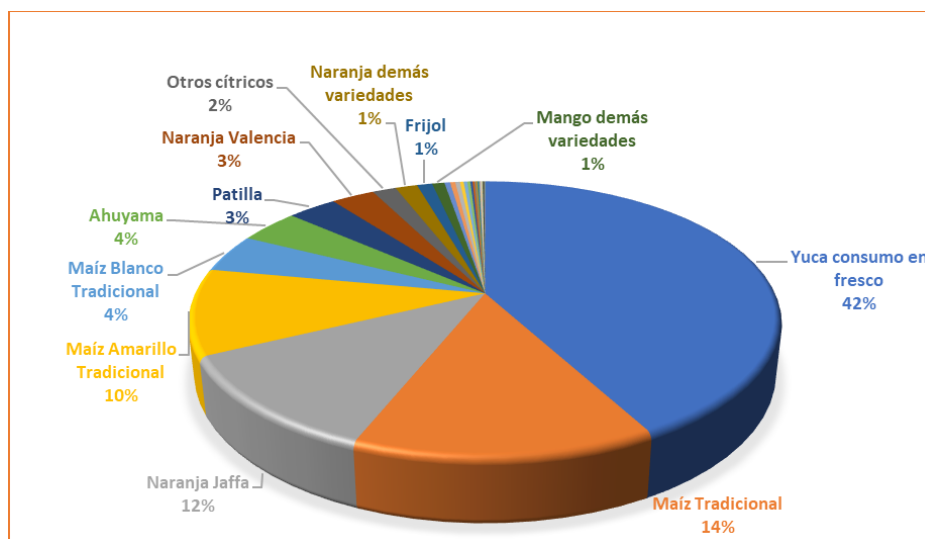


Figura 59: Participación líneas agrícolas, Subregión Sur
Fuente: elaboración propia a partir de las EVAs 2019-2022.

Brechas de rendimiento agrícola

En el departamento existen brechas que limitan el desarrollo de las actividades agrícolas, dentro de lo cual se encuentra el rendimiento por hectárea, que de acuerdo con las Evaluaciones Agropecuarias del período 2019-2022, presenta un valor de 32 puntos



porcentuales por debajo del promedio nacional; sin embargo, la subregión Santa Marta, solo es superada por este promedio nacional en un 15%, caso contrario a las subregiones Centro, Río y Sur, en las que los valores son muy parecidos y están bastante alejadas del promedio nacional por más de 34 puntos porcentuales. La subregión Norte, presenta un promedio de rendimiento similar al departamental.

110

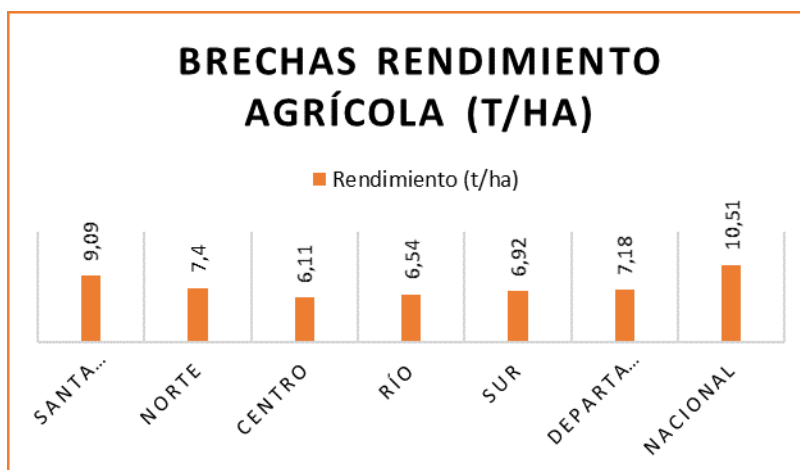


Figura 60: Brechas de rendimiento agrícola (t/ha) departamento del Magdalena
Fuente: elaboración propia a partir de las EVAs 2019-2022.

En cuanto a las subregiones el análisis de brechas es el siguiente:

La Subregión Santa Marta, posee grandes brechas en relación a la producción en toneladas por hectáreas, en comparación a la producción de nivel departamental y nacional; el promedio por debajo de la producción nacional es de 3.41 ton/ha y de 1.83 ton/ha por debajo del promedio departamental, exceptuando algunos productos como el Banano, Col, Lulo, Mango, Melón, Ñame, Pimentón y Tomate de Árbol, que la producción se encuentra por encima de la nacional en un promedio de 4.79 ton/ha y 3,65 ton/ha del departamental. Las brechas más significativas de rendimiento con relación al promedio departamental y nacional son en cultivos como berenjena, ají, limón, maracuyá, níspero, zanahoria, cebolla en rama, cebolla de bulbo y aguacate.

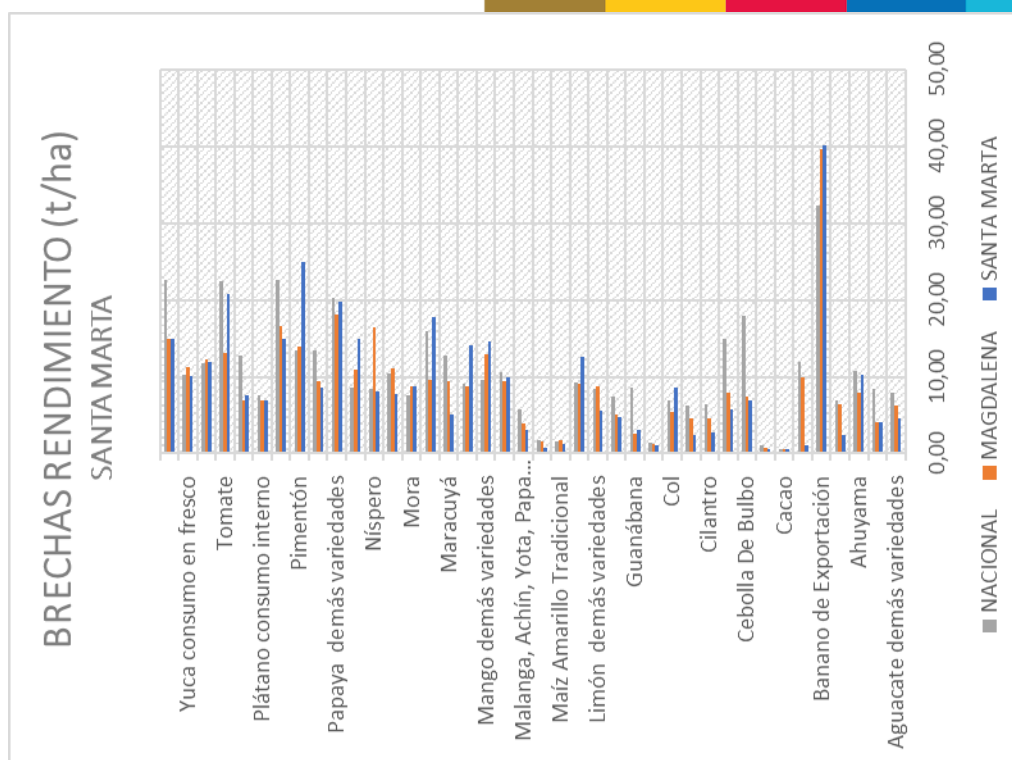


Figura 61: Brechas de rendimiento agrícola (t/ha) Subregión Santa Marta.
Fuente: elaboración propia.

La subregión Norte, se caracteriza por presentar brechas significativas en los cultivos de cítricos destacándose la toronja, pomelo, la naranja y la mandarina, otros cultivos como el pimentón, tomate, melón, sábila y aguacate también muestran brechas significativas a nivel nacional, en el rendimiento por hectárea, en esta subregión se destaca la producción promedio del cultivo de banano de exportación que es de 36.81 ton/ha, muy superior a la producción departamental y nacional.

En el caso de los cultivos como tomate y melón el rendimiento es mayor que el promedio departamental.

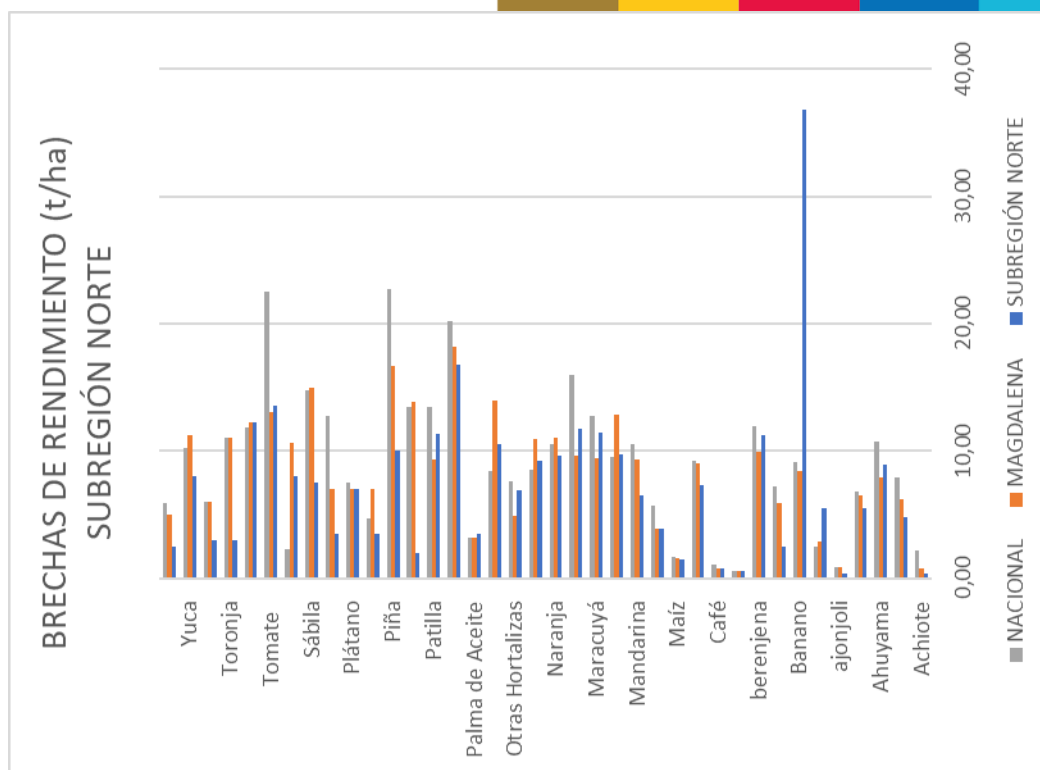


Figura 62: Brechas de rendimiento agrícola (t/ha) Subregión Norte.
Fuente: elaboración propia.

El cultivo de banano supera ampliamente el rendimiento por hectárea al promedio nacional y departamental

La Subregión Centro, posee grandes brechas en relación con la producción en toneladas por hectáreas, en los cultivos de ahuyama, ají, limón, ñame y patilla, por otro lado, se destaca la producción promedio de 11,99 ton/ha en el cultivo de naranja el cual es mayor con relación a la producción departamental y nacional, igualmente sucede con el cultivo de yuca en el que se destaca una producción de 10,96 ton/ha.

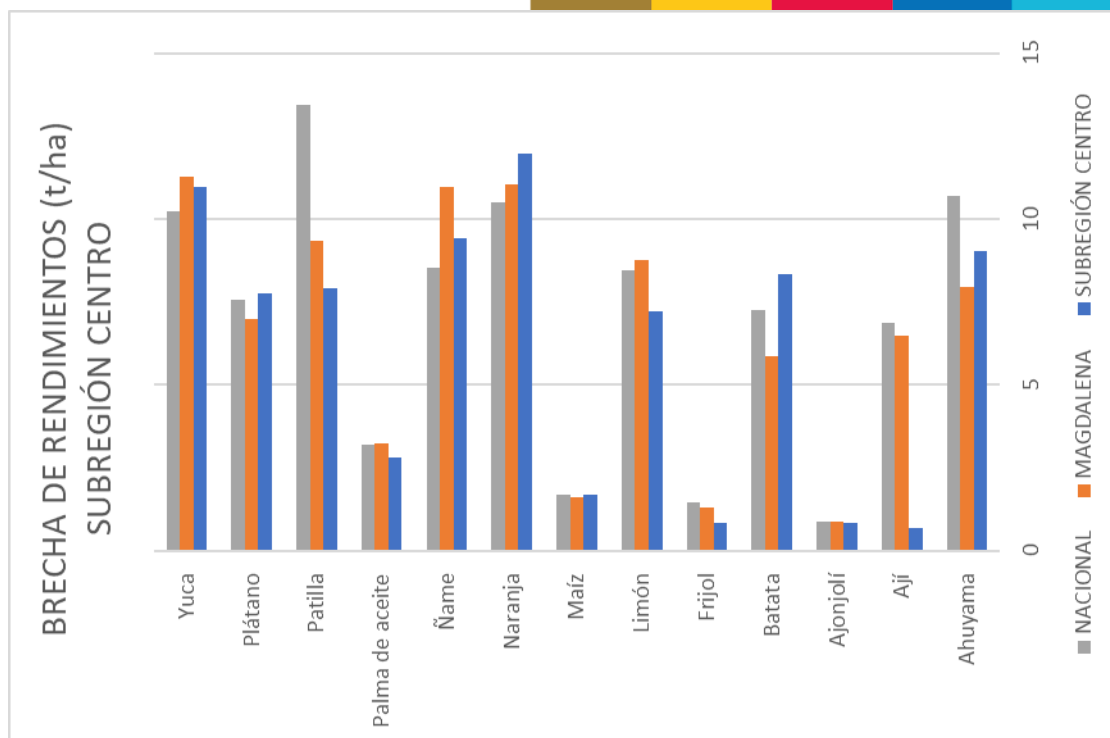


Figura 63 Brechas de rendimiento agrícola (t/ha) Subregión Centro.
Fuente: elaboración propia.

Subregión Río: se evidencia un menor rendimiento en los cultivos de ahuyama, melón, plátano, sorgo y tomate los cuales están por debajo del promedio nacional y departamental. Se destacan los cultivos como el mango, yuca, ají, ñame, berenjena y frijol como productos de mayor rendimiento tanto a nivel nacional como departamental.

El cultivo de la cebolla de rama, que, a pesar de estar por debajo del promedio nacional, presenta un rendimiento de 9,9 ton/ha superior al promedio departamental.

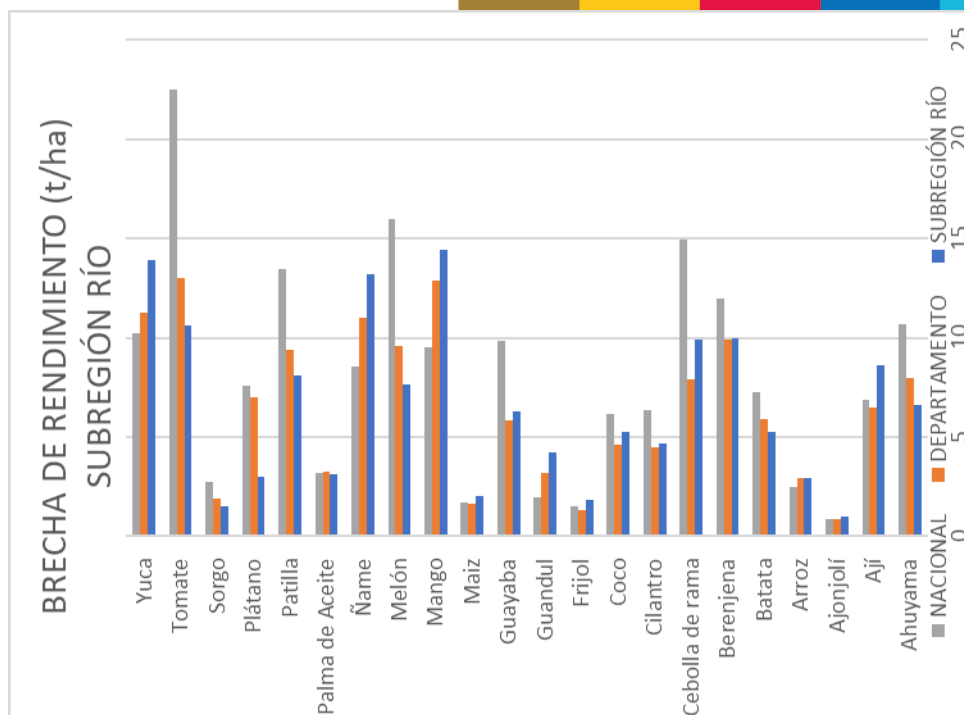


Figura 64: Brechas de rendimiento agrícola (t/ha) Subregión Río.
Fuente: elaboración propia

Subregión Sur, posee cultivos con brechas significativas en relación con la producción en toneladas por hectáreas a nivel departamental y nacional, tales como ñame, mandarina, maracuyá, tomate, limón, mango, melón y otras hortalizas. Por otro lado, se destaca la producción promedio del cultivo de la yuca dulce con 11,66 ton/ha por encima de la producción departamental y nacional, al igual que la papaya con un promedio de 22,5 ton/ha, naranja con 12,3 ton/ha. También se destacan los cultivos de arroz, ají, frijol y batata.

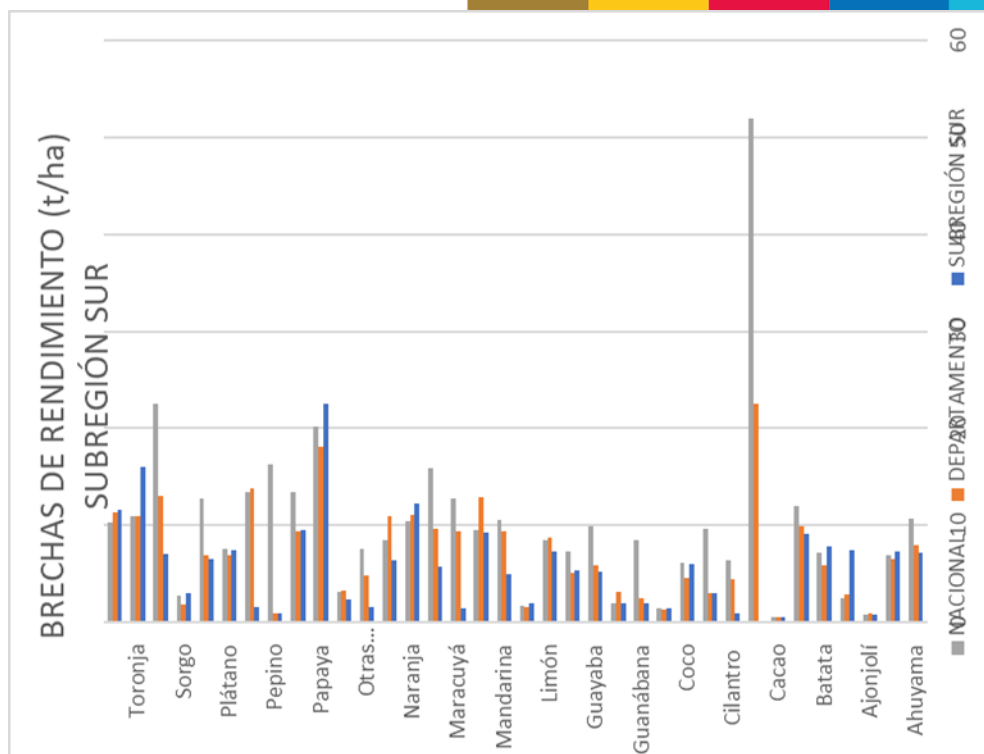


Figura 65: Brechas de rendimiento agrícola (t/ha) Subregión Sur.
Fuente: Elaboración propia.

Contexto pecuario

De acuerdo al DANE, hasta 2023, el área dedicada a la actividad pecuaria en los 30 municipios del departamento del Magdalena fue 1.325.753 ha; lo que representa 16% del área pecuaria de la región Caribe, de las cuales 80% corresponden a pastos y forrajes y 20 a malezas y rastrojo. De otra parte, de acuerdo a la Encuesta Nacional Agropecuaria (DANE;2019), en el departamento del Magdalena, el mayor índice de participación, según el tipo de carne, de las Unidades de Producción Agropecuaria (UPAs), la representa la carne de bovino con 16%, seguida de la carne de equino con 15,2%, porcino 12,5%, aves 10,1% y ovino con tan solo 6,5%.

Bovinos

En el Departamento del Magdalena prevalece la ganadería bovina doble propósito, aprovechando tanto la capacidad de producción de carne como de leche, en zonas donde



las condiciones ambientales son difíciles para el ganado y cuya alimentación se basa en pastoreo y la ordeña se realiza manualmente con el apoyo del ternero.

Tabla 19: Número de bovinos por subregión

| SUBREGIÓN | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | PROMEDIO |
|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| CENTRO | 453.828 | 519.439 | 540.068 | 577.865 | 61.961 | 542.162 |
| NORTE | 118.958 | 124.234 | 127.259 | 130.434 | 134.097 | 126.996 |
| SUR | 426.721 | 437.406 | 430.597 | 491.417 | 518.703 | 460.969 |
| RIO | 302.159 | 331.193 | 334.161 | 366.241 | 360.681 | 338.887 |
| SANTA MARTA | 12.610 | 12.763 | 9.207 | 9.966 | 10.375 | 10.984 |
| TOTAL | 1.314.276 | 1.425.035 | 1.441.292 | 1.575.923 | 1.643.466 | 1.479.998 |

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Bovinos ICA, 2023.

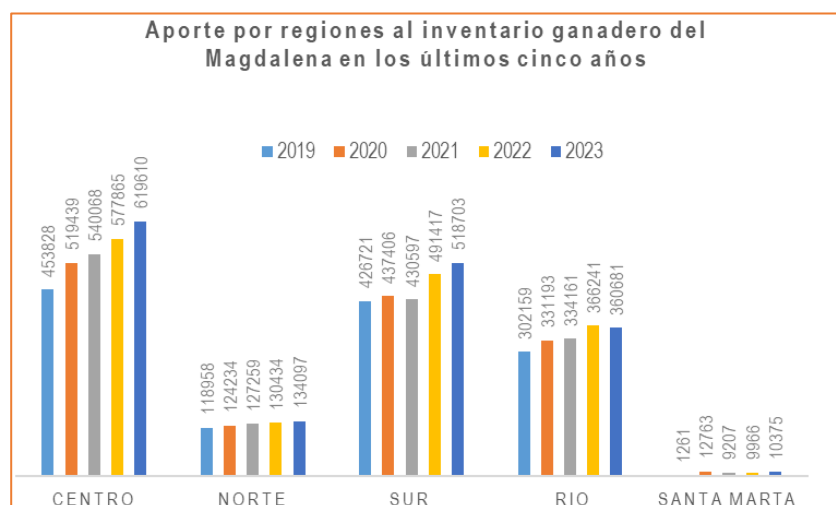


Figura 66: Producción bovina del departamento del Magdalena
Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Bovinos ICA, 2023.



Aporte por subregión a la producción bovina del Magdalena promedio últimos cinco años

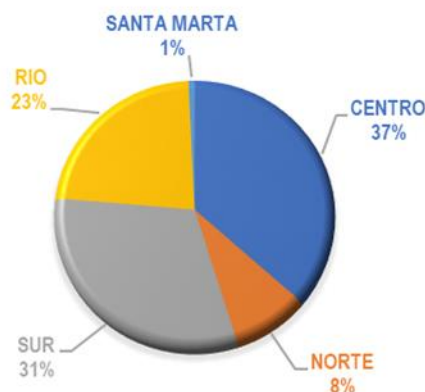


Figura 67: Producción bovina del departamento del Magdalena
Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta Nacional Agropecuaria 2023

117

La producción ganadera en el departamento del Magdalena ha mostrado, durante los últimos cinco años, un crecimiento constante; siendo las subregiones Centro, Sur y Río las de mayor contribución, muy por encima de la subregión Norte y Santa Marta, donde la producción es muy baja. 2023 ha sido el año con un mayor inventario, 1.643.466 cabezas, distribuidas en 3.692 predios. La mayor producción corresponde a los municipios de Pivijay, Ariguaní y Plato, con 30% de la producción departamental.

Porcinos

En el departamento del Magdalena la producción porcina contribuye significativamente a la economía local, siendo una actividad importante dentro del sector agropecuario; caracterizando por ser porcicultura de traspatio; en espacios pequeños, con producción a pequeña escala, con manejo artesanal, poco tecnificado y principalmente en las zonas rurales o periurbanas. Los productores suelen utilizar desechos orgánicos domésticos y subproductos agrícolas para su alimentación, permitiendo a las personas de la AC FEC contar con una fuente de abastecimiento de alimento y/o de diversificación de fuentes de



ingreso. Según datos recientes, el Departamento cuenta con aproximadamente 200 mil porcinos, en 9.167 predios, sin embargo, se deben salvar desafíos tales como baja bioseguridad; lo que se traduce en poco control de enfermedades, además de muy bajo conocimiento de temas genéticos

118

Durante 2019 y 2020, 97% de la producción porcina del Departamento fue producción en traspato, mientras que en los últimos tres (3) años, 2021, 2022 y 2023, bajo hasta 26%. La subregión Sur, muestra la mayor disminución tanto en traspato como en el total de cerdos, la subregión Norte es una excepción notable donde el total de cerdos aumentó entre 2021 y 2022.

Tabla 20: Número de Porcinos por subregión.

| REGION | PROMEDIO PORCICOLA TRASPATIO 2019-2023 | PROMEDIO TOTAL PORCICOLA 2019-2023 |
|-------------|--|------------------------------------|
| RIO | 32.169 | 47.364 |
| CENTRO | 27.737 | 46.076 |
| SUR | 55.882 | 71.638 |
| NORTE | 17.293 | 43.461 |
| SANTA MARTA | 11.417 | 26.605 |

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de porcinos ICA, 2023.

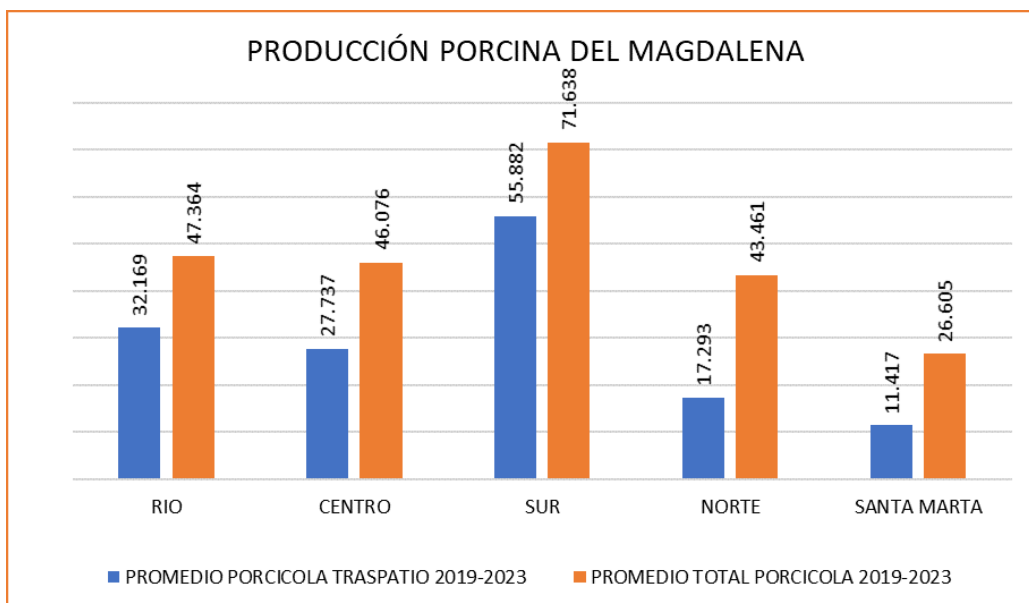
Tabla 21: Producción porcina del Magdalena.

| PRODUCCIÓN PORCINA DEL MAGDALENA | | | | | | | |
|----------------------------------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|
| SUBREGIÓN | | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | PROMEDIO |
| RIO | Traspato | 55,276 | 63,057 | 19,460 | 11,527 | 11,527 | 32,169 |
| | Total | 55,857 | 63,057 | 46,603 | 35,652 | 35,652 | 47,364 |
| CENTRO | Traspato | 49,590 | 51,890 | 14,097 | 11,553 | 11,553 | 27,737 |
| | Total | 49,590 | 51,890 | 48,654 | 40,123 | 40,123 | 46,076 |
| SUR | Traspato | 99,340 | 99,980 | 36,158 | 21,965 | 21,965 | 55,882 |
| | Total | 99,340 | 99,980 | 68,842 | 45,013 | 45,013 | 71,638 |
| NORTE | Traspato | 34,120 | 33,232 | 6,081 | 6,517 | 6,517 | 17,293 |
| | Total | 36,652 | 36,517 | 37,162 | 53,488 | 53,488 | 43,461 |
| SANTA MARTA | Traspato | 26,664 | 29,236 | 606 | 290 | 290 | 11,417 |
| | TOTAL | 31,070 | 34,174 | 17,764 | 25,009 | 25,009 | 26,605 |
| TOTALTRASPATIO | | 264,990 | 277,305 | 76,402 | 51,852 | 51,852 | |
| TOTALCERDOS | | 272,509 | 285,528 | 219,025 | 199,285 | 199,285 | |

Fuente: Evaluaciones Agropecuarias 2023



Los promedios reflejan la tendencia general de disminución, pero el promedio total de cerdos es más alto que el promedio de traspatio.



119

Figura 68: Producción Porcina del departamento del Magdalena
Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Porcinos, ICA, 2023.

Avicultura

La gráfica, muestra las tendencias anuales del número de aves en cada subregión del departamento del Magdalena desde 2019 hasta 2023. Aquí Podemos ver cómo varía el número de aves cada año para las subregiones: Santa Marta, Río, Sur, Norte y Centro.

La subregión de Santa Marta, muestra una tendencia relativamente estable, mientras que la subregión Norte tiene un incremento notable en 2022. También podemos comparar, el promedio total de aves entre las diferentes subregiones durante el período 2019 a 2023. La subregión Santa Marta tiene el promedio más alto, seguida por las subregiones Norte y Sur.

Tabla 22: Número de Aves por subregión

| SUBREGION | PROMEDIO AVES | PROMEDIO TOTAL AVES |
|-----------|---------------|---------------------|
|-----------|---------------|---------------------|



| | TRASPATIO 2019-2023 | 2019-2023 |
|-------------|------------------------|-----------|
| SANTA MARTA | 8.687 | 392.237 |
| NORTE | 12.648 | 74.105 |
| CENTRO | 20.461 | 46.084 |
| RIO | 18.112 | 25.515 |
| SUR | 30.248 | 49.916 |

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de porcinos ICA, 2023.

120

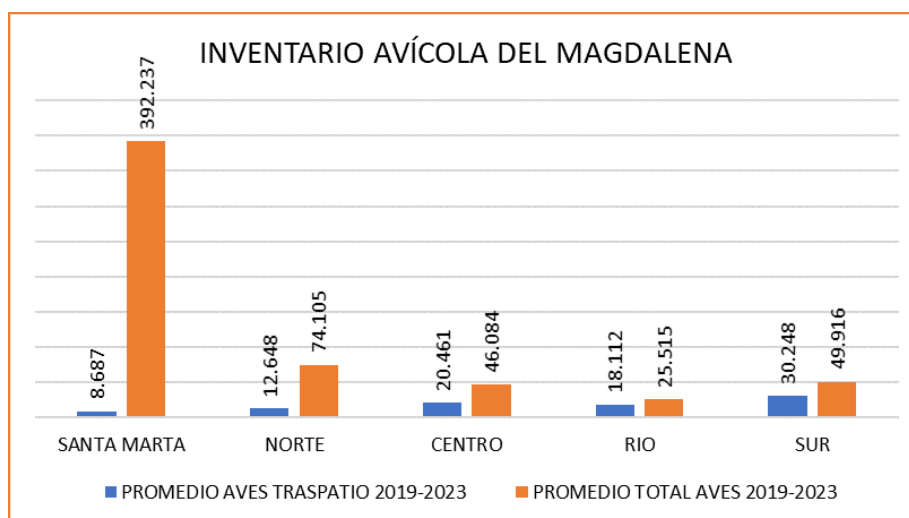


Figura 69: Producción Avícola del departamento del Magdalena
Fuente: Elaboración propia a partir del Censo Avícola, ICA, 2023.

Ovinos-Caprinos

Este inventario muestra la cantidad de ovinos en cada subregión del departamento del Magdalena durante los años 2019 a 2023, así como el promedio anual. Se puede evidenciar que hay variaciones significativas entre las subregiones. La subregión Centro muestra un crecimiento constante en la producción de ovinos a lo largo del periodo 2019 a 2023, lo que indica que la producción ovina en pequeña escala es estable, mientras algunas subregiones muestran crecimiento o variaciones, otras enfrentan desafíos que afectan la producción ovina en el departamento general.



Tabla 23: Número de Ovinos por subregión

| SUBREGIÓN | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | PROMEDIO |
|-------------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|
| CENTRO | 937 | 100.348 | 97.479 | 121.641 | 1.244 | 107.514 |
| NORTE | 10.653 | 10.911 | 6.433 | 9.461 | 8.592 | 921 |
| SUR | 58.111 | 60.752 | 29.434 | 51.389 | 45.908 | 49.119 |
| RIO | 25.469 | 26.507 | 28.842 | 35.929 | 32.968 | 29.943 |
| SANTA MARTA | 198 | 175 | 46 | 52 | 44 | 103 |
| TOTAL | 188.131 | 198.693 | 162.234 | 218.472 | 211.912 | 187.600 |

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de porcinos ICA, 2023.

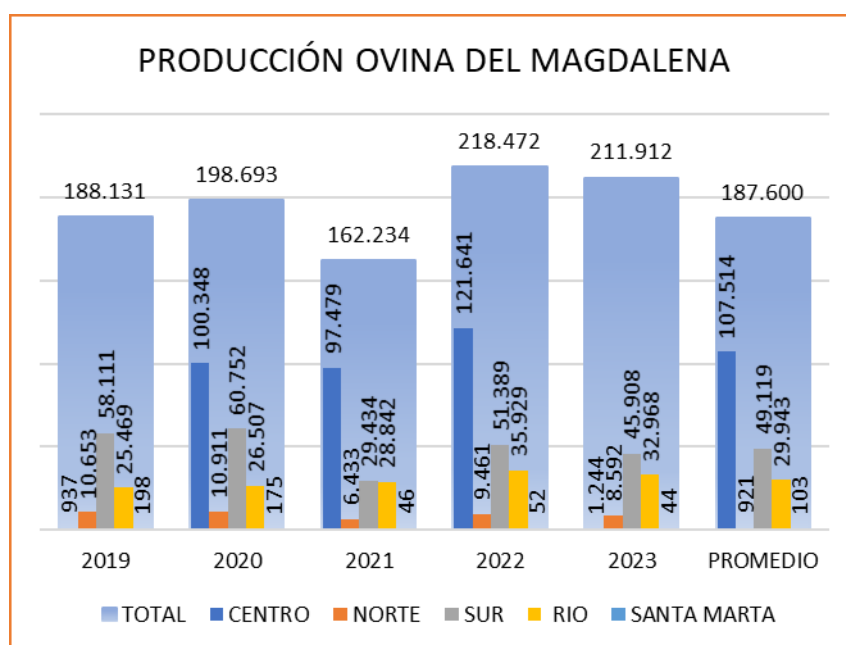


Figura 70: Producción Ovina del departamento del Magdalena
Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Porcinos, ICA, 2023.

Equinos

La información de las evaluaciones agropecuarias en las diferentes subregiones del departamento del Magdalena a lo largo de los años 2019 a 2023 señala que la subregión Centro se destaca por su crecimiento constante en la población de caballos, con un promedio de 23,623 equinos. Esto indica una actividad equina estable y en crecimiento. Mientras que las otras subregiones muestran patrones de crecimiento bajos, si bien, estos



incrementos son menores en comparación con otras subregiones, muestra una tendencia positiva.

Tabla 24: Número de Equinos por subregión

| SUBREGIÓN | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | PROMEDIO |
|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|
| CENTRO | 2.092 | 21.981 | 21.903 | 25.974 | 27.339 | 23.623 |
| NORTE | 481 | 5.708 | 5.983 | 6.233 | 6.027 | 5.752 |
| SUR | 17.513 | 16.021 | 19.207 | 18.924 | 18.768 | 18.087 |
| RIO | 16.252 | 1.656 | 1.947 | 18.327 | 20.851 | 18.292 |
| SANTA MARTA | 704 | 609 | 698 | 701 | 838 | 710 |
| TOTAL | 60.199 | 60.879 | 67.261 | 70.159 | 73.823 | 66.464 |

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de porcinos ICA, 2023.

122

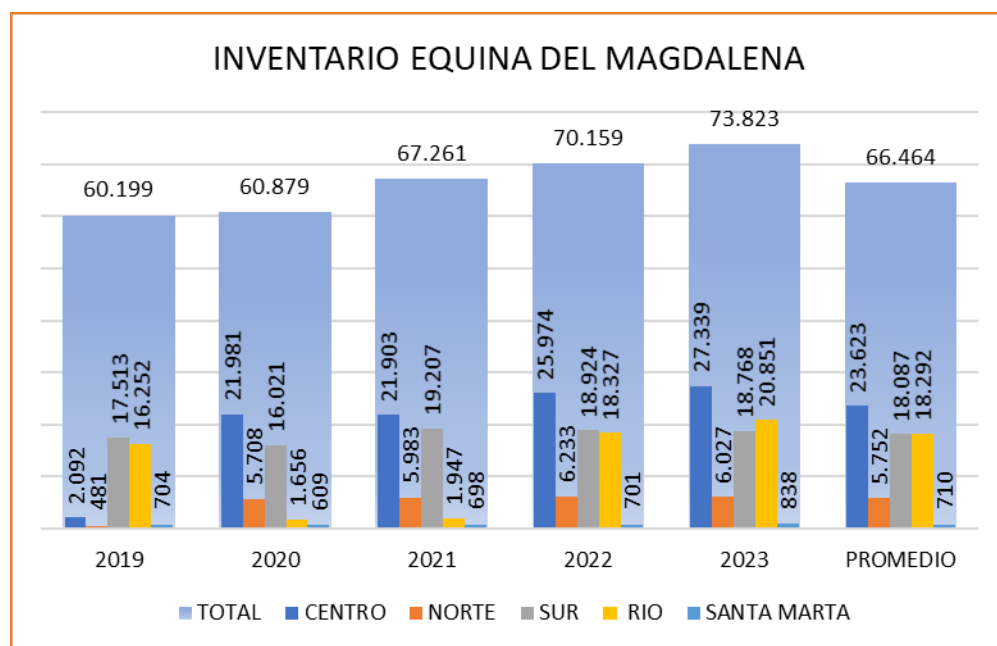


Figura 71: Producción Ovina del departamento del Magdalena
Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Equinos, ICA, 2023.

Bufalinos

Analizando la gráfica en producción bufalina del departamento del Magdalena desde 2019 hasta 2023, desglosada por las subregiones: Santa Marta, Río, Sur, Norte y Centro. En



general hay una tendencia que va en aumento en esta línea productiva en la mayoría de las subregiones, con incrementos más notables en las subregiones Centro y Río.

Para la subregión Norte muestra una alta variabilidad, mientras que la subregión Santa Marta tiene la menor producción con un comportamiento muy irregular. El promedio total de búfalos durante los cinco años es de 38,158, reflejando un crecimiento el sector bufalino.

123

Tabla 25: Número de Bufalinos por subregión.

| SUBREGIÓN | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | PROMEDIO |
|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|
| CENTRO | 1.923 | 18 | 5.979 | 7.268 | 10.553 | 5.505 |
| NORTE | 5.104 | 1.042 | 6.463 | 5.976 | 7.812 | 5.279 |
| SUR | 1.347 | 0 | 1.994 | 2.777 | 575 | 2.374 |
| RIO | 19.109 | 13.255 | 2.928 | 32.099 | 32.927 | 25.334 |
| SANTA MARTA | 16 | 0 | 80 | 1 | 235 | 66 |
| TOTAL | 27.499 | 16.097 | 43.796 | 48.121 | 57.277 | 38.558 |

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de porcinos ICA, 2023.

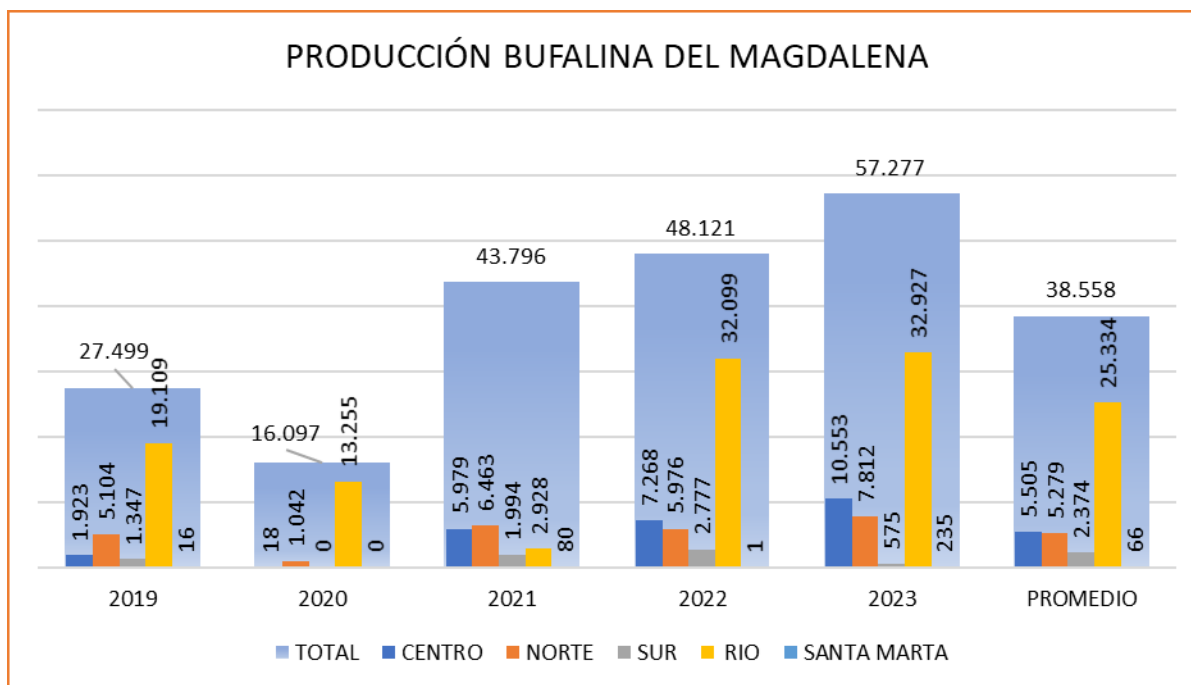


Figura 72: Producción Bufalina del departamento del Magdalena



Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Bufalos, ICA, 2023.

Apicultura

Las abejas, tanto las de miel como las sin aguijón, como las angelitas, juegan un papel crucial no solo en la producción de miel, sino también en la polinización de cultivos clave como frutas (mango, lulo, kiwi) y alimentos básicos (café, tomate). Sin embargo, enfrentan diversos desafíos, incluyendo enfermedades y la exposición a plaguicidas, lo que pone en riesgo su supervivencia y afecta la seguridad alimentaria y económica global.

124

Colombia cuenta con aproximadamente 163.215 colmenas, con una producción estimada de 6.599 toneladas de miel por año. Los departamentos que lideran la producción de miel de abejas son Antioquia, Sucre, Meta, Huila y Córdoba, que en conjunto generan el 50% de la producción nacional. Además, Boyacá y Cundinamarca se destacan como principales productores de polen, con una producción estimada de 257 toneladas anuales.

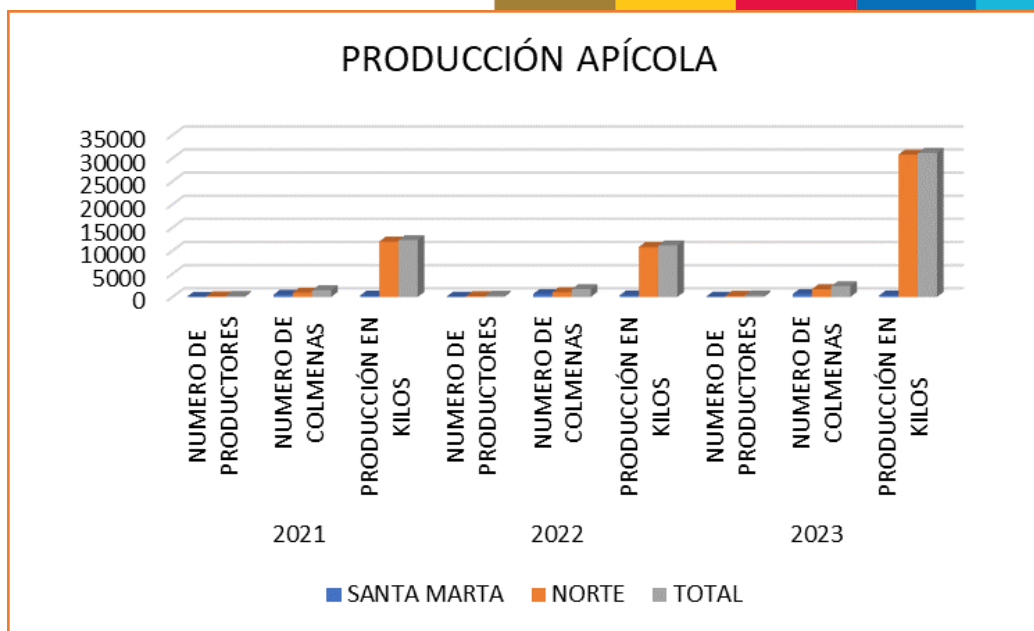
El departamento del Magdalena busca impulsar la apicultura, teniendo en cuenta las condiciones agroecológicas idóneas de las subregiones Santa Marta y Norte para el desarrollo de esta línea productiva, por lo tanto, a través de Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, que ha identificado los desafíos que enfrenta este sector, incluyendo la necesidad de regular la ley apícola, implementar Buenas Prácticas Agrícolas, fortalecer la comercialización y agregar valor a los productos apícolas, y que además, ha implementado una estrategia integral para impulsar el desarrollo apícola en el país, que actualmente genera más de 6.599 Toneladas de miel por año, en el mes de mayo de 2024 se estableció el Comité Regional de Abejas y la Apicultura del Magdalena, que busca promover la producción de miel y sus derivados, reforzar la sostenibilidad y la capacidad de recuperación de las comunidades rurales. Esta medida representa un avance significativo para fortalecer el sector apícola y mejorar las condiciones de vida de los productores, quienes mayormente provienen de la economía familiar campesina.



También se firmó el acuerdo de competitividad que refleja un compromiso conjunto entre productores, autoridades locales, academia, empresa privada y la institucionalidad gubernamental. Este acuerdo se adapta a las necesidades y particularidades de la producción apícola del Magdalena, beneficiando a cerca de 500 familias campesinas del departamento. Especialmente se enfoca en la Sierra Nevada de Santa Marta, una región con condiciones agroecológicas idóneas para la apicultura.

Los aspectos claves del acuerdo incluyen el fortalecimiento de la cadena productiva, el apoyo financiero y técnico a los productores, la promoción de la calidad y comercialización de los productos apícolas, la protección ambiental de las abejas y otros polinizadores, así como la organización y fortalecimiento gremial de los apicultores locales.

La producción apícola en el departamento de acuerdo con la información correspondiente al período 2021 – 2023 aportada por el Comité Regional de Abejas y la Apicultura del Magdalena, se encuentra en las Subregiones Santa Marta y Norte con un total de 345 productores los cuales 78% están ubicados en la subregión Norte y el 22% en subregión Santa Marta, con un número de colmenas de 2342 que producen 31.161 kilos. La siguiente gráfica muestra el crecimiento de esta producción a través de los últimos 3 años.



126

Figura 73: Producción apícola del departamento del Magdalena.

Fuente: Elaboración propia a partir de información aportada por el Comité Regional de Abejas y la Apicultura del Magdalena, 2024

Tabla 26: Producción de miel por subregión 2021-2023.

| | | | AÑO 2021 | | | AÑO 2022 | | | AÑO 2023 | | |
|-----|-------------|----------------------------|--------------------|-----------------|----------------------|--------------------|-----------------|----------------------|--------------------|-----------------|----------------------|
| NO. | SUBREGION | ASOCIACION/ COOPERATIVA | No. Productores | No. Colmenas | Produccion /kilos | No. Productores | No. Colmenas | Produccion /kilos | No. Productores | No. Colmenas | Produccion /kilos |
| 1 | SANTA MARTA | Cooagronevada | 42 | 420 | 272 | 55 | 550 | 355 | 55 | 550 | 355 |
| | | Red Ecolsierra | 8 | 40 | 26 | 10 | 50 | 32.3 | 10 | 50 | 32.2 |
| | | Apisierra | 3 | 18 | 11.7 | 4 | 24 | 15.5 | 5 | 25 | 16.1 |
| | | Aecopaz | 3 | 15 | 9.8 | 3 | 15 | 9.7 | 6 | 18 | 11.6 |
| | | Sub total | 56 | 493 | 298 | 72 | 639 | 355 | 76 | 643 | 355 |
| 2 | NORTE | Red Ecolsierra | 68 | 620 | 11.780 | 63 | 570 | 10.500 | 58 | 680 | 13.000 |
| | | Apisierra | 12 | 72 | 46 | 36 | 216 | 140 | 52 | 572 | 10.000 |
| | | Apisiberia | 22 | 66 | 43 | 22 | 66 | 43 | 38 | 114 | 1.993 |
| | | Ecopalmor | 6 | 18 | 11 | 6 | 18 | 11 | 9 | 27 | 472 |
| | | Apiunidos 2005 | 10 | 30 | 19 | 10 | 30 | 19 | 17 | 21 | 360 |
| | | Apisanpedro | 10 | 30 | 19 | 10 | 30 | 19 | 20 | 60 | 1048 |
| | | Apisecreta | 10 | 30 | 19 | 10 | 30 | 19 | 17 | 51 | 892 |
| | | Asoprodesa | 10 | 30 | 19 | 10 | 30 | 19 | 10 | 30 | 524 |
| | | Apiflor | 15 | 45 | 29 | 15 | 45 | 29 | 38 | 114 | 1.993 |
| | | Apicola S.N | 6 | 18 | 11 | 6 | 18 | 11 | 10 | 30 | 524 |
| | | Sub total | 169 | 959 | 11.996 | 188 | 1053 | 10.810 | 269 | 1699 | 30.806 |
| | | TOTAL | 225 | | | 260 | | | 345 | | |

Fuente: Elaboración propia a partir de información aportada por el Comité Regional de Abejas y la Apicultura del Magdalena, 2024

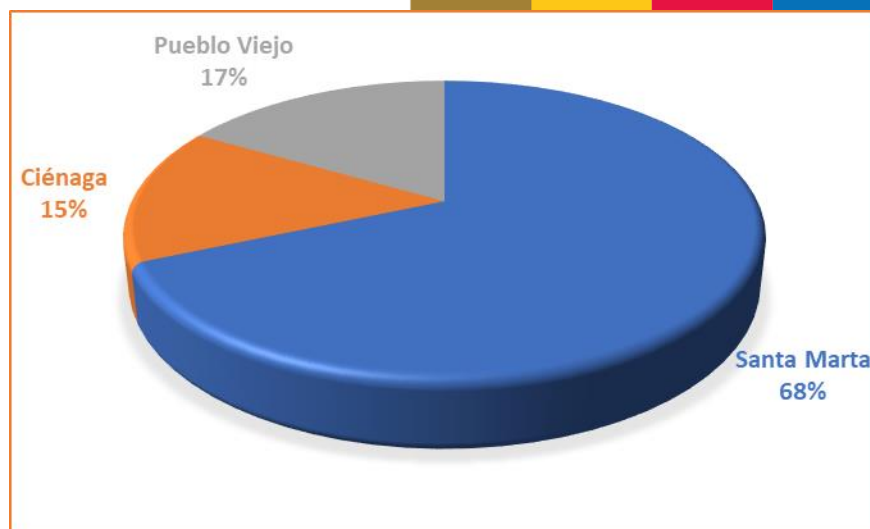


Pesca y Acuicultura

En el departamento del Magdalena la sobreexplotación del recurso pesquero y otros factores como la destrucción de los manglares y la creciente contaminación de los cuerpos de agua, han conducido a una crisis ambiental y pesquera, trayendo como consecuencia una disminución en los volúmenes de pesca capturados, que se ha traducido en una caída del ingreso del pescador. Este agotamiento de los recursos pesqueros tiene repercusiones negativas en la seguridad alimentaria y el desarrollo económico de la región, reduciendo el bienestar social de las comunidades que dependen del pescado como fuente esencial de proteína animal e ingresos. Conforme a información presentada por la Autoridad de Acuicultura y Pesca, en el departamento del Magdalena existen más de 11 mil pescadoras y pescadores y 89 acuicultores formalizados (AUNAP mayo de 2024).

127

En cuanto a los volúmenes de pescado producidos en el departamento del Magdalena y de acuerdo a información obtenida de los datos de desembarco mensuales suministrados por el Servicio Estadístico Pesquero Colombiano (SEPEC), podemos señalar que para 2023 el aporte de la pesca de litoral, pesca proveniente del sector marino, fue de 1.643 toneladas; distribuidas de la siguiente manera: 1.125 toneladas se reportaron en Santa Marta, presentándose el mayor aporte desde el corregimiento de Taganga (93%), mientras que los municipio de Ciénaga y Pueblo Viejo, subregión Norte, reportaron 245 y 273 toneladas respectivamente



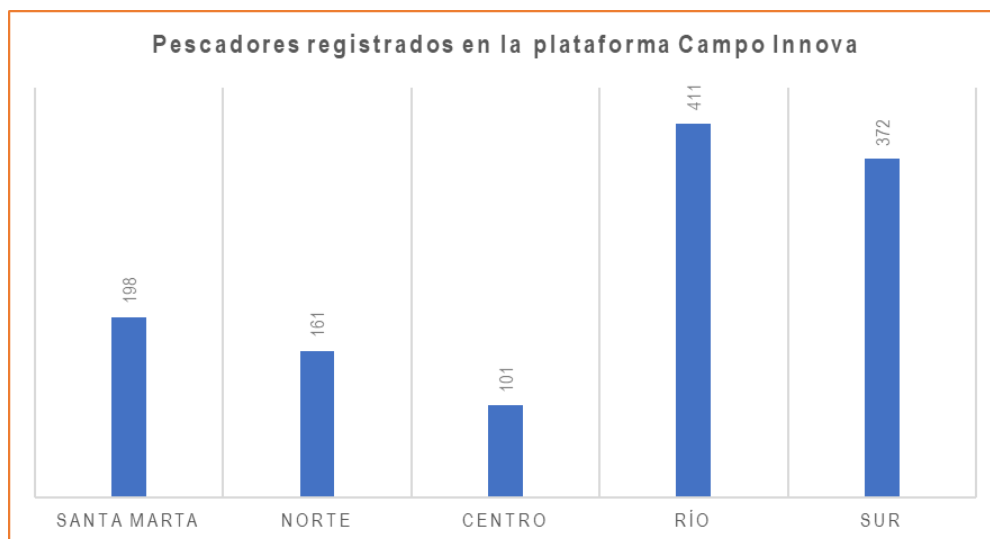
*Figura 74: Capturas pesqueras del departamento del Magdalena.
Fuente: Sistema del Servicio Estadístico Pesquero Colombiano 2023.*

Lo que tiene que ver con la información de la pesca continental o de la cuenca, para el año 2023 el SEPEC reportó un volumen de desembarco de 1.710 toneladas, las cuales se distribuyeron entre los municipios de El Banco en la subregión Sur y Tenerife en la subregión Centro. Sin embargo, es necesario tener en cuenta que en el municipio de El Banco se presentan desembarcos de pescadores provenientes de municipios de departamentos diferentes al Magdalena, tales como Bolívar e incluso Cesar. De otra parte, es relevante mencionar que las zonas de humedales en el departamento del Magdalena se dan hacia los municipios del occidente, subregiones Río, Centro y Sur, cubriendo un área aproximada de 138.940 ha, las cuales están repartidas en 21 municipios, siendo fuente fundamental de la producción pesquera de los mismos

De otra parte, con respecto a los pescadores inscritos en la plataforma para la gestión de la información de productores y de servicio público de extensión agropecuaria del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, encontramos que a mayo de 2024 se hallaban registrados 1243 pescadores artesanales, siendo la subregión Río la de mayor proporción, 33%, seguida de la Sur con 30%, Santa Marta 16%, Norte con 13% y Centro solo con 8%. De lo anterior se concluye que el mayor número de pescadores inscritos en la plataforma



son pescadores de la cuenca, los cuales realizan sus actividades de pesca en el río Magdalena y en los humedales conexos con el mismo



129

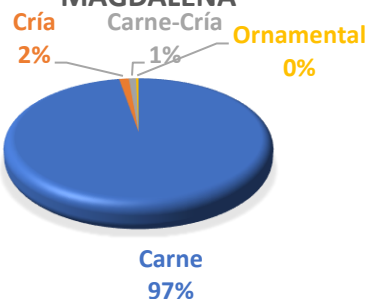
Figura 75: Pescadores en el RUEA del departamento del Magdalena
Fuente: Registro de Usuario de Extensión Agropecuaria RUEA. 2024.

Lo que respecta al sector acuícola, el Servicio Estadístico Pesquero Colombiano, SEPEC, reporta para el departamento del Magdalena 291 unidades de producción acuícola; de las cuales 283 se dedican a la producción de carne, 4 a la cría o producción de alevinos, 1 a la producción de peces ornamentales y 3 a la producción de carne y cría¹.

¹ Balance general del inventario de unidades de producción de acuicultura caracterizadas por el SEPEC Durante El Periodo 2018 – 2022



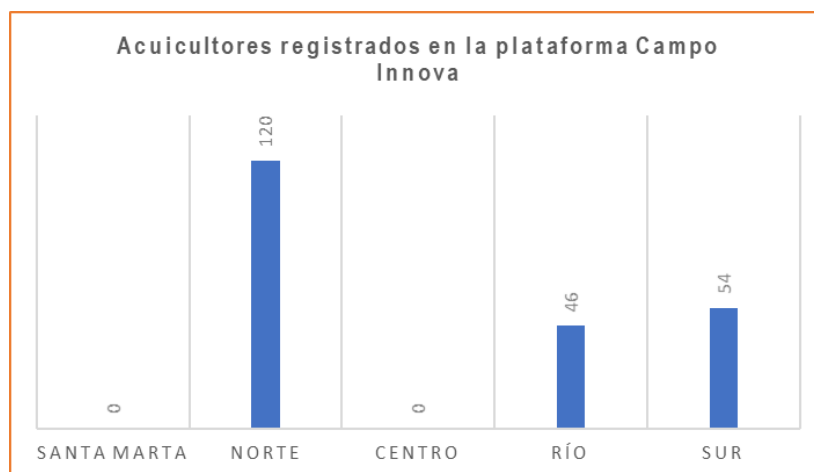
UNIDADES DE PRODUCCIÓN ACUICOLAS INVENTARIADAS EN EL DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA



130

*Figura 76: Pescadores en el RUEA del departamento del Magdalena
Fuente: Registro de Usuario de Extensión Agropecuaria RUEA. 2024.*

Referente a los productores acuícolas inscritos en la plataforma para la gestión de la información de productores y de servicio público de extensión agropecuaria del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, encontramos que a mayo de 2024 se hallaban registrados en el departamento del Magdalena 220 productores; siendo relevante la situación de las subregiones Santa marta y Centro en las cuales no se registran productores acuícolas



*Figura 77: Acuicultores en e RUEA del departamento del Magdalena.
Fuente: Registro de Usuario de Extensión Agropecuaria RUEA. 2024.*



Aptitud de uso del suelo de las principales líneas productivas del Departamento.

Determinar y conocer la aptitud de uso del suelo para las diferentes líneas productivas agropecuarias, hace posible establecer formas óptimas de uso para cada unidad de tierra o subpaisaje, de acuerdo con sus atributos, aspectos biofísicos, propiedades físico-químicas, índice de fertilidad y limitantes que pueden soportar para garantizar una producción sostenida con mínimo deterioro, por lo tanto “Aptitud” se refiere al uso de la tierra sobre una base sostenida.

131

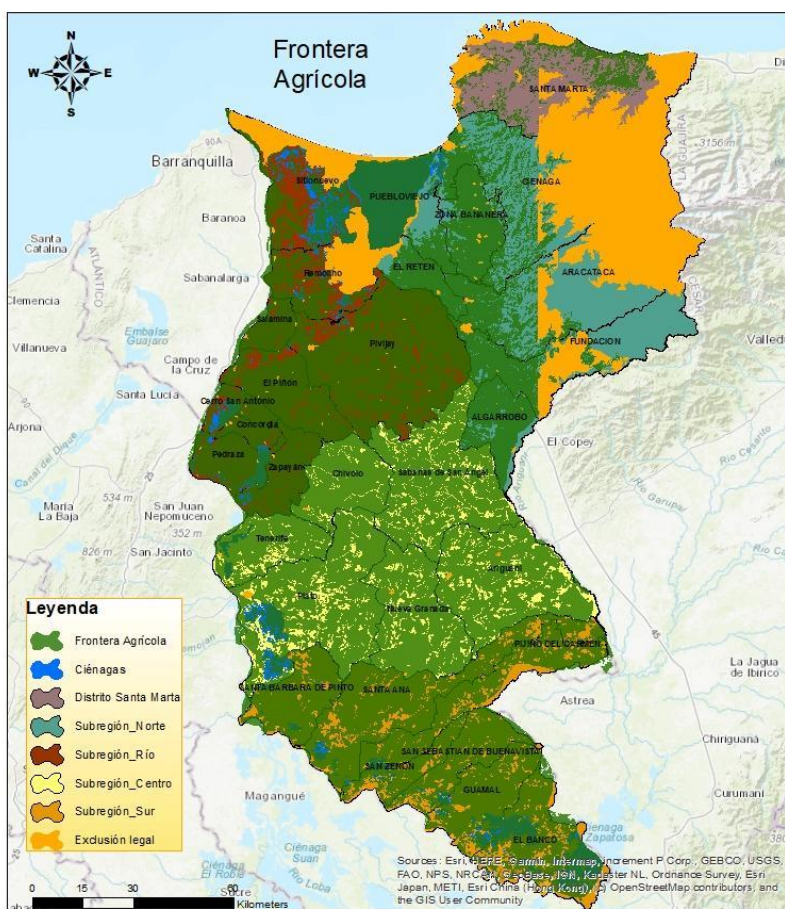


Figura 78: Mapa de la Frontera agrícola del departamento del Magdalena.

Elaboración propia a partir de información UPRA.

El Departamento del Magdalena posee 1.528.777 hectáreas consideradas dentro de la frontera agrícola, es decir, que pueden ser destinadas al uso agropecuario.

Se calcula el porcentaje de uso de la tierra en cada Subregión, enmarcado en la aptitud prevista para las principales líneas productivas, de acuerdo al Sistema de Información para la Planificación Rural Agropecuaria “SIPRA”, obteniendo el total de

hectáreas con aptitud alta, media y baja de cada línea

productiva analizada y se compara con el promedio de hectáreas cosechadas entre los



años 2019 y 2022 de acuerdo a información de las Evaluaciones Agropecuarias Municipales EVA, obteniendo los siguientes resultados:

Aptitud línea productiva banano: La Subregión Norte presenta el mayor número de hectáreas con aptitud de uso del suelo alta para la producción de banano con 44.471 hectáreas, seguida por la Subregión Río con 11.162 hectáreas. La Subregión Centro posee el mayor número de hectáreas con aptitud de uso del suelo para banano con 326.250 hectáreas, pero en su gran mayoría con aptitud baja. La Subregión Norte lidera el promedio de hectáreas cosechadas con 15.485 hectáreas seguida de la Subregión Santa Marta con 1.200 hectáreas, lo que corresponde al 16% y 37% del potencial de aptitud de uso del suelo respectivamente. Las Subregiones Centro, Río y Sur presentan 0 hectáreas cosechadas. (Figura 79).

132

Aptitud línea productiva café: La Subregión Santa Marta y la Subregión Norte poseen la totalidad de hectáreas con aptitud de uso del suelo para la producción de café, de las cuáles, la Subregión Norte cuenta con el mayor número de hectáreas con 39.251, con un promedio cosechado de 13.560 hectáreas, distribuidas principalmente en el Municipio de Ciénaga, lo que corresponde al 34% del potencial de aptitud de uso del suelo. La Subregión Santa Marta aprovecha mucho más su potencial de aptitud de uso con el 68%, que equivalen a 3.532 hectáreas cosechadas. (Figura 80).

Aptitud línea productiva maíz: La totalidad del Departamento del Magdalena presenta buena aptitud de uso del suelo para maíz. A nivel subregional, la Subregión Centro posee el mayor número de hectáreas con aptitud de uso con 368.905, seguida de la Subregión Sur con 239.582. En contraste, la Subregión Sur presenta el mayor promedio de hectáreas cosechadas con 52.16. Las Subregiones Santa Marta, Norte y Río tan solo aprovechan el 3% de su potencial de aptitud de uso. (Figura 81)



Aptitud línea productiva palma de aceite: El Departamento del Magdalena posee importantes hectáreas con aptitud de uso del suelo para cultivos de palma de aceite. La Subregión Río lidera el promedio de hectáreas cosechadas con 74.353, seguida de la Subregión Norte con 35.770 y la Subregión Centro con 21.215, lo que representa el 33%, 27% y el 8% del potencial de aptitud de uso respectivamente. La Subregión Sur con 521 hectáreas cosechadas y la Subregión Santa Marta con cero (0), son las más rezagadas por mucho. Teniendo en cuenta la aptitud del suelo, se identifica que en todas las regiones existe un gran potencial para cultivo de la palma de aceite. (Figura 82).

133

Aptitud línea productiva cacao: El mayor número de hectáreas con aptitud de uso para cacao se encuentran en las Subregiones Río con 131.740, Sur con 129.514 y Centro con 110.312. Los siguen la Subregión Norte con 61.309 y la Subregión Santa Marta con 11.017. En contraste, éstas últimas subregiones presentan los mayores promedios de hectáreas cosechadas con 1.543 y 1.232 respectivamente, seguidos de la Subregión Sur con solo 68 hectáreas cosechadas. Las Subregiones Río y Centro, a pesar de su potencial, presentan cero (0) hectáreas cosechadas. (Figura 83)

Aptitud línea productiva mango: El Departamento del Magdalena posee considerables aptitudes de uso para mango, con 176.591 hectáreas con aptitud alta y 154.811 hectáreas con aptitud media, además de 127.727 hectáreas con aptitud baja. La subregión con mayores hectáreas con aptitud de uso para mango es la Subregión Río con 127.600, seguido de la Subregión Centro con 120.931 y la Subregión Sur con 104.117. La Subregión Norte se consolida como la de mayor promedio de hectáreas cosechadas con 2.642, la cual cuenta con 93.583 hectáreas con aptitud para uso. La Subregión Santa Marta posee solo 12.898 hectáreas con aptitud de uso y 556 hectáreas en promedio cosechadas. A pesar del potencial de uso efectivo para mango, los promedios de hectáreas cosechadas con bastante bajos en la totalidad del territorio. (Figura 84).



Aptitud línea productiva yuca: El Sistema de Información para la Planificación Rural Agropecuaria "SIPRA", no posee información acerca de la aptitud de uso para la línea productiva yuca, por lo que sólo se utiliza información de las Evaluaciones Agropecuarias Municipales EVA para el análisis. La Subregión Centro posee el mayor promedio de hectáreas cosechadas de yuca con 5.800, seguido de cerca por la Subregión Río con 5.249 hectáreas cosechadas. La Subregión Sur aporta 4.466 hectáreas cosechadas en promedio y la Subregión Norte 3.666 hectáreas. Y por último la Subregión Santa Marta con 834 hectáreas cosechadas en promedio. Comparando el promedio de hectáreas cosechadas con la extensión del territorio de cada subregión, en promedio se destina el 1% del suelo para cultivo de yuca. (Figura 85)

Aptitud línea productiva plátano: El Sistema de Información para la Planificación Rural Agropecuaria "SIPRA", no posee información acerca de la aptitud de uso para la línea productiva plátano, por lo que sólo se utiliza información de las Evaluaciones Agropecuarias Municipales EVA para el análisis. La Subregión Norte lidera el promedio de hectáreas cosechadas con 3.420, seguido de la Subregión Santa Marta con 604 hectáreas cosechadas, pero que, al compararlo con su extensión territorial, corresponden a tan solo el 1% y 0,5% respectivamente de hectáreas utilizadas para esa línea productiva. Las demás subregiones aportan promedios insignificantes de hectáreas cosechadas, manteniéndose prácticamente en 0% en promedio de hectáreas cosechadas. (Figura 86).

Aptitud línea productiva leche bovina: El Departamento del Magdalena cuenta con 1.102.090 hectáreas con aptitud entre alta, media y baja para la línea productiva de leche bovina. La mayor cantidad se encuentran en aptitud baja con 524.272 hectáreas, seguida de aptitud media con 419.820 hectáreas con el 23% y el 18% respectivamente de la extensión total del Departamento. A la aptitud Alta solo representa el 7% de la extensión Departamental con 157.998 hectáreas. Del total con algún tipo de aptitud, tenemos que el 40% se encuentran en la Subregión Centro con 432.455 hectáreas, las Subregiones Río



y Sur suman el 47% y la Subregión Norte con el 11%. La Subregión Santa Marta posee la menor aptitud con solo 13.778 hectáreas. (Figura 87)

Aptitud línea productiva carne bovina: En contraste con la línea productiva de leche bovina, la mayor cantidad de hectáreas para carne bovina se encuentran en aptitud alta con 912.713 hectáreas, representando el 39% del total de extensión Departamental, seguida de la aptitud media con 148.915 y aptitud baja con 40.342, para el 6% y el 2% del total de extensión Departamental. Como se observa en la salida geográfica, la distribución se concentra en su mayor extensión en las Subregión Centro, seguida de la Subregión Río y de la Subregión Sur. Las Subregiones Norte y Santa Marta poseen menores suelos con la presente aptitud. (Figura 88)

Aptitud línea productiva porcícola Mapa: De las 2.314.438 hectáreas con las que cuenta el Departamento del Magdalena, 1.285.109 poseen aptitud para desarrollar la actividad productiva porcícola. Las Subregiones Norte y Centro poseen las aptitudes de uso altas y la Subregión Centro las aptitudes más bajas. En los Municipios de Pivijay, Tenerife, Plato, Nueva Granada, Ariguaní y San Sebastián de Buenavista, se distribuyen importantes extensiones con aptitud media para la línea productiva porcícola. (Figura 89)

Aptitud línea productiva carne ovina: El Departamento posee importantes hectáreas con aptitudes adecuadas para la actividad productiva de carne ovina. En aptitud media se cuentan con 562.453 hectáreas y la aptitud alta con 404.086 hectáreas, distribuidas principalmente entre las Subregiones Norte y Centro, así como en la Subregión Río. Igualmente, la Subregión Sur posee extensas áreas con aptitudes altas y medias para el desarrollo de la actividad ovina. La Subregión Santa Marta posee pocas zonas con aptitudes adecuadas, principalmente hacia el nororiente del territorio. (Figura 90)

Aptitud línea productiva caprina: Para la actividad productiva caprina, se cuentan con 497.839 hectáreas con aptitud alta y 431.268 con aptitud media, consolidándose como las



más representativas a nivel Departamental. En aptitud baja se poseen 117.919 hectáreas. La Subregión Río incorpora a su territorio las mejores aptitudes de acuerdo a la salida geográfica, seguida de la Subregiones Centro y Sur. (Figura 91)

Aptitud línea productiva búfalos: Para la actividad productiva bufalina, el Departamento del Magdalena posee en aptitud alta 71.568 hectáreas y para la aptitud media 398.526, ambas aptitudes muy dispersas con conglomerados específicos en la Subregión Río, Centro y Sur principalmente, y, en menor proporción, hacia el occidente de la Subregión Norte, ubicándose en el Municipio de Zona Bananera. La mayor proporción de hectáreas con aptitud en el Departamento, se encuentran en categoría baja con 761.532 en gran parte de las Subregiones Río, Centro y Sur. (Figura 92)

Aptitud línea productiva bocachico: El Departamento cuenta con 1.378.504 hectáreas con aptitud para la línea productiva de bocachico. La totalidad de las Subregiones Centro y Sur presentan algún tipo de actitud para la actividad. La Subregión río presenta aptitud media hacia el sur y en el borde fluvial del río Magdalena. La Subregión Norte presenta aptitudes bajas en los Municipios de Fundación, Aracataca y Zona Bananera, con muy pocas hectáreas con aptitud media o alta. (Figura 93)

Aptitud línea productiva avícola: El Departamento cuenta con 1.481.876 hectáreas con aptitud adecuada para el desarrollo de la actividad productiva avícola, concentrándose la mayor extensión en aptitud alta con 924.184 hectáreas. La Subregión Centro posee la mejor aptitud ya que el 90% de su territorio se encuentra en clasificación alta, así como la Subregión Sur, aportando alrededor del 80% de su extensión. Las Subregiones Norte y Río presentan aptitudes bajas para la actividad avícola. (Figura 94)

Aptitud línea productiva apícola: La actividad apícola en el Departamento tiene gran potencial de crecimiento, fomentando la transición agroecológica en los territorios y



fortaleciendo la economía familiar y comunitaria, así como la seguridad alimentaria y nutricional en las comunidades. En la caracterización realizada al sector, se puede apreciar en la salida geográfica “Línea productiva apícola” que la actividad se concentra principalmente en los Municipios de Ciénaga, Aracataca y Fundación y en menor medida en el Distrito de Santa Marta. El mapa de calor nos permite establecer conglomerados productivos en Ciénaga y entre los límites de Aracataca y Fundación, todos en las estribaciones de la Sierra Nevada de Santa Marta. (Figura 95)

137

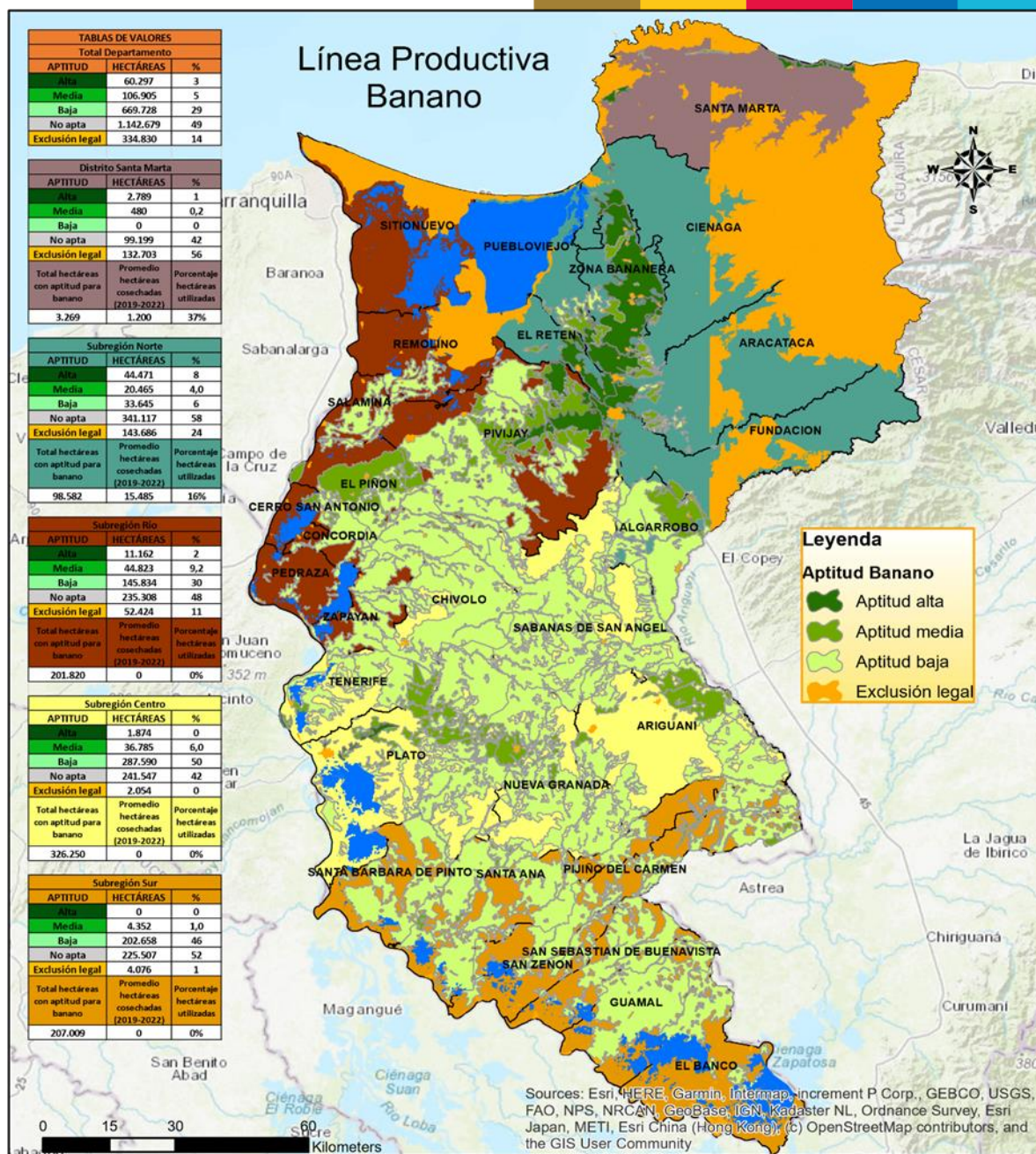


Figura 79: Análisis entre aptitud de la Tierra y total de áreas cosechadas por Subregiones. Línea productiva banano.

Fuente: Elaboración propia a partir de información UPRA y EVA.

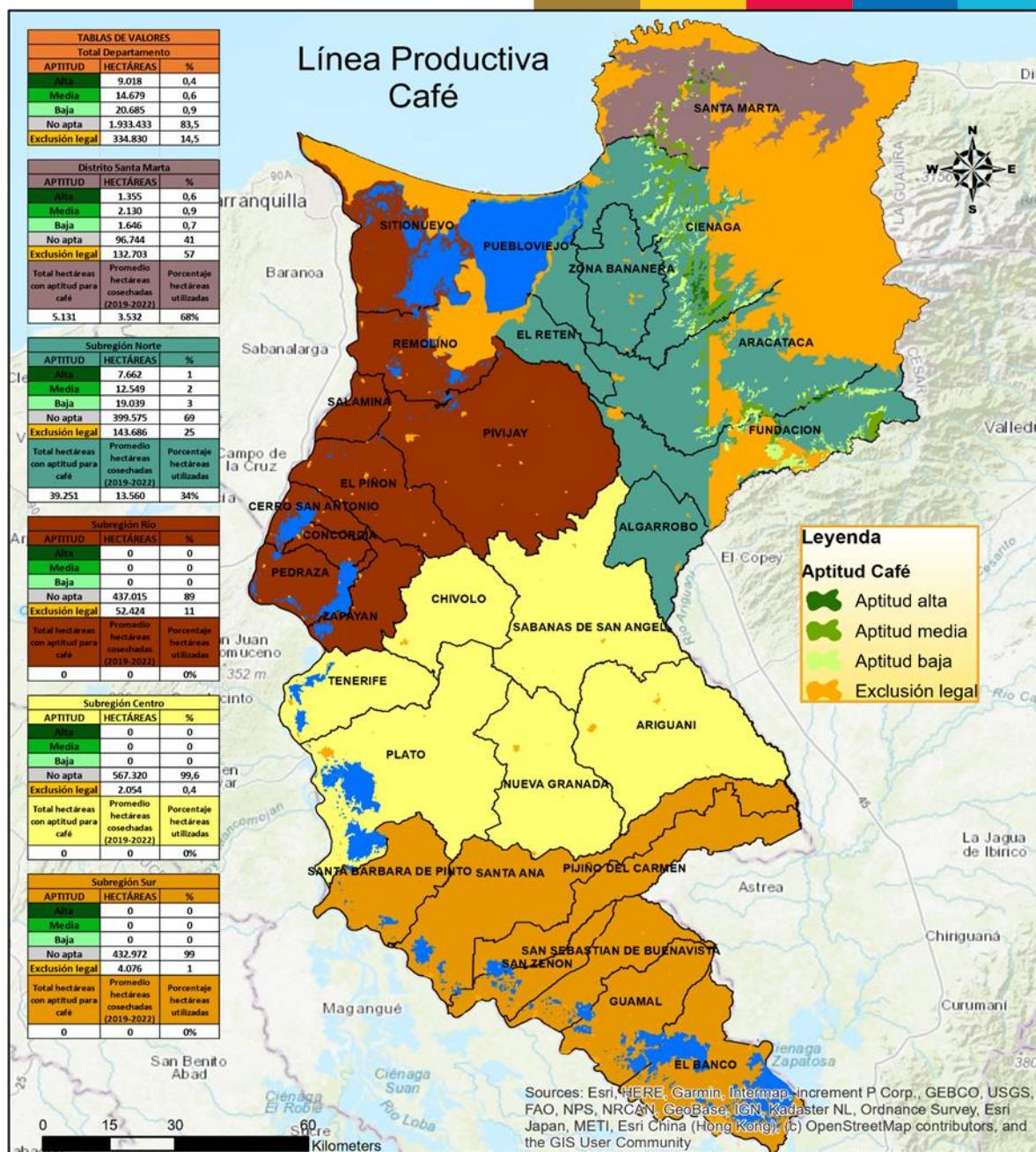


Figura 80: Análisis entre aptitud de la Tierra y total de áreas cosechadas por Subregiones. Línea productiva café.

Fuente: Elaboración propia a partir de información UPRA y EVA.

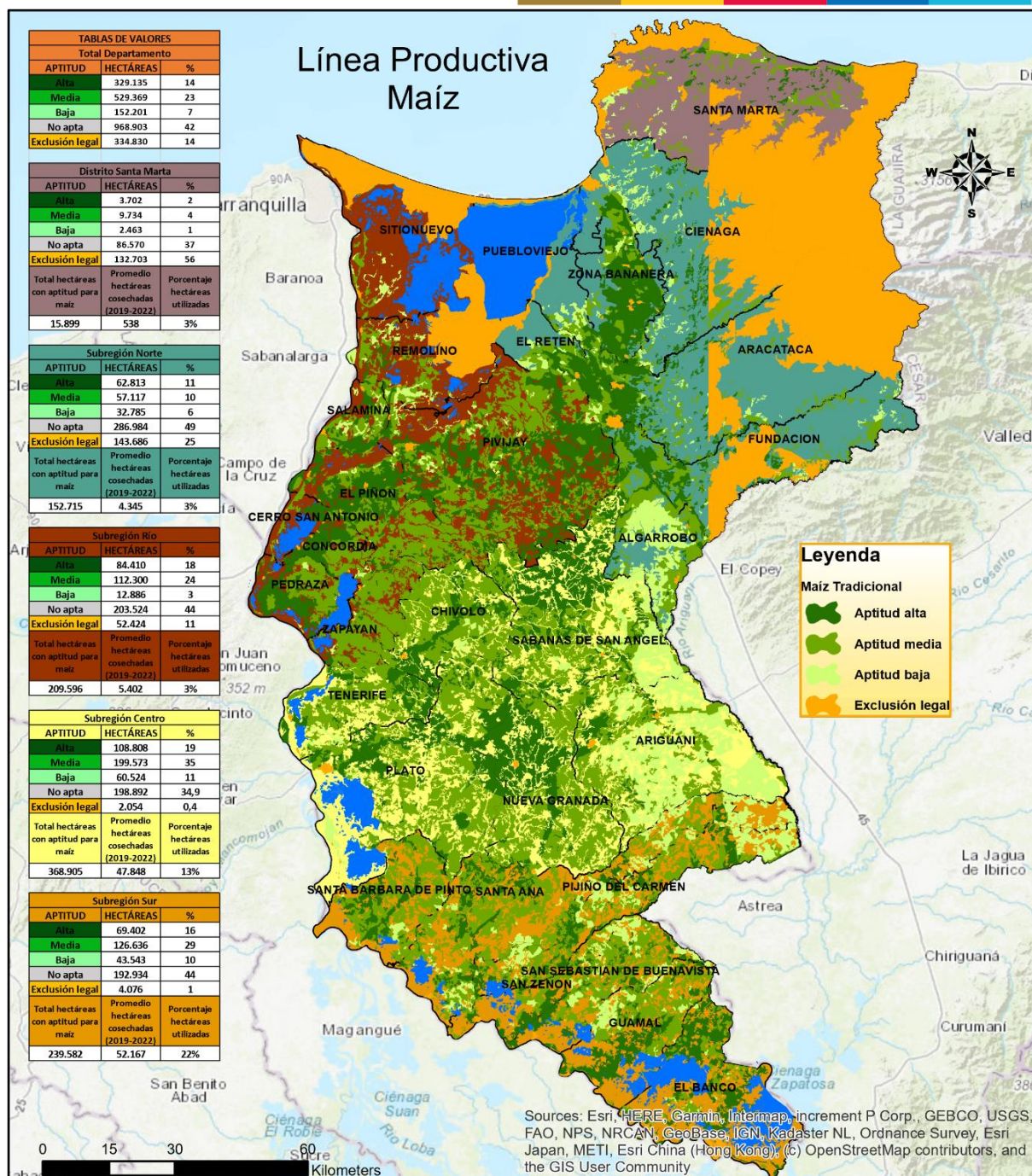


Figura 81: Análisis entre aptitud de la Tierra y total de áreas cosechadas por Subregiones. Línea productiva maíz.

Fuente: Elaboración propia a partir de información UPRA y EVA.

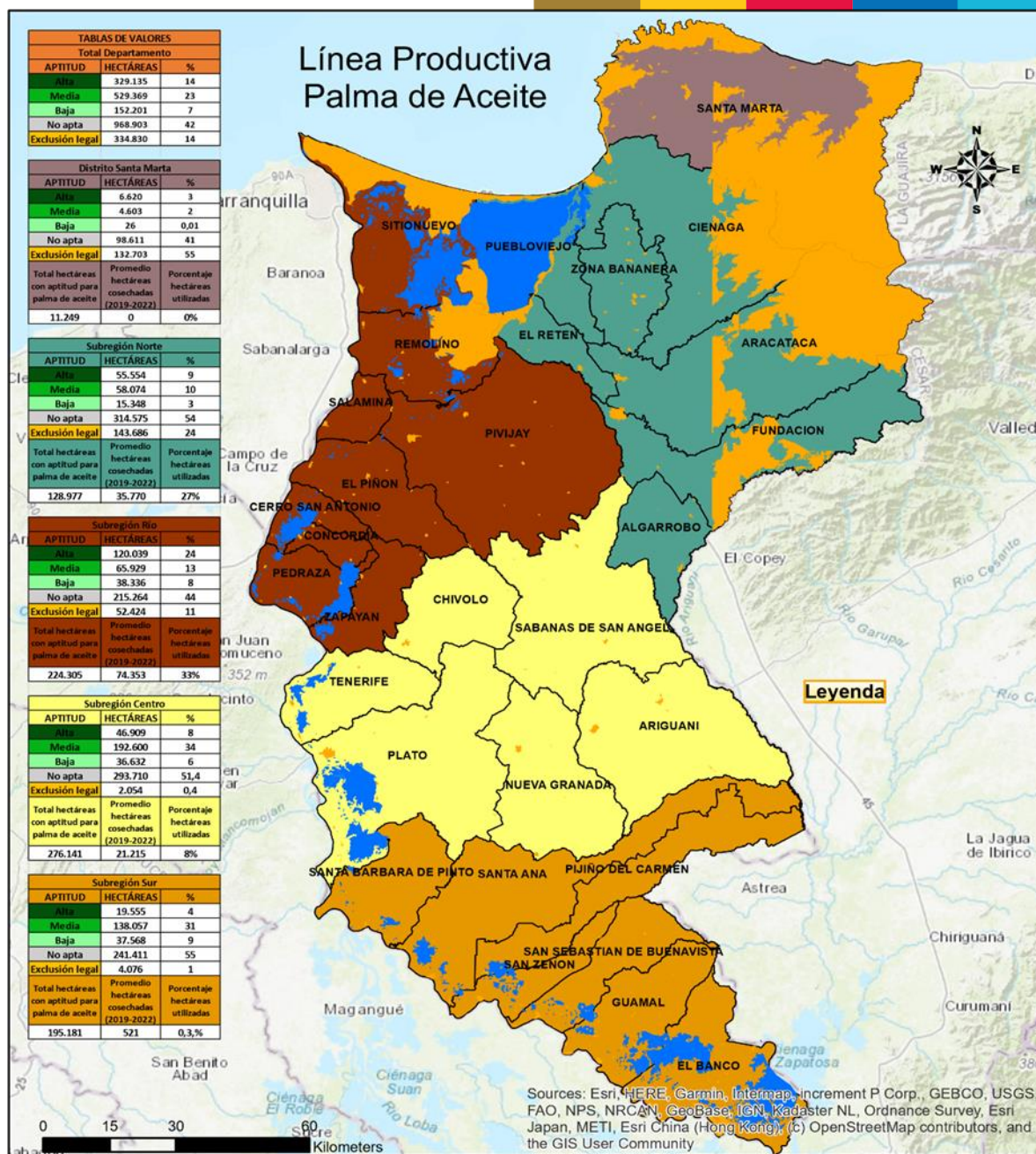


Figura 82: Análisis entre aptitud de la Tierra y total de áreas cosechadas por Subregiones. Línea productiva aceite.

Fuente: Elaboración propia a partir de información UPRA y EVA.

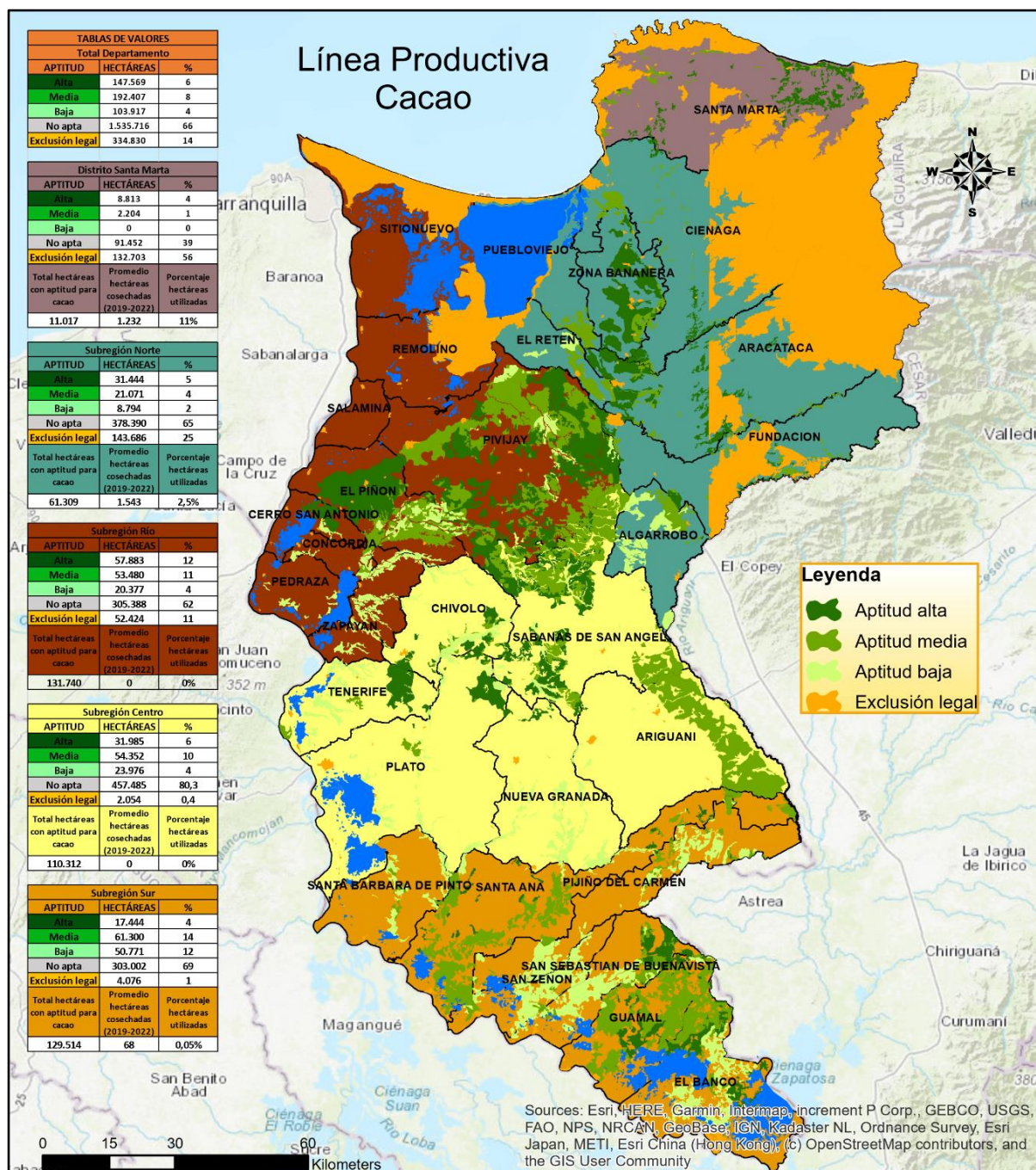


Figura 83: Análisis entre aptitud de la Tierra y total de áreas cosechadas por Subregiones. Línea productiva cacao.

Fuente: Elaboración propia a partir de información UPRA y EVA.

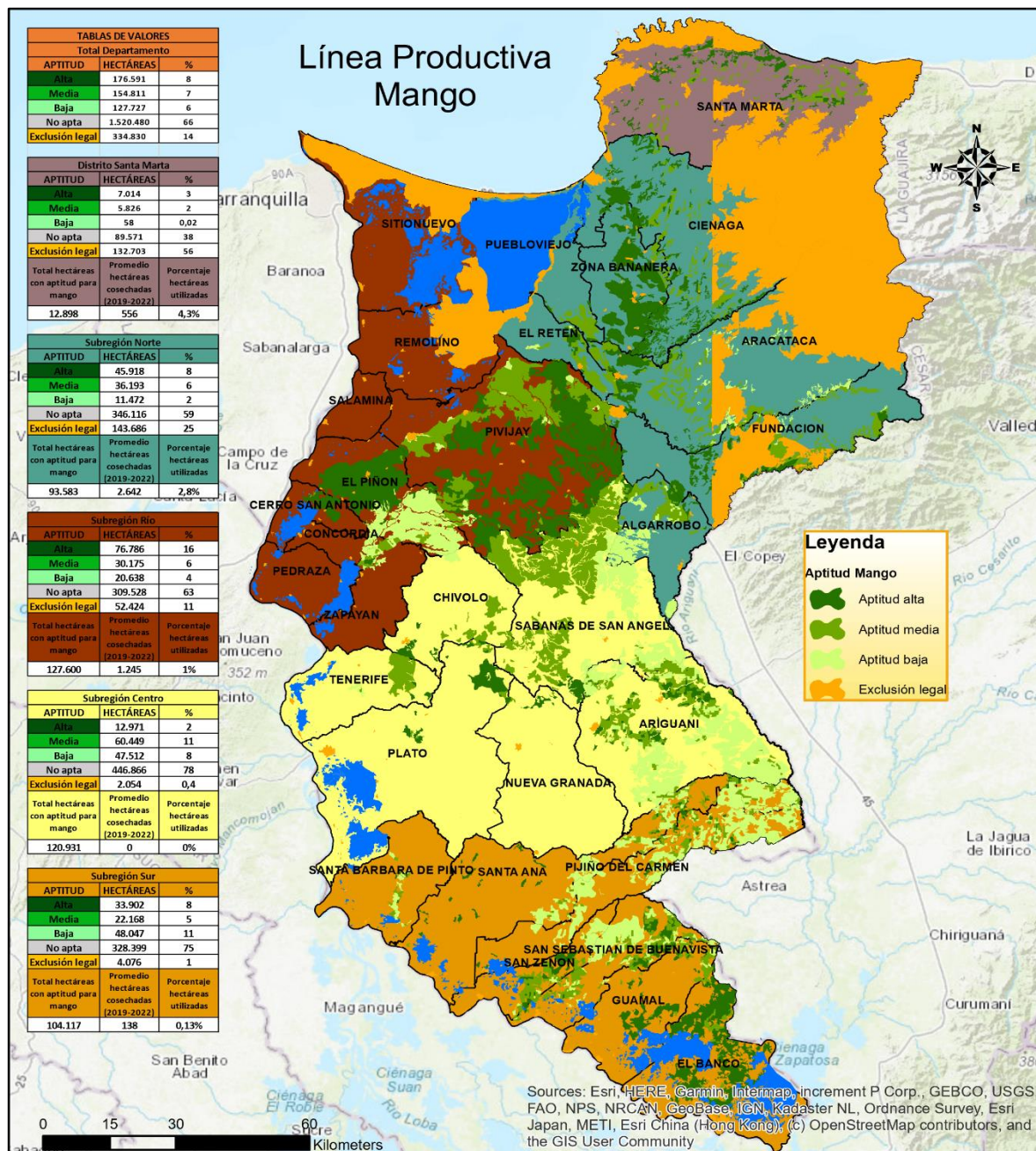


Figura 84: Análisis entre aptitud de la Tierra y total de áreas cosechadas por Subregiones. Línea productiva mango.

Fuente: Elaboración propia a partir de información UPRA y EVA.

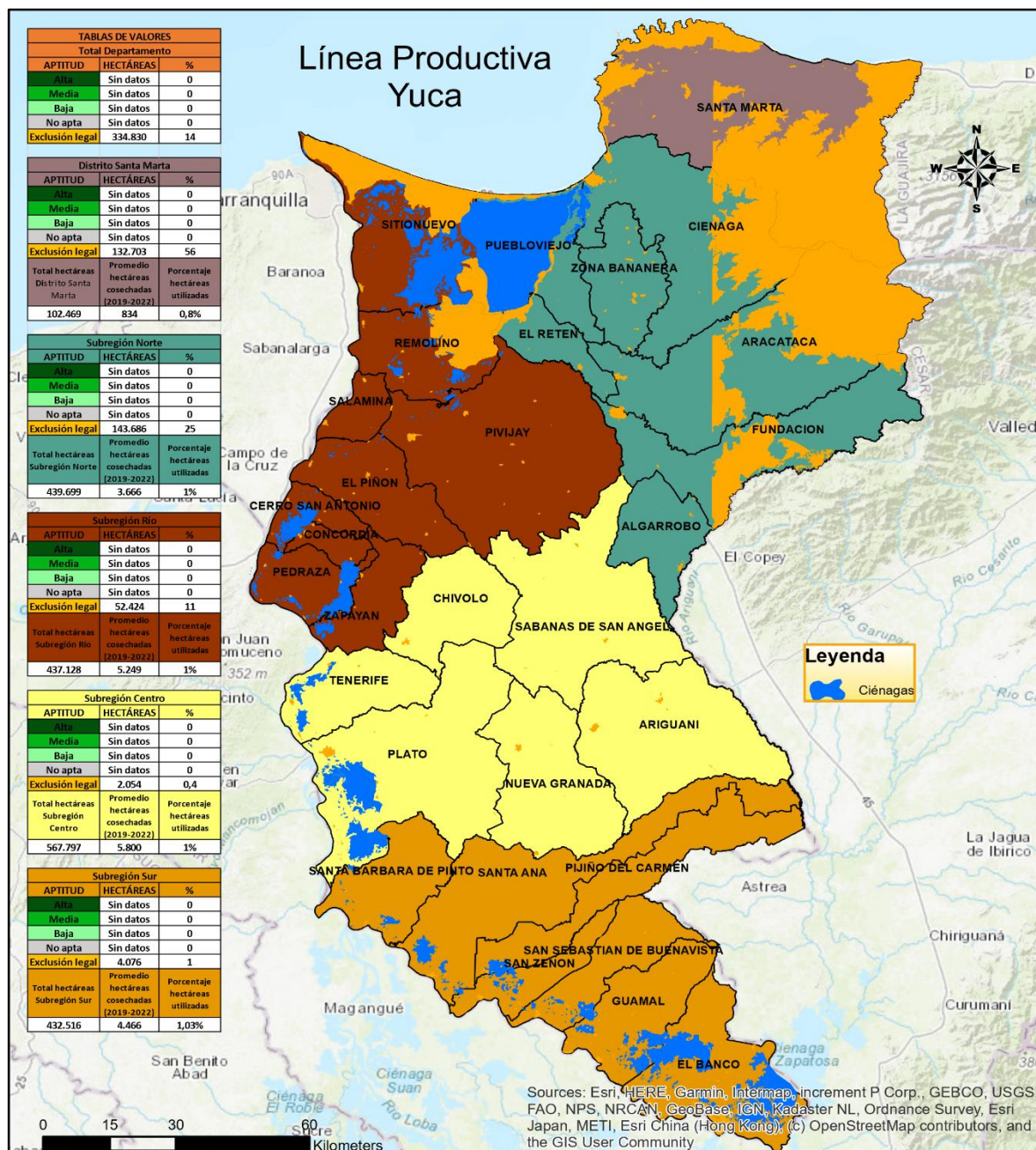


Figura 85: Análisis entre aptitud de la Tierra y total de áreas cosechadas por Subregiones. Línea productiva yuca.

Fuente: Elaboración propia a partir de información UPRA y EVA.

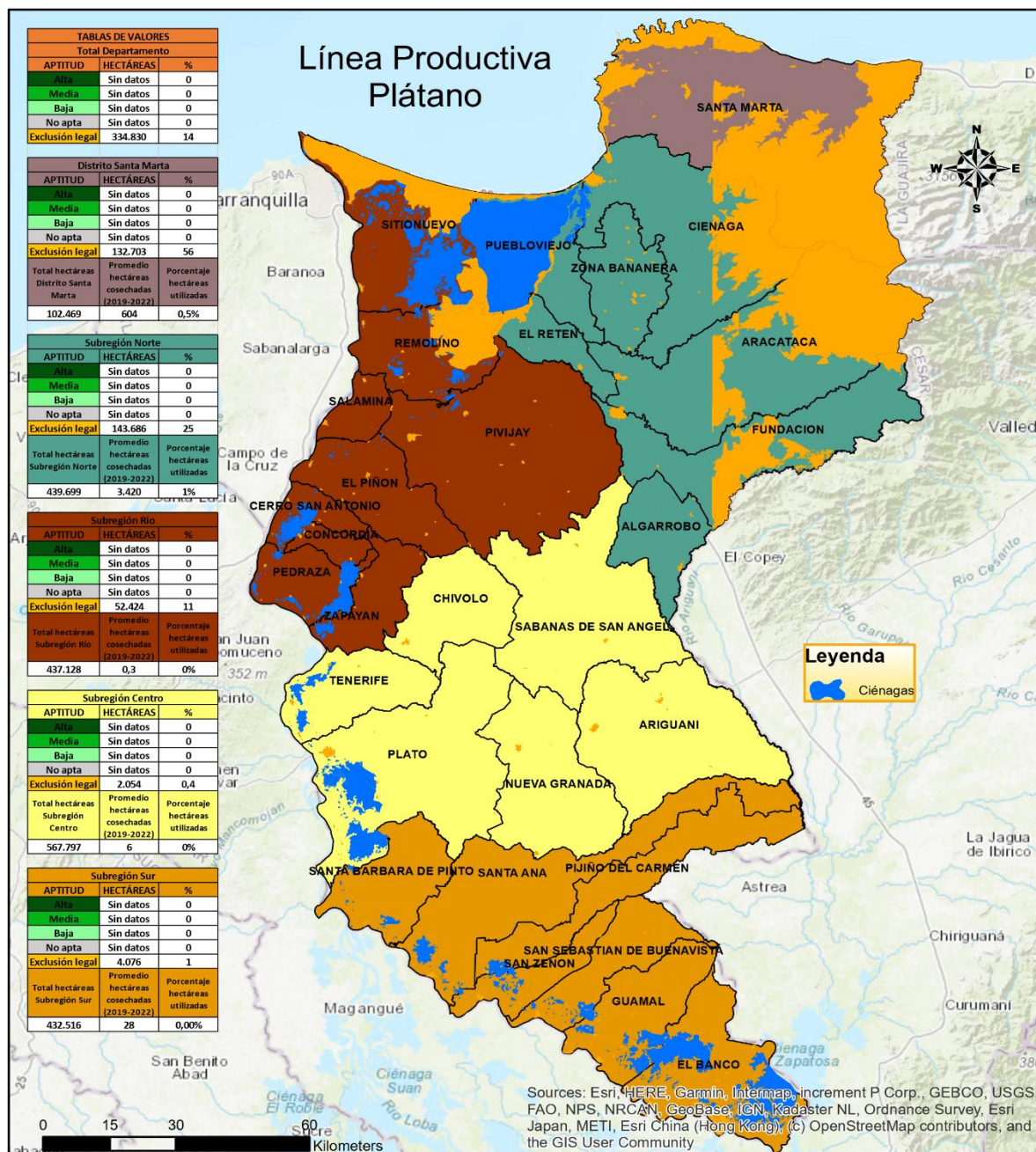


Figura 86: Análisis entre aptitud de la Tierra y total de áreas cosechadas por Subregiones. Línea productiva plátano.

Fuente: Elaboración propia a partir de información UPRA y EVA.

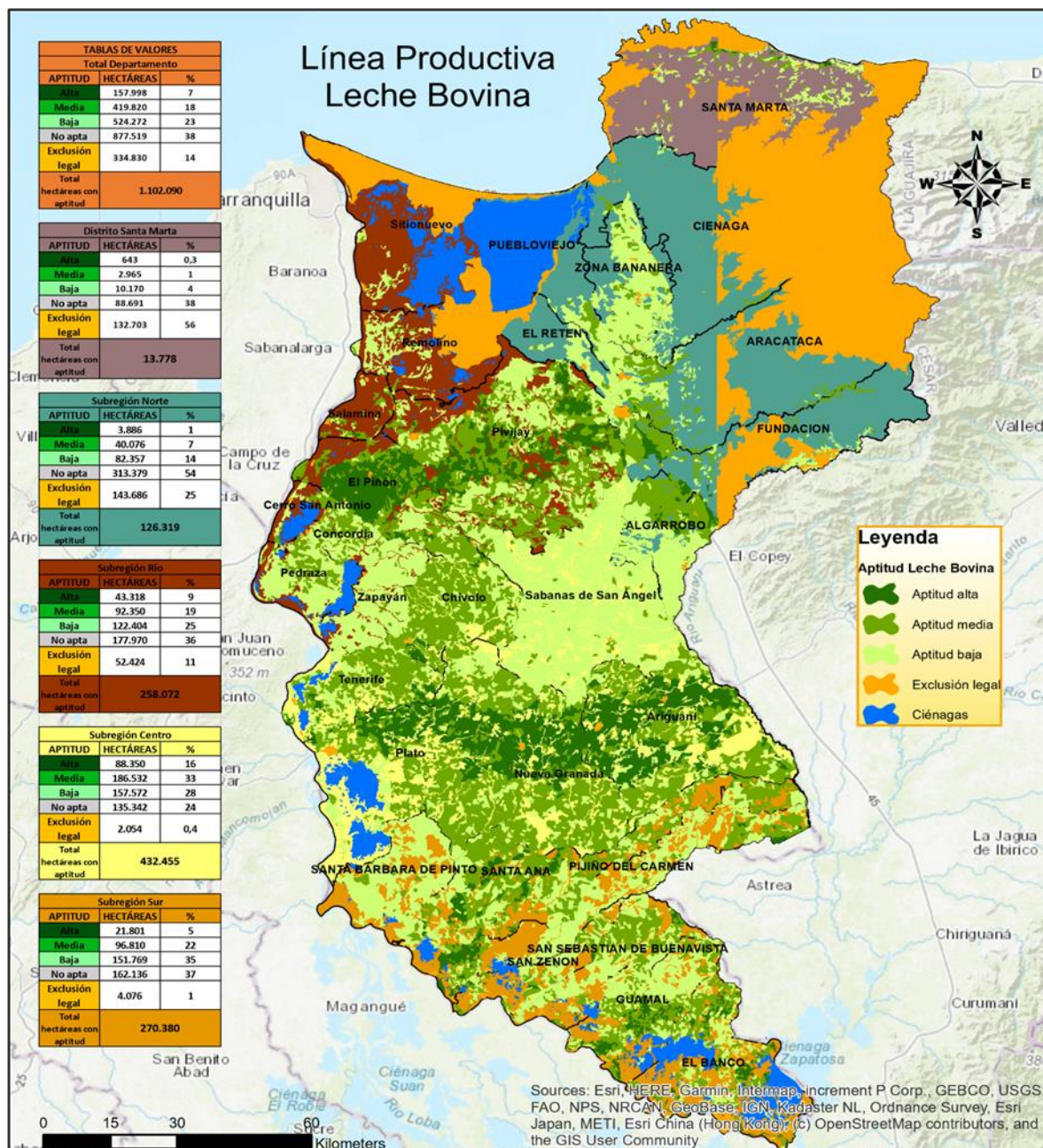


Figura 87: Análisis entre aptitud de la Tierra y total de áreas cosechadas por Subregiones. Línea productiva leche bovina.

Fuente: Elaboración propia a partir de información UPRA y EVA.

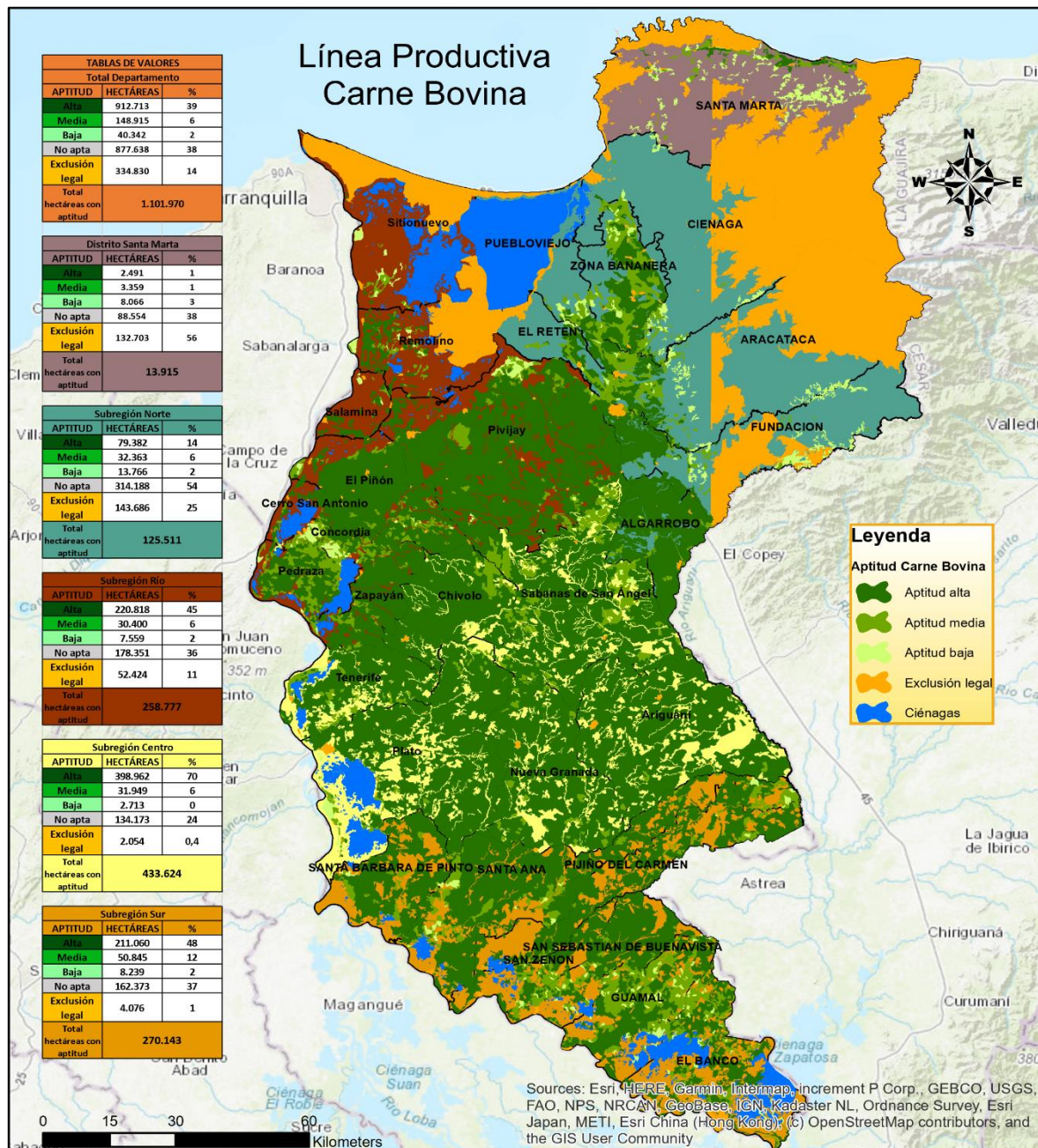


Figura 88: Análisis entre aptitud de la Tierra y total de áreas cosechadas por Subregiones. Línea productiva carne bovina.

Fuente: Elaboración propia a partir de información UPRA y EVA.

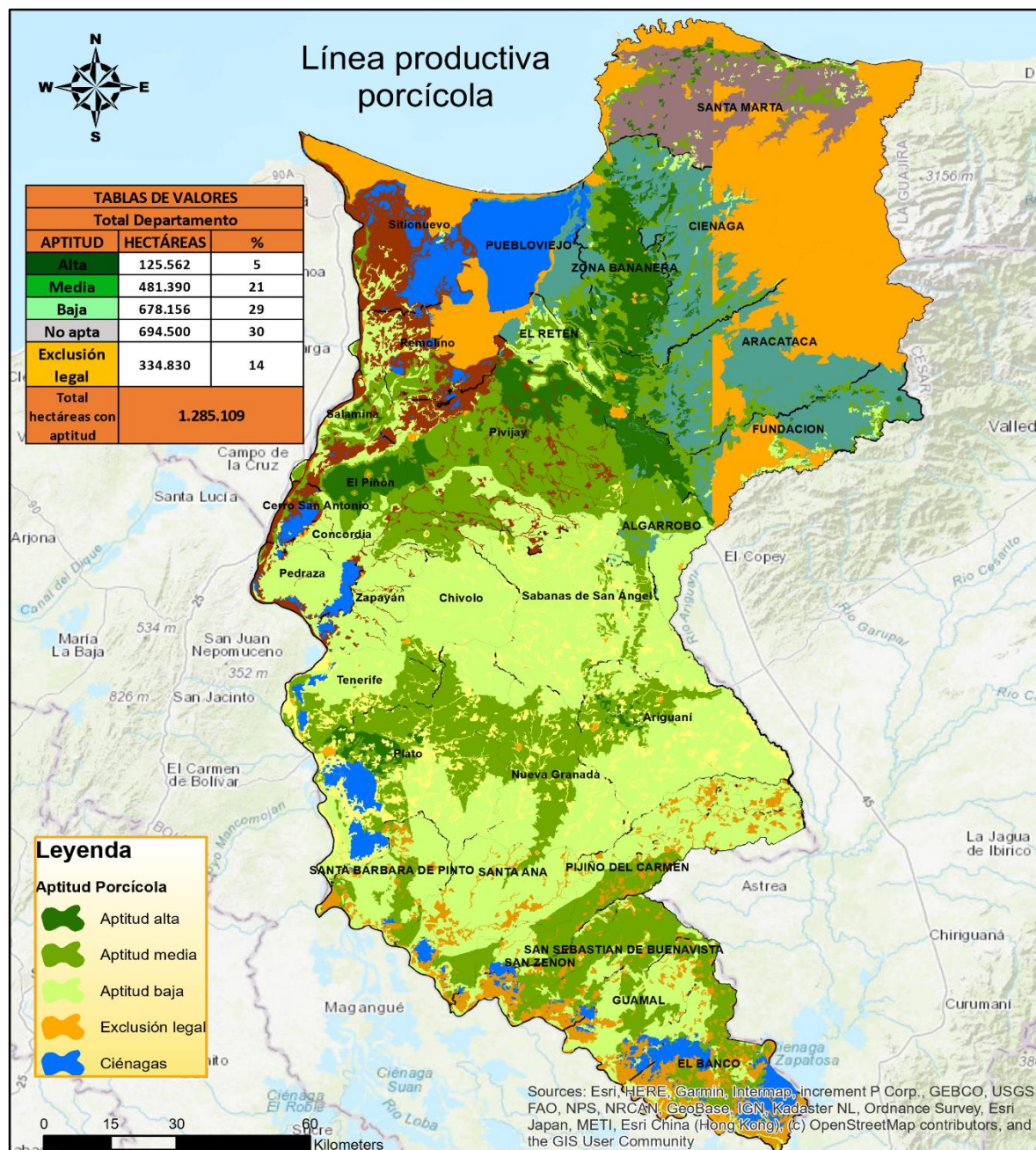


Figura 89: Análisis entre aptitud de la Tierra y total de áreas cosechadas por Subregiones. Línea productiva porcícola.

Fuente: Elaboración propia a partir de información UPRA y EVA.

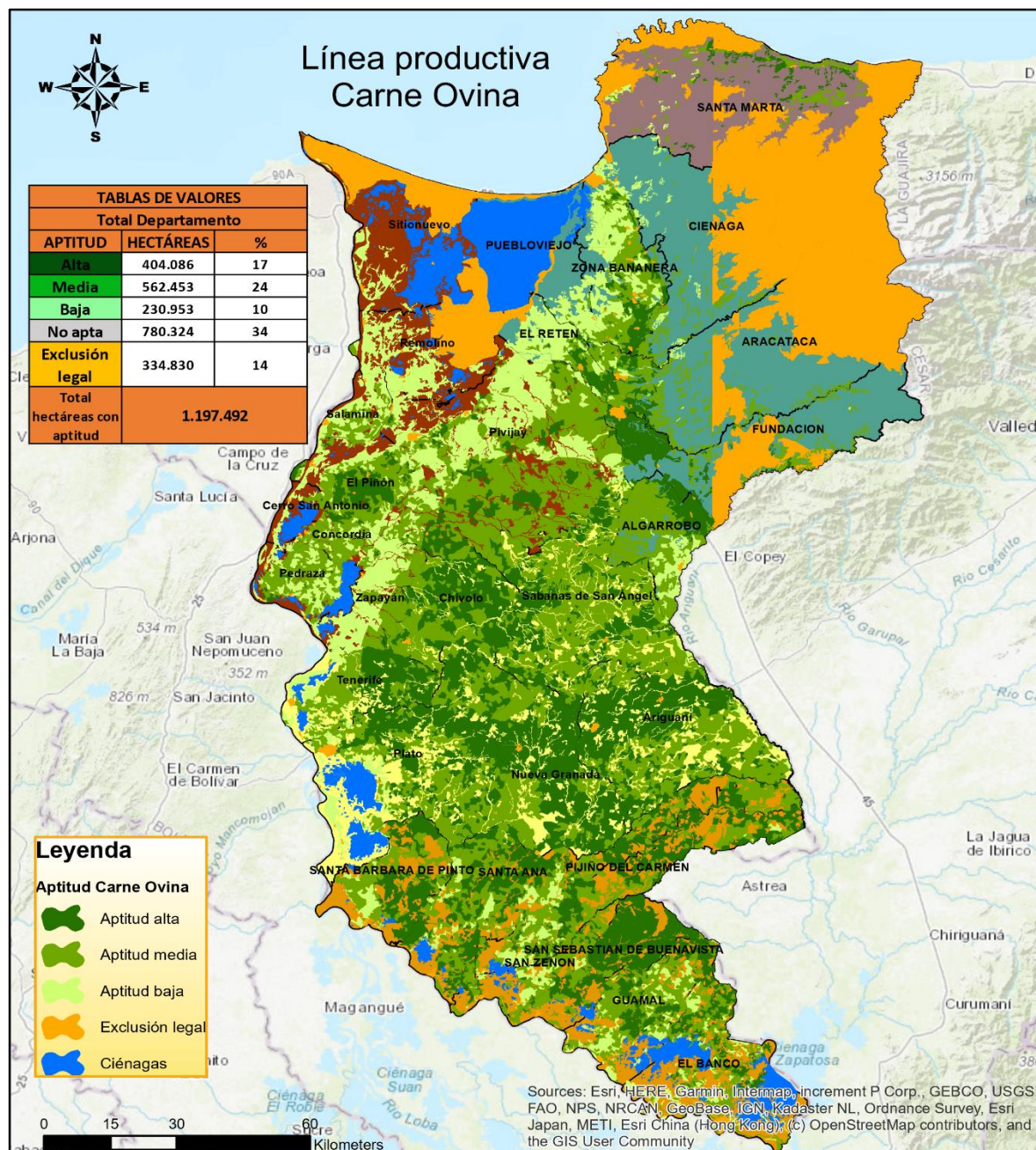


Figura 90: Análisis entre aptitud de la Tierra y total de áreas cosechadas por Subregiones. Línea productiva carne ovina.

Fuente: Elaboración propia a partir de información UPRA y EVA.

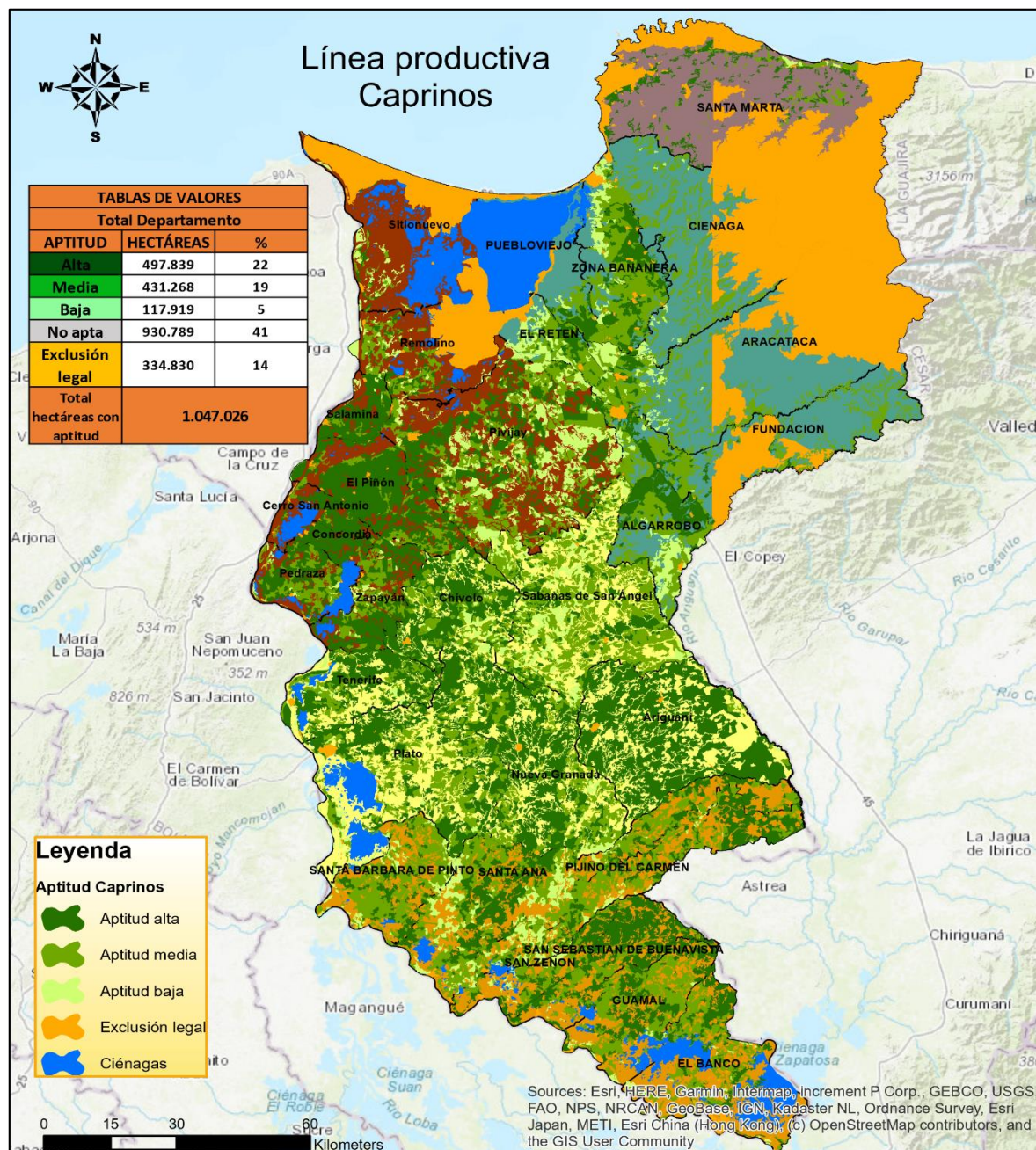


Figura 91 Total de hectáreas del Departamento con aptitud para línea productiva caprina.
Fuente: Elaboración propia a partir de información UPRA y EVA.

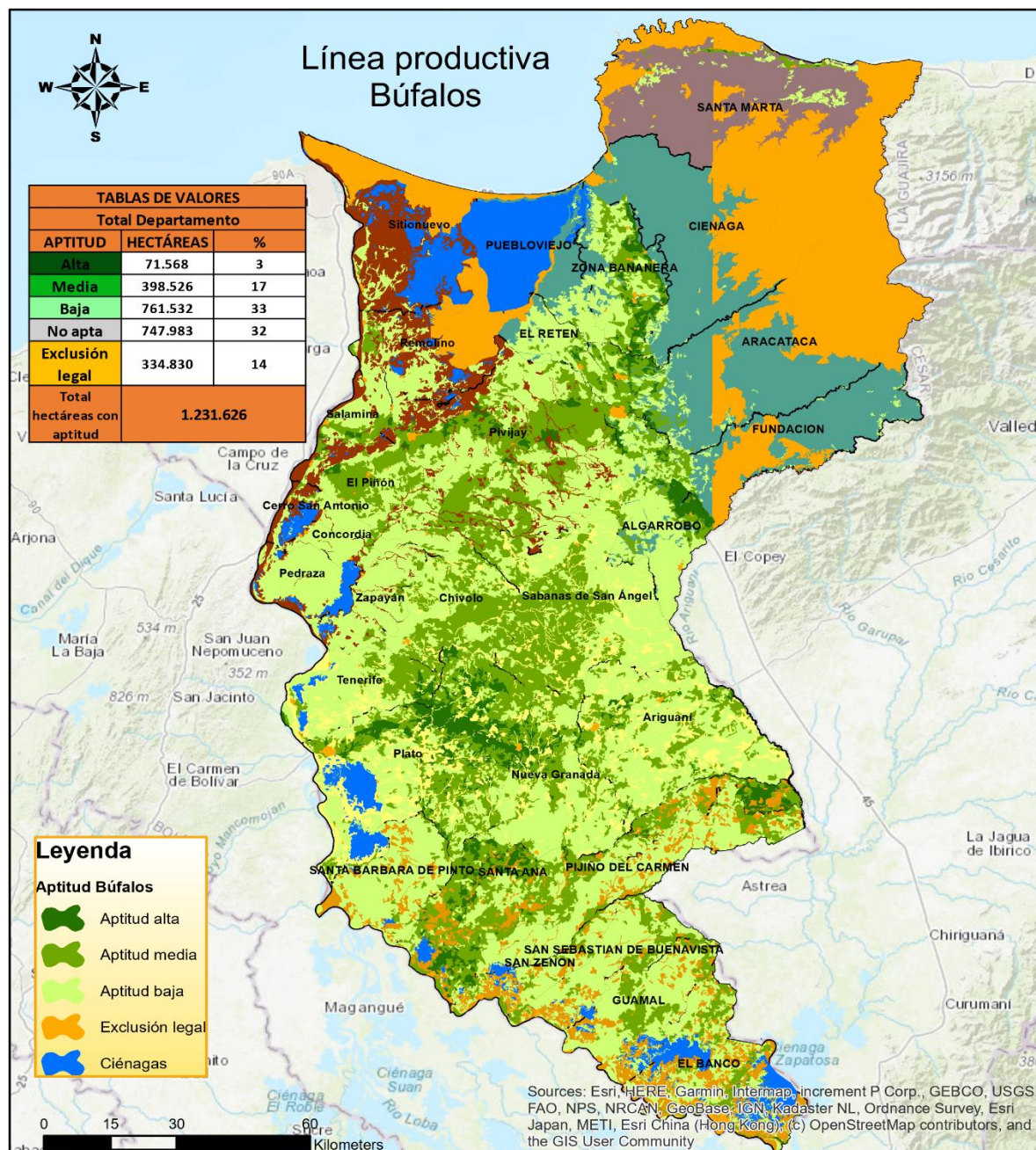


Figura 92 Total de hectáreas del Departamento con aptitud para línea productiva bufalina.
Fuente: Elaboración propia a partir de información UPRA y EVA.

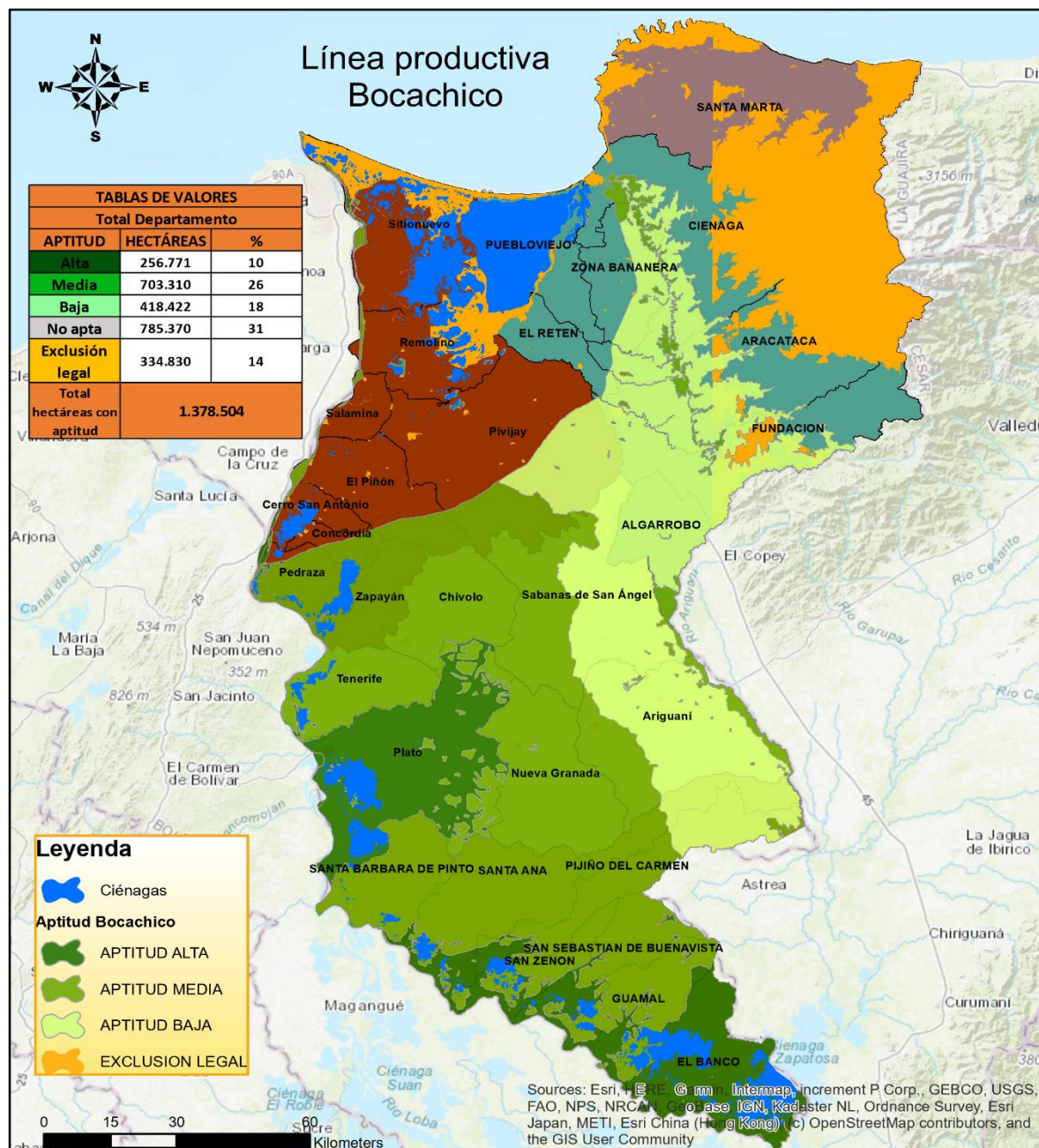


Figura 93 Total de hectáreas del Departamento con aptitud para línea productiva bocachico.
Fuente: Elaboración propia a partir de información UPRA y EVA.

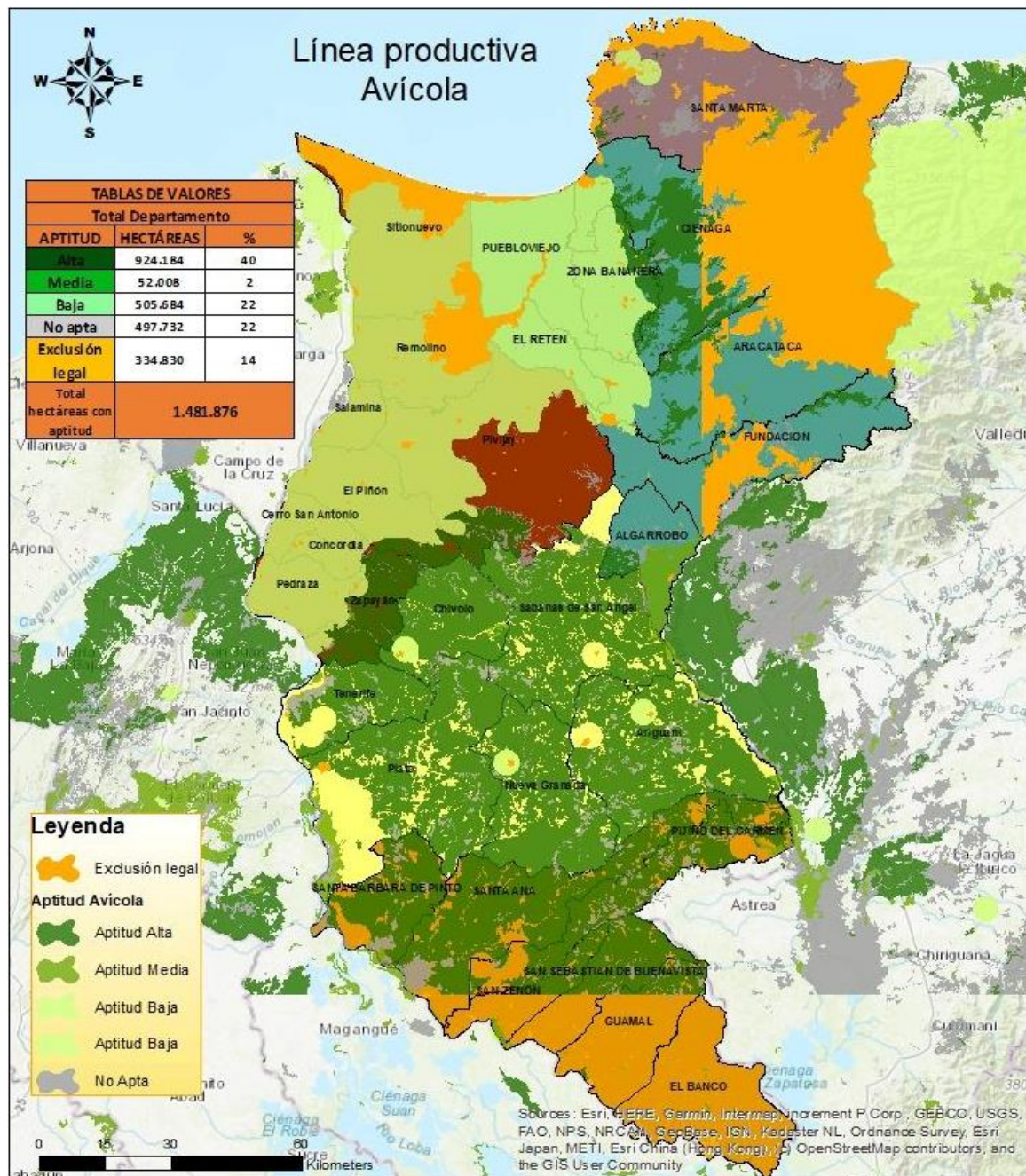


Figura 94 Total de hectáreas del Departamento con aptitud para línea productiva avícola.
Fuente: Elaboración propia a partir de información UPRA y EVA.

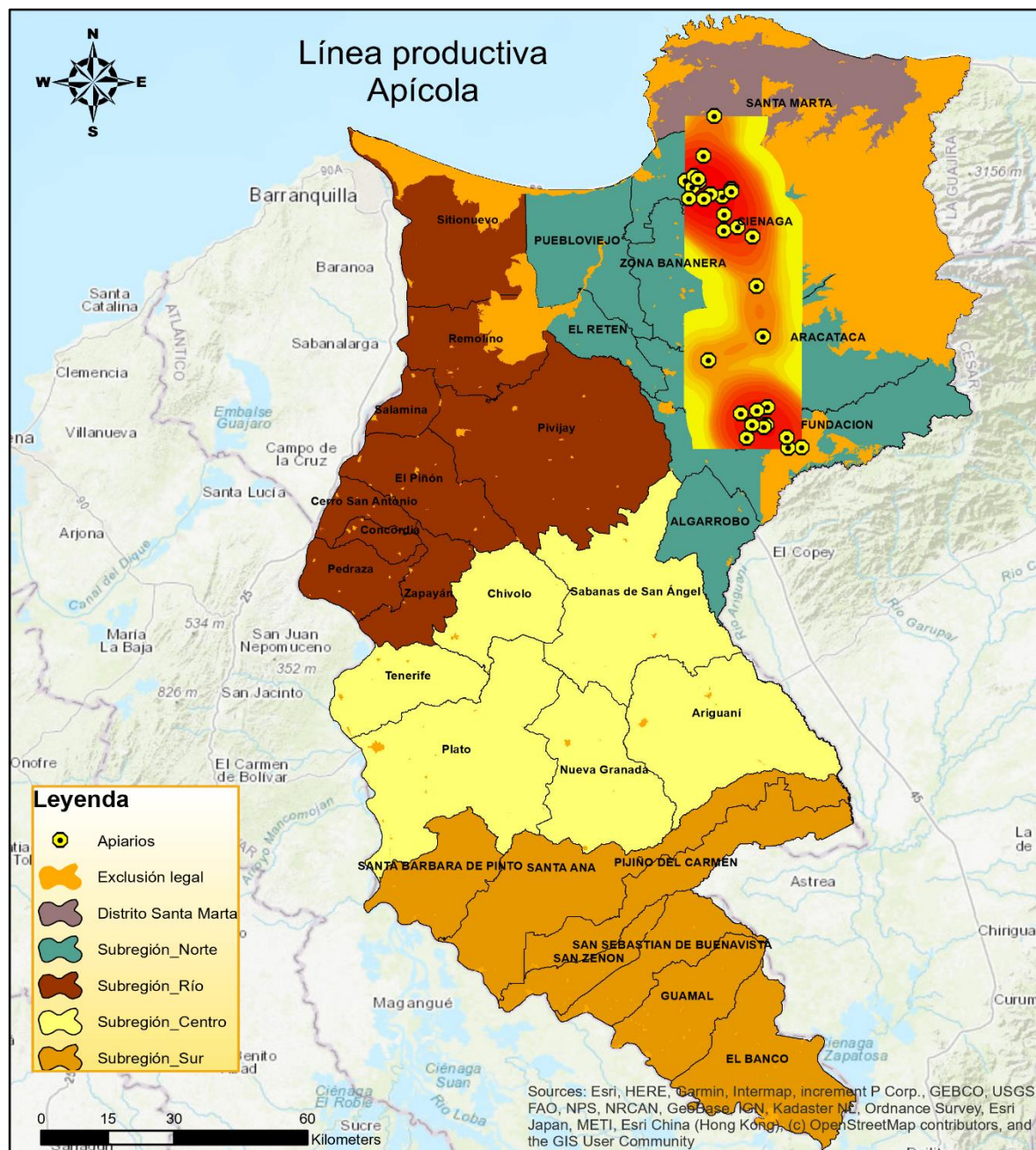


Figura 95 Caracterización apícola.
Fuente: Elaboración propia a partir de información UPRA y EVA.

Relaciones entre tipo de población, líneas productivas y población objetivo.



De acuerdo con el resultado del análisis realizado a las Evaluaciones Agropecuarias del período 2019-2022 se identificó las líneas productivas para cada subregión y su relación con el tipo de población.

Tabla 27: Subregiones, líneas productivas y población objetivo.

155

| Subregiones | Líneas/sistemas productivos identificados | | Tipo de población |
|---------------|---|---|--|
| | Agrícolas | Pecuarios | |
| Santa Marta | Banano, café, cacao, yuca dulce, coco, maíz, ahuyama, patilla, frijol, plátano, mango, limón, ajonjolí, ají, ñame, tomate, melón, lulo, mora, tomate de árbol, caña azúcar, guandul, papaya, aguacate y otras hortalizas | Avicultura, apicultura, porcicultura, pesca artesanal, piscicultura | Pequeños y medianos productores, ACFC, Etnias, Víctimas, mujeres, jóvenes, población en proceso de reinserción y normalización, LGTBIQ+. |
| Norte | Banano, palma de aceite, café, yuca, plátano, cacao, mango, guandul, aguacate, arroz, maíz, frijol, lulo, tomate de árbol, guayaba, mora, zapote, níspero, caña de azúcar, ahuyama, patilla, limón, ají, ajonjolí, ñame, tomate, melón, malanga, berenjena, cilantro y otras hortalizas | Avicultura, apicultura, porcicultura, pesca artesanal, bovinos, bufalinos, piscicultura y ovino-caprino | Pequeños y medianos productores, ACFC, Etnias, Víctimas, mujeres, jóvenes, población en proceso de reinserción y normalización, LGTBIQ+. |
| Centro | yuca dulce, maíz tradicional, palma de aceite, ahuyama, patilla, frijol, cítricos, ají, ajonjolí, plátano, guandul, arroz y ñame | Avicultura, porcicultura, pesca artesanal, piscicultura, ovino caprino, bufalinos y bovinos | Pequeños y medianos productores, ACFC, Etnias, Víctimas, mujeres, jóvenes, población en proceso de reinserción y normalización, LGTBIQ+. |
| Río | Yuca, palma de aceite, mango, cebolla de rama, ají, maíz tradicional, plátano, ahuyama, guandul, marañón, ajonjolí, patilla, frijol, melón, tomate, berenjena y cilantro | Avicultura, porcicultura, pesca artesanal, piscicultura, ovino-caprino, bufalinos y bovinos | Pequeños y medianos productores, ACFC, Etnias, Víctimas, mujeres, jóvenes, población en proceso de reinserción y normalización, LGTBIQ+. |
| Subregión Sur | Yuca, maíz, ahuyama, patilla, frijol, ají, naranja, plátano, ñame, corozo, melón, arroz, cítricos, caña, mango y hortalizas | Avicultura, porcicultura, pesca artesanal, piscicultura, apicultura, ovino-caprino, bufalino y bovinos | Pequeños y medianos productores, ACFC, Etnias, Víctimas, mujeres, jóvenes, población en proceso de reinserción y normalización, |



internacionales, teniendo en cuenta que las actividades productivas que realizan ha sido certificada en producción orgánica y en comercio justo.

Estas apuestas productivas establecen un diálogo con los conocimientos locales y las reglamentaciones no estatales que de cierta manera define la forma de producción a nivel local, como la prohibición en la utilización de insumos químicos, el establecimiento de zonas de reserva, el manejo de aguas servidas, la utilización de bionsumos, la prohibición de quemas, el registro de las actividades en las unidades productivas, etc. Dentro de estas organizaciones de base se encuentran la Red Ecolsierra, Cooagronevada, Asoarhuacos, Agrosec, Asograncoffee, Cooaafé, Caficosta, entre otras.

157

2.2 Análisis del sector agropecuario frente a los cinco aspectos del enfoque de Extensión Agropecuaria

Para el desarrollo de este capítulo se tiene en cuenta lo que estipula la Ley 1876 de 2017, que, El enfoque bajo el cual operará el servicio público de extensión agropecuaria debe contemplar los cinco (5) aspectos, que se desarrollarán en función del diagnóstico previo que se realice a los usuarios. Por lo que se realiza análisis detallado de dichos aspectos teniendo como fuente de información principal el registro de usuarios de la plataforma Campo Innova, que a fecha 27 de mayo de 2024 contiene 10.263 productores registrados en el departamento del Magdalena.

2.2.1. Desarrollo de Capacidades Humanas Integrales en Productores Agropecuarios.

La población registrada en el departamento es de 10.263 productores de los cuales 27 % son mujeres, 73 % hombres. La distribución de esta población por subregiones muestra que la Subregión Río es la que más productores tiene registrados y la Subregión Santa Marta, es la de menor cantidad; en cuanto al número de mujeres usuarias del servicio la Subregión Sur cuenta con la mayor cantidad con un 38,6 % del total de sus usuarios.

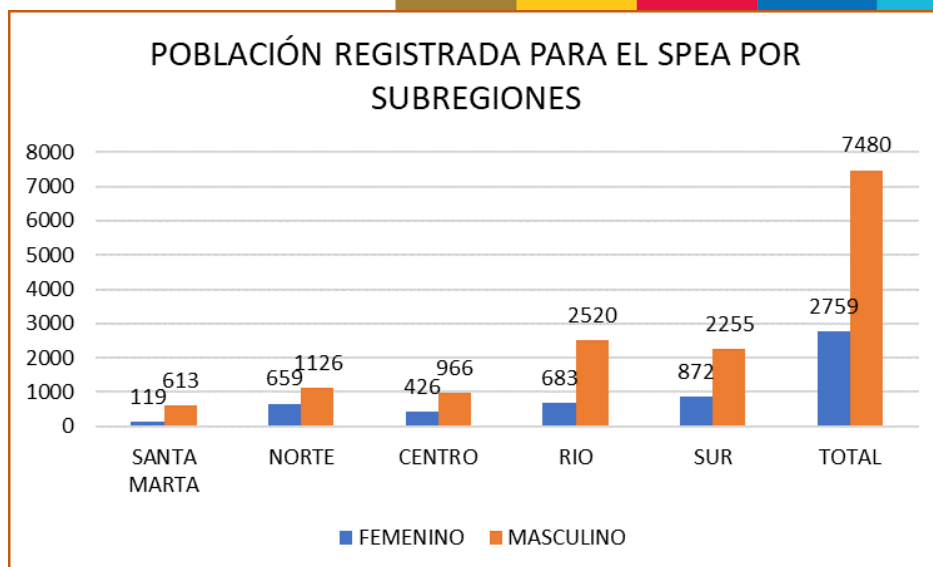


Figura 96: Población registrada en el RUEA
Fuente: Fuente: RUEA, 2024.

En cuanto a la edad, la población entre el rango de 29 a 59 años que corresponde a los adultos, es la que mayor cantidad de usuarios tiene registrados, siendo las subregiones Río y Sur las más representativas y la subregión Santa Marta la que menos población en este rango de edad tiene registrada; la gráfica evidencia que la hay mayor registro de la población joven en las subregiones Centro y Río, y la mayor cantidad de usuarios en el ciclo de vida adultos mayores, se encuentra en las subregiones Río y Sur.

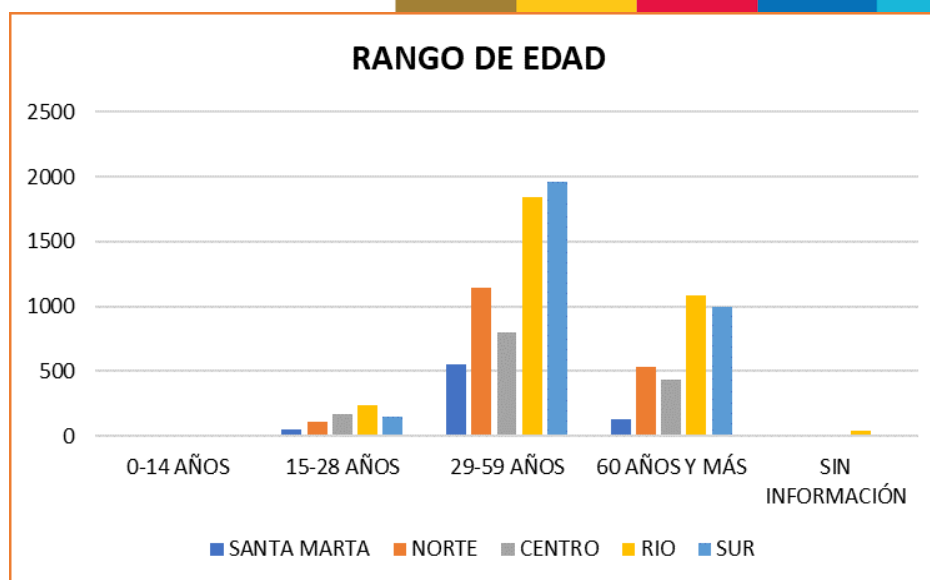
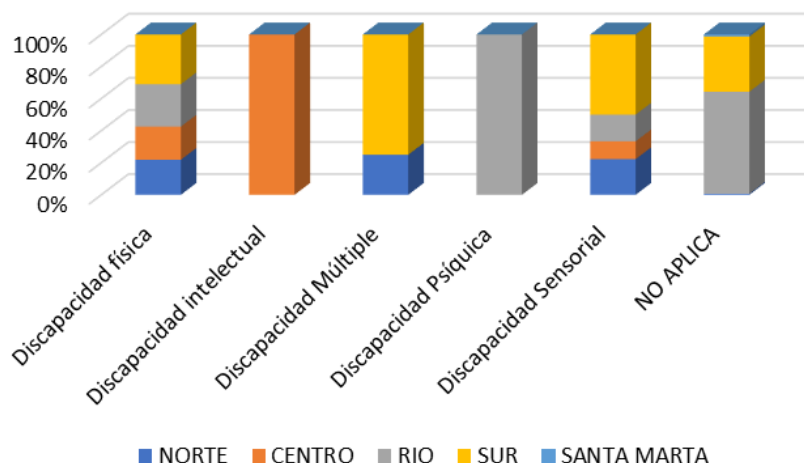


Figura 97: Rango de edad usuarios en el RUEA
Fuente: Fuente: RUEA, 2024.

Se identificó un total de 266 personas con alguna discapacidad registrada de los cuales 58 son mujeres y 208 hombres, siendo la Subregión Río con la mayor cantidad de registro de este grupo poblacional, seguida de la Subregión Sur. La mayor cantidad de mujeres con alguna discapacidad se encuentran registradas en la subregión Río al igual que los hombres, siendo esta subregión donde se encuentra el mayor porcentaje de la población discapacitada, seguida de la subregión Sur.



TIPOS DE DISCAPACIDADES POR SUBREGIÓN



160

Figura 98: Tipos de discapacidad de los usuarios del SPEA.
Fuente: Fuente: RUEA, 2024.

DISCAPACIDAD POR SEXO

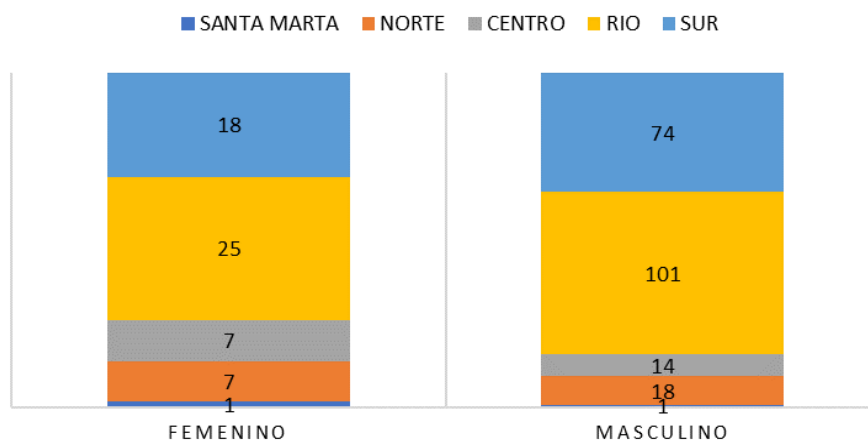


Figura 99: Discapacidad por sexo de los usuarios del SPEA.
Fuente: Fuente: RUEA, 2024.

En los usuarios del Servicio Público de Extensión Agropecuaria, predomina el grado de escolaridad primaria en un 24%, seguido de secundaria con el 19% de los productores



registrados, así como también se evidencia un 7,12 % de usuarios sin ningún grado de escolaridad.

la subregión Norte presenta la mayor cantidad de usuarios sin ningún grado de escolaridad, mientras que Santa Marta presenta la menor cantidad, de manera general todas las subregiones tienen en mismo comportamiento en la distribución de la población por grado de escolaridad, evidenciándose que en cuanto a cantidad de productores registrados el nivel primaria ocupa el primer lugar, seguido de secundaria y ningún nivel de escolaridad.

161

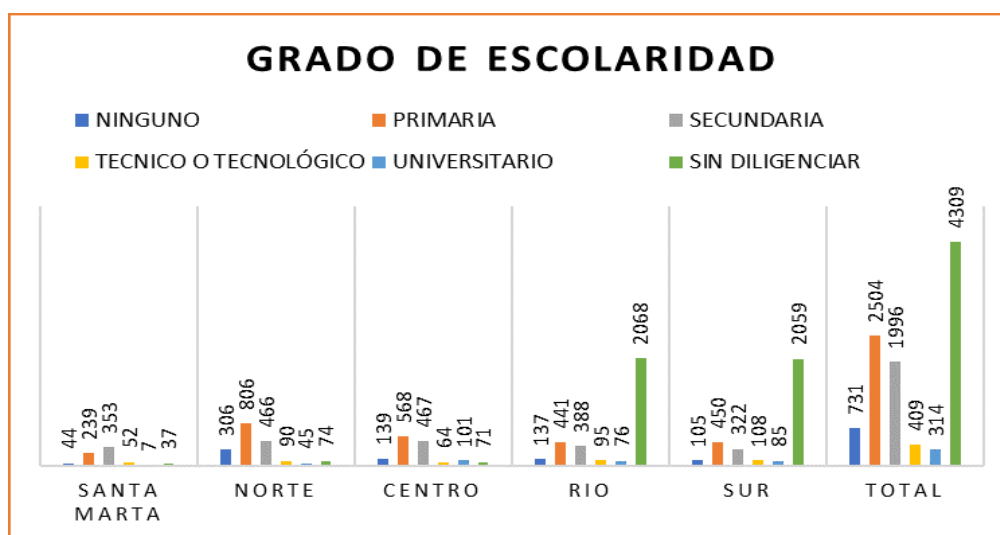


Figura 100: Grado de escolaridad de los usuarios del SPEA
Fuente: RUEA, 2024.

Víctimas

El departamento del Magdalena posee un gran número de víctimas del conflicto que de acuerdo con el Registro Único de Víctimas (RUV, 2024), la cantidad asciende a 363.643 que habitan actualmente en el territorio; para el Servicio Público de Extensión Agropecuaria, son 2.020 productores los registrados como víctimas del conflicto, de las cuales el 36,7 % son mujeres y 22,7 % se distribuyen entre la población étnica. La



subregión Norte es la que cuenta con la mayor cantidad de los registros, es esta región la que a través del tiempo ha sido la más afectada por el conflicto armado. Las siguientes gráficas muestra cómo se encuentra distribuida esta población usuaria del SPEA en el departamento.

162

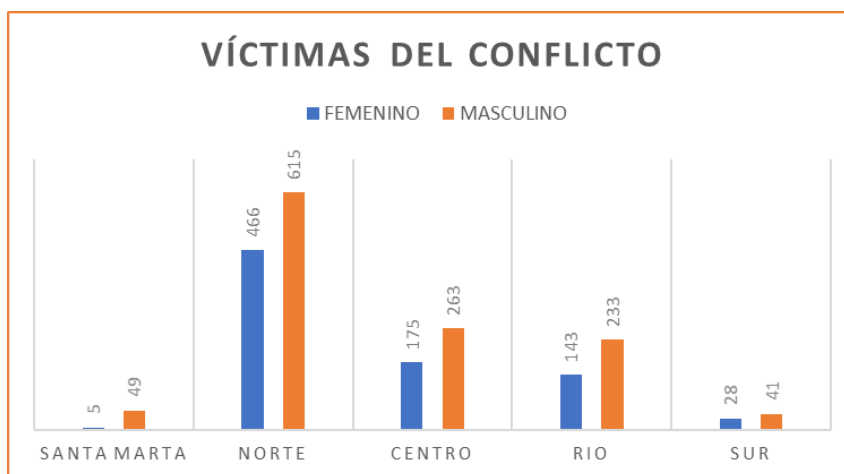


Figura 101: Población víctimas usuarios del SPEA
Fuente: RUEA, 2024.

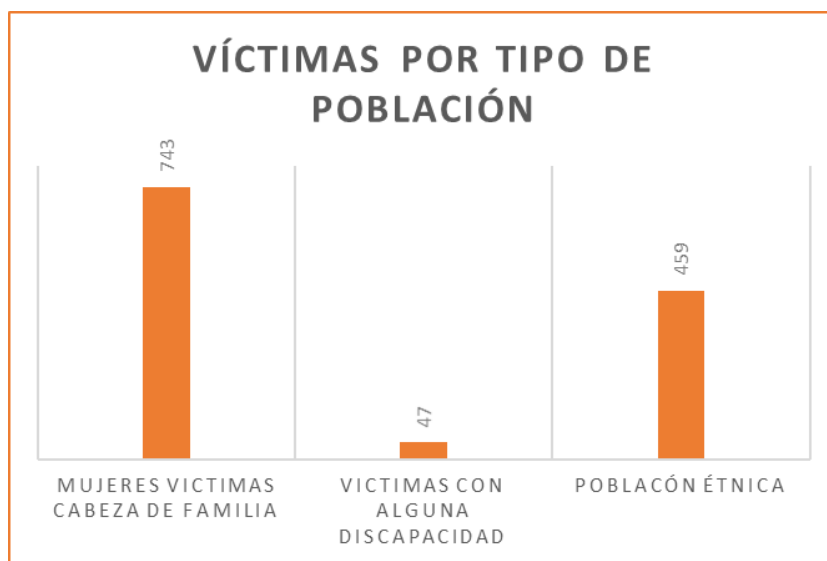


Figura 102: Población víctimas usuarios del SPEA.
Fuente: RUEA, 2024.



De igual manera, de acuerdo con información recibida a través de la ADR, de la Agencia para la Reincorporación y la Normalización (ARN), en el departamento se encuentran en el Programa de Reincorporación Integral -PRI 31 personas, sin embargo, dentro de la población usuaria del Servicio Público de Extensión Agropecuaria, se evidencia el registro de 57 beneficiarios del proceso de reincorporación o reinserción a la sociedad civil que están distribuidos por subregión como lo indica la gráfica siguiente.

163

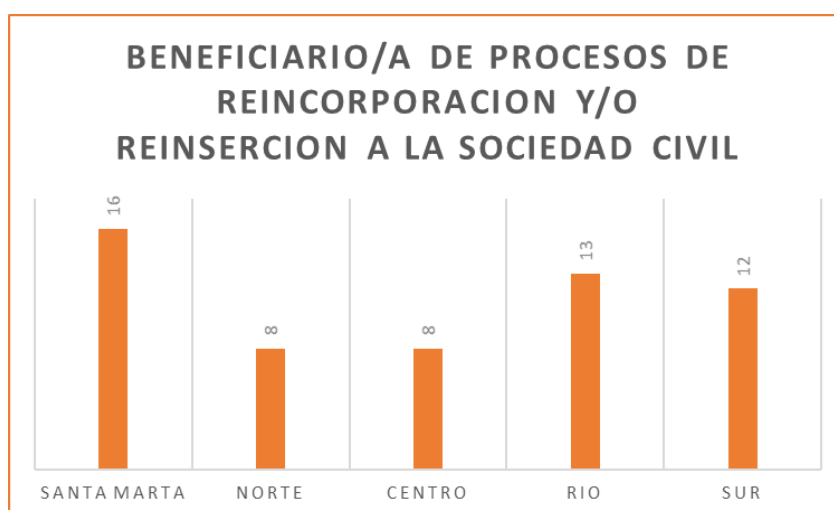
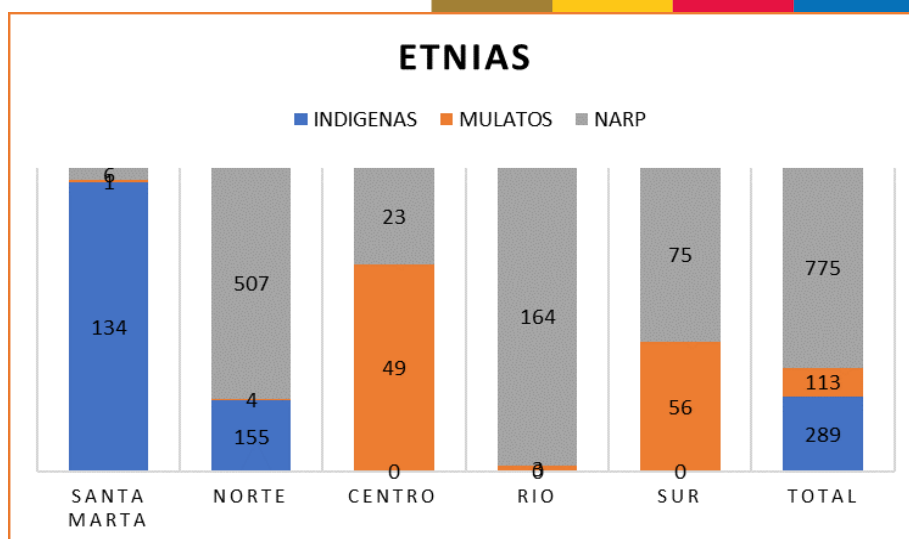


Figura 103: Beneficiarios de procesos de reincorporación o reinserción a la sociedad civil, usuarios del SPEA

Fuente: Fuente: RUEA, 2024.

Etnias

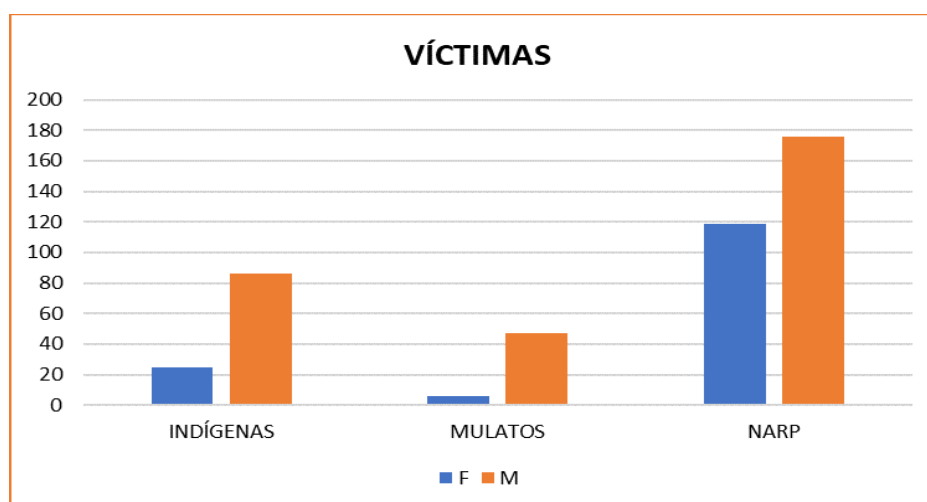
En cuanto a las comunidades étnicas en el departamento, se encuentran registradas una población total de 1.177 personas. Entre estos grupos, la población NARP y Mulatos representan aproximadamente el 75 % del total y la población indígena con un 25 %, los cuales reconocen su pertenencia a los resguardos Arhuaco, Kankuamo, Kogui, San Andrés y Taganga. Santa Marta cuenta con el mayor número de registros de esta población indígena, seguida de la subregión Norte; las subregiones Centro y Sur cuentan con la mayor cantidad de la población mulata, y los NARP se encuentran en su gran mayoría, ubicados en las subregiones Norte y Río.



164

*Figura 104: Grupos étnicos, usuarios del SPEA.
Fuente: Fuente: RUEA, 2024.*

La población étnica también ha sufrido las consecuencias del conflicto armado en el departamento, y en el registro de usuarios del SPEA, se evidencia un total de 111 personas que se reconocen en condición de víctimas en los términos de la ley 1448 de 2011, de los cuales 86 son hombres y 25 son mujeres; la NARP es la que mayor cantidad de usuarios tiene seguida de la indígena y por último los mulatos.

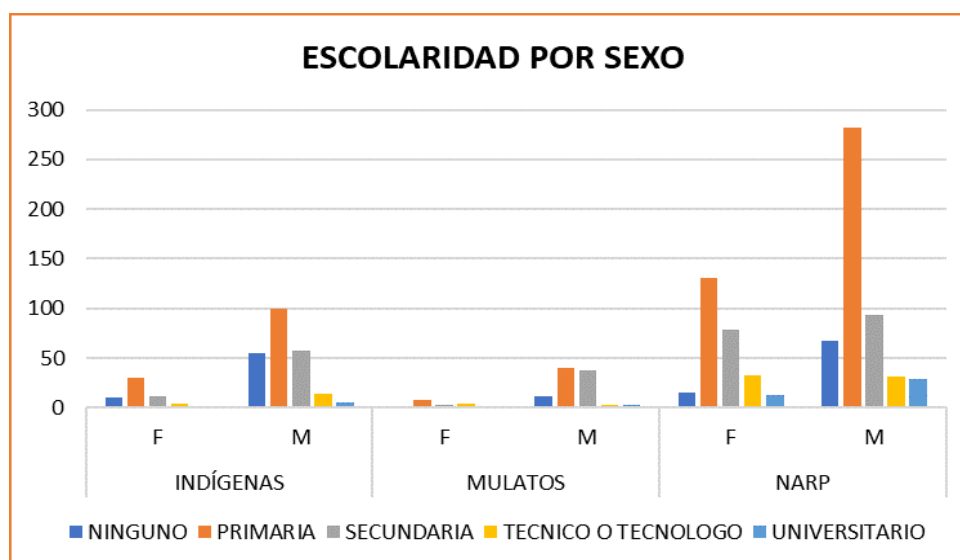


*Figura 105: Grupos étnicos, víctimas usuarios del SPEA
Fuente: Fuente: RUEA, 2024.*



En cuanto al grado de escolaridad los indígenas cuentan con la mayor cantidad de población sin ningún grado de escolaridad con un 22% de sus usuarios registrados, a diferencia de los mulatos con un 11 % y los NARP con un 10%. El nivel primario es el que predomina en las tres etnias, seguido de secundaria, ningún grado de escolaridad y técnico. Los NARP cuentan con el mayor número de usuarios con estudios universitarios.

165



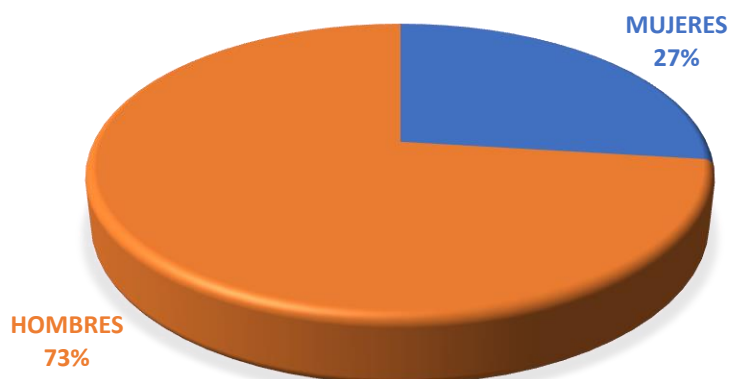
*Figura 106: Grupos étnicos, escolaridad por sexo, usuarios del SPEA.
Fuente: RUEA, 2024.*

Mujeres

Las mujeres como usuarias del Servicio de Extensión Agropecuaria representan el 27% de la población registrada, de las cuales el 59% son cabeza de familia, el 30% víctimas, el 2% presentan alguna discapacidad, el 13% pertenecen a alguna de las etnias y el 27% son víctimas cabeza de familia. En cuanto al grado de escolaridad el 6% de las mujeres no poseen ningún grado de escolaridad, el 26 % tienen nivel primaria y nivel secundaria y solo el 3% tiene estudios universitarios.



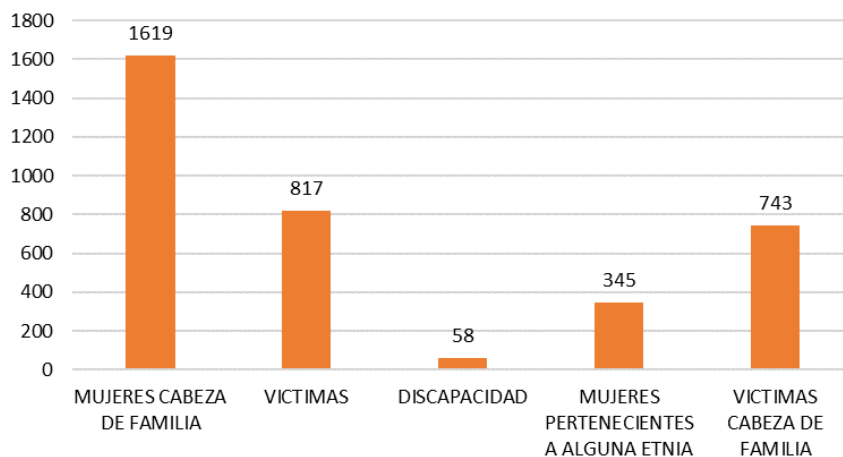
POBLACIÓN POR SEXO



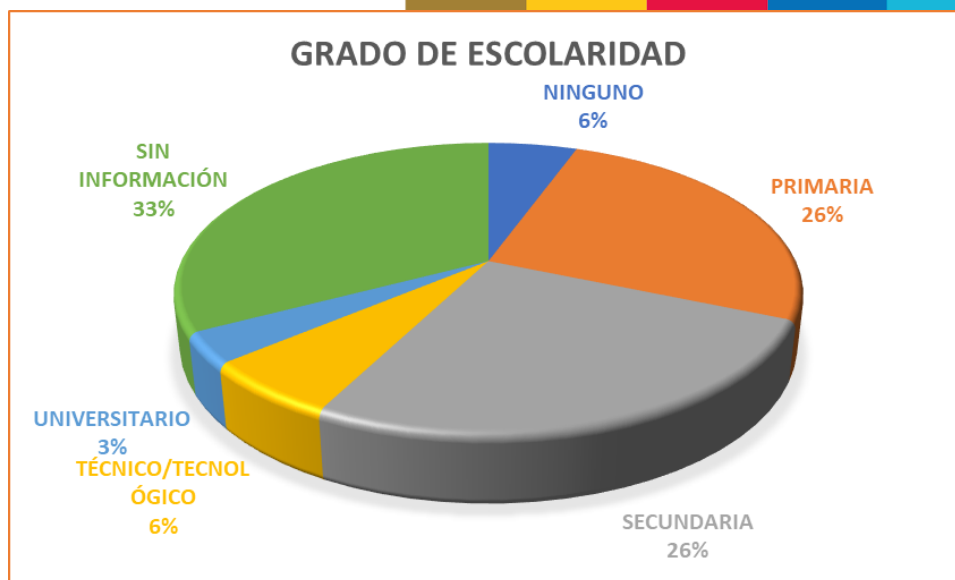
166

*Figura 107: Población por sexo, usuarios del SPEA.
Fuente: Fuente: RUEA, 2024.*

MUJERES



*Figura 108: Tipo de población mujeres, usuarias del SPEA.
Fuente: Fuente: RUEA, 2024.*



167

*Figura 109: Grado de escolaridad mujeres, usuarias del SPEA.
Fuente: Fuente: RUEA, 2024.*

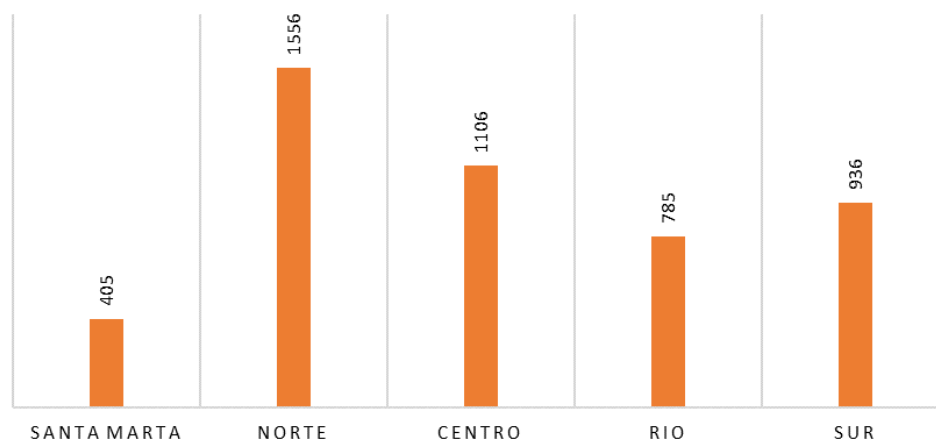
Dentro del RUEA no se identificó usuarios pertenecientes a la población LGTBIQ+

Agricultura campesina, familiar y comunitaria, ACFC.

De los usuarios registrados 4.788 se reconocen como productores de la Agricultura Campesina Familiar y Comunitaria, ACFC, siendo la subregión Norte la que cuenta con el mayor número de esta población seguido de la subregión Centro y Río; el 43 % tienen nivel primario de escolaridad, el 33% secundaria y el 11% no tiene ningún grado de escolaridad.

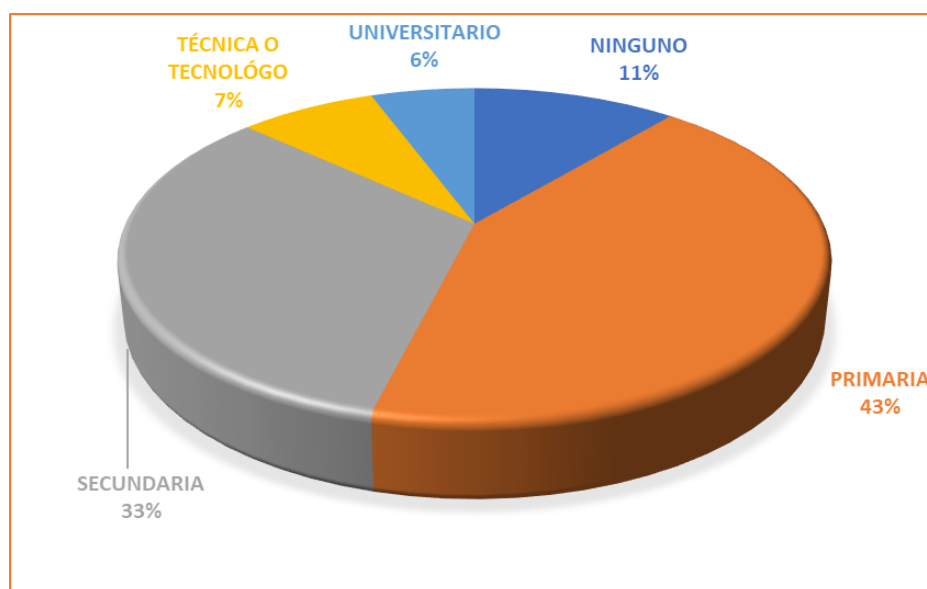


AGRICULTOR/A CAMPESINO, FAMILIAR Y COMUNITARIO - ACFC



168

*Figura 110: Población ACFC, usuarios del SPEA.
Fuente: Fuente: RUEA, 2024.*



*Figura 111: Grado de escolaridad población ACFC, usuarios del SPEA.
Fuente: Fuente: RUEA, 2024.*

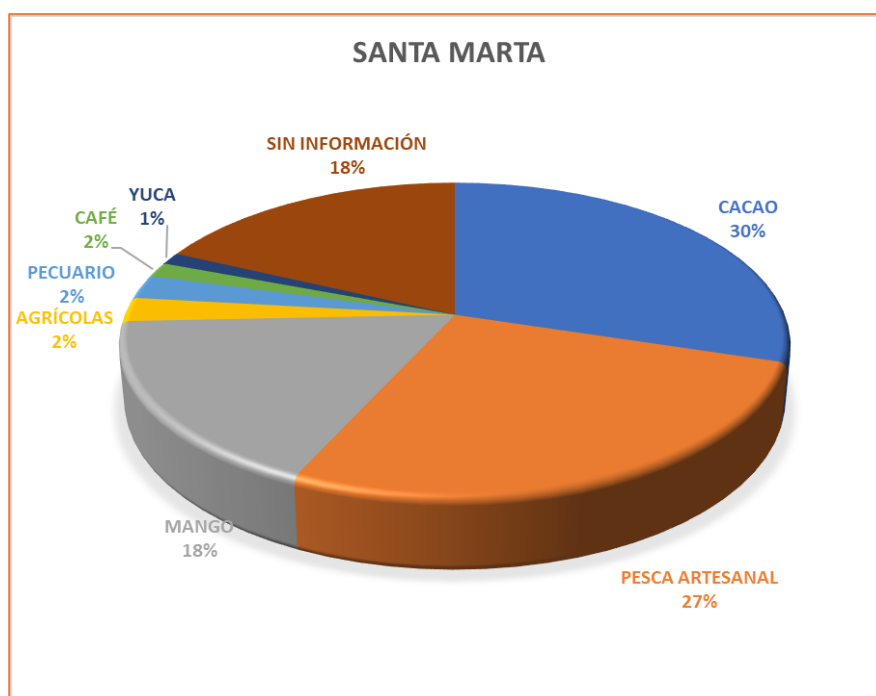


Líneas productivas

Las líneas productivas de los usuarios del Servicio Público de Extensión Agropecuaria son ganadería doble propósito, ganadería de leche, pesca artesanal y acuicultura, cacao, café, yuca, maíz, palma de aceite, mango, avicultura, ovinos, batata, plátano, porcicultura y naranja.

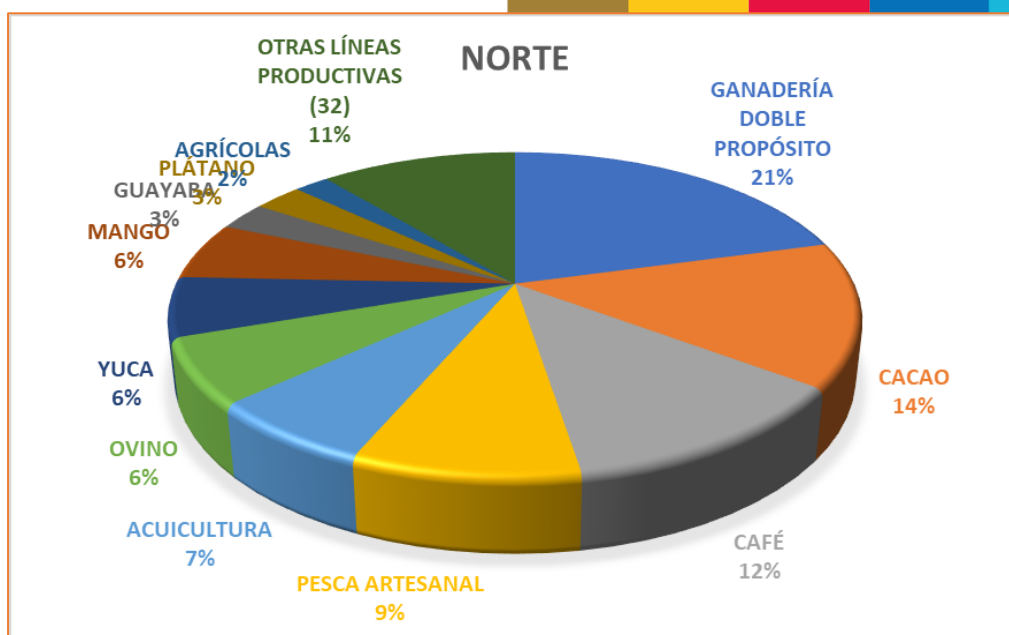
169

Para la Subregión Santa Marta las líneas productivas más representativas son cacao, pesca artesanal, mango y café.



*Figura 112: Líneas productivas usuarios del SPEA subregión Santa Marta.
Fuente: RUEA, 2024.*

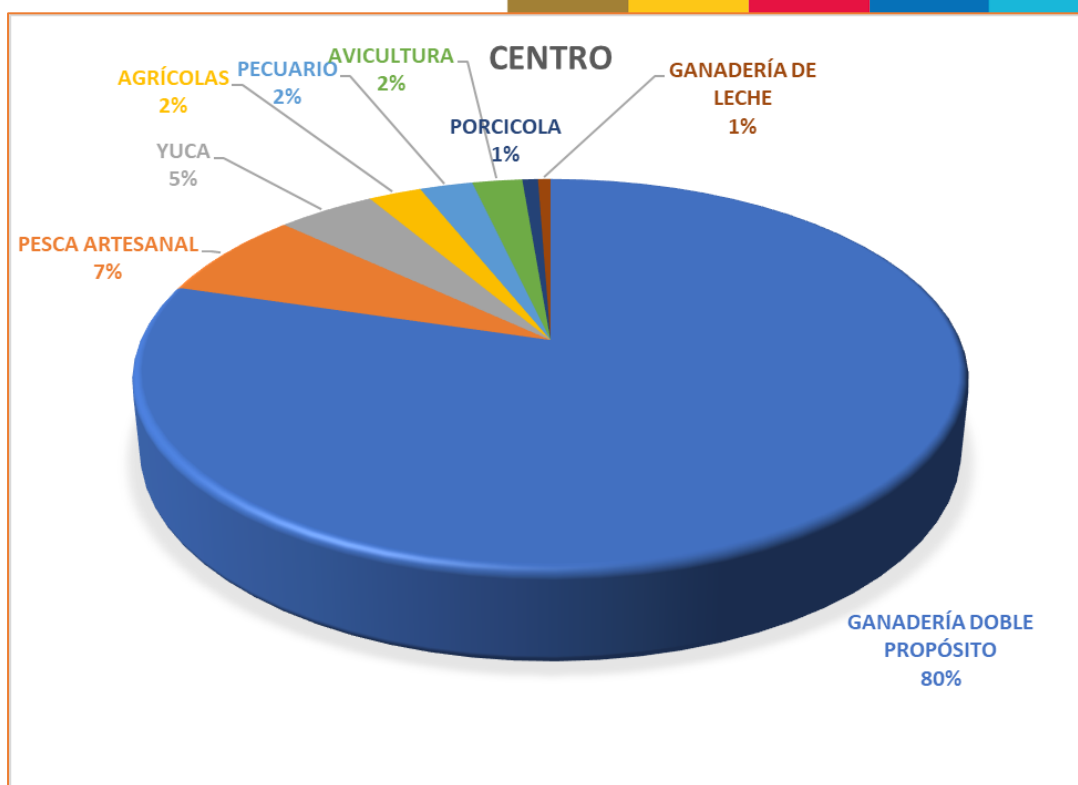
Las líneas productivas más representativas de la subregión Norte son ganadería doble propósito, cacao, café, pesca artesanal y acuicultura, yuca, ovinos y mango



170

*Figura 113: Líneas productivas usuarios del SPEA subregión Norte.
Fuente: RUEA, 2024.*

Las líneas productivas más representativas de la Subregión Centro son ganadería doble propósito, pesca artesanal, yuca y avicultura.



171

*Figura 114: Líneas productivas usuarios del SPEA subregión Centro.
Fuente: RUEA, 2024.*

Las líneas productivas más representativas de la Subregión Río son ganadería doble propósito, pesca artesanal, palma de aceite, maíz y yuca.

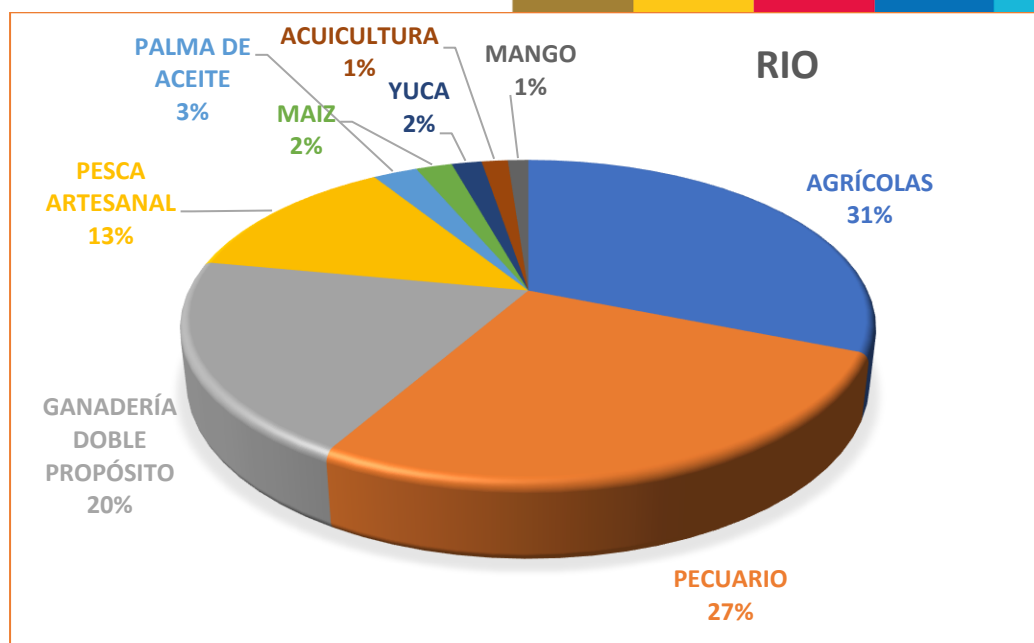
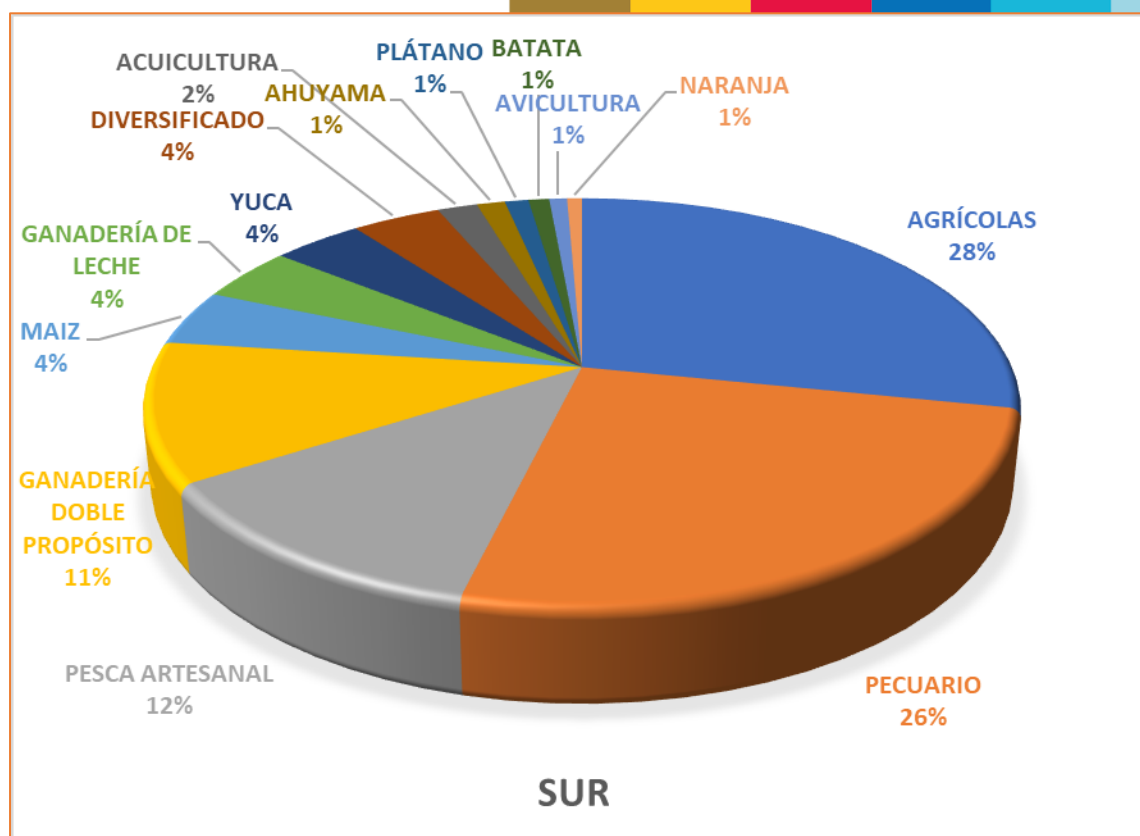


Figura 115: Líneas productivas usuarios del SPEA subregión Río.
Fuente: RUEA, 2024.

Las líneas productivas más representativas de la subregión Sur son ganadería doble



173

*Figura 116: Líneas productivas usuarios del SPEA subregión Sur.
Fuente: RUEA, 2024.*

La ganadería doble propósito se encuentra en mayor proporción en la subregión Centro, seguida de la subregión Norte, Río y Sur. La pesca artesanal tiene su mayor porcentaje de usuarios en la subregión Santa Marta y el menor en la subregión Centro, las líneas productivas de cacao y café solo se encuentran en las subregiones Santa Marta y Norte, mientras que la pesca artesanal se da en todas las subregiones. Dentro de la información del registro de usuarios se encuentra una gran proporción de productores que no especifica la línea productiva, pero que la clasifican en la actividad pecuaria o agrícola, siendo las subregiones Sur y Río las que más registran productores.



Según la caracterización del estudio de FAO sobre ACFC, las líneas productivas que coinciden en el departamento con los principales productos de la ACFC son plátano, naranja, limón, mango, yuca, cerdos, ganadería, guayaba, café y pesca.

Las líneas productivas que en el departamento cuentan con predios certificados en Buenas Prácticas Agropecuarias son aguacate con 4 ha, mango 183,7 ha, cannabis con 3.1 ha y banano 285,18 ha; distribuido en 131 predios entre la subregión Norte y Santa Marta.

174

En el registro de usuarios de la plataforma El Campo Innova, se evidencia que solo el 10% de los productores manifiesta tener el predio registrado ante el ICA.

Por otro lado, ese mismo registro de usuarios muestra que el 47 % de los productores nunca ha recibido asistencia técnica y solo el 3,5% ha recibido asistencia en buenas prácticas agropecuarias.

En el departamento, la subregión Sur, cuenta con bancos de maquinarias en los 7 municipios que la integran, estos bancos de maquinaria se encuentran en buen estado y constan de tractor con cabina y todos sus implementos (arado de disco, cincel, rastra, etc), motocultores con sus acoples o accesorios (arado fijo, disco, cortamaleza, etc), ahoyadora, guadañas y motosierras; estas maquinarias son del departamento y se entregaron bajo la figura de comodato a 7 cooperativas de pequeños productores, ubicadas cada municipio de la subregión.

Acceso a créditos: en el RUEA, se evidencia que solo el 12% de los productores son usuarios de créditos bancarios para inversión en su sistema de producción y el 85% reporta no serlo. Por otro lado, a la consulta sobre las figuras con la que accede a recursos económicos, los usuarios manifiestan que a través de bancos el 12%, 7% familiares y amigos, 3% cooperativas, 4% gota a gota, 2% gremial, 2% prestamistas y el 70% ninguno.



ES USUARIO/A DE UN CREDITO BANCARIO PARA INVERSION EN SU SISTEMA DE PRODUCCION

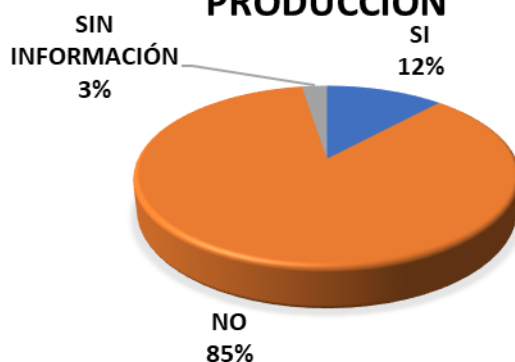


Figura 117: Créditos bancarios usuarios del SPEA.
Fuente: RUEA, 2024.

FIGURA CON LA QUE ACCEDE A RECURSOS ECONÓMICOS

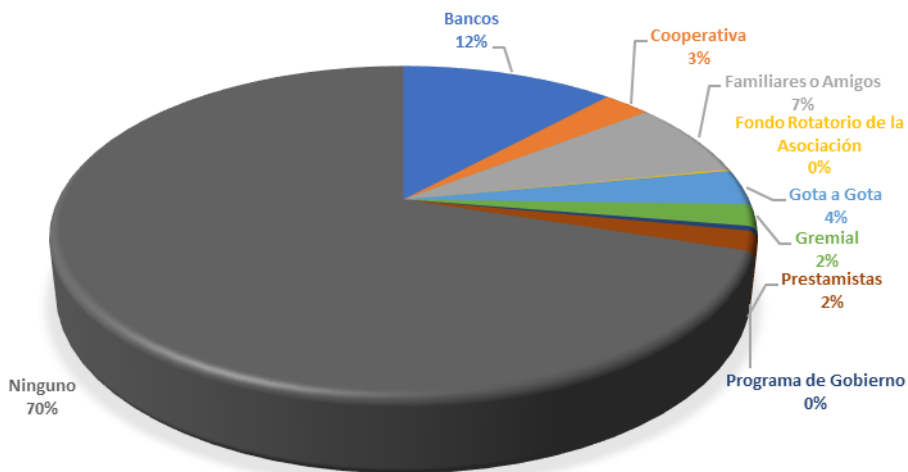


Figura 118: Figuras con la que acceden a recursos económicos usuarios del SPEA
Fuente: RUEA, 2024.

Análisis DOFA Económico-Productivo



Debilidades

- El sector agropecuario ha perdido participación en el PIB departamental
- Oferta exportadora poco diversificada y sofisticada
- Bajo nivel de creación de empresas en el sector agropecuario, pero alto nivel de supervivencia de las existentes
- Diferenciación subregional por tipificación de los sistemas productivos agropecuarios: y desarrollos disímiles, en términos de equipamiento e infraestructura limitada capacidad para cumplir con los estándares en materia de sanidad animal
- Reducción de la productividad de la pesca artesanal continental y marítima
- Baja dotación de activos productivos y bienes públicos para el desarrollo de la actividad agropecuaria por parte de los pequeños productores
- Brechas en el acceso a crédito por parte de los pequeños productores
- Limitada cobertura en adecuación de tierras e infraestructura de riego
- Situación “crítica” en Ciencia, Tecnología e Innovación.

176

Oportunidades

- Economía emergente que tiene potencial para aumentar la competitividad en el largo plazo
- Inversión del sector agroindustrial para apalancar apuestas estratégicas territoriales, aumentar su productividad y generar valor agregado
- Amplia posibilidad en el mercado de bienes y servicios ambientales (potencial para el turismo rural, ecológico y etnográfico)
- Implementación de la Ley que crea el Sistema Nacional de Innovación Agropecuaria (SNIA)

Fortalezas

- Posición geográfica estratégica



- Disponibilidad de infraestructura económica (portuaria, vial, ferrea, aeroportuaria y de telecomunicaciones)
- Tierras fértiles y escenarios naturales de gran belleza y diversidad
- Vocación agropecuaria de las comunidades
- En la Sierra Nevada de Santa Marta se producen bienes agroalimenticios reconocidos por sus atributos de alta calidad: café y cacao

177

Amenazas

- Distribución inequitativa de la tierra
- Mal estado de la infraestructura vial
- Alto costo de los insumos agropecuarios
- Fallas en la prestación de servicios públicos que limitan el establecimiento de empresas en los municipios

Comercialización

La producción agraria campesina está relegada a niveles subsistencia y muy escasos excedentes, que tienen muchos obstáculos para su comercialización, como las condiciones de las vías terciarias que encarecen los fletes de transporte y eliminan el poco margen de rentabilidad, a lo anterior se adiciona que los campesinos no cuentan con una estructura organizativa ni física para la comercialización, situación que los coloca en desventaja frente a los agentes mayoristas que imponen el precio y las condiciones de comercialización. (Plan de Desarrollo Departamental, 2024).

Las líneas productivas representativas del departamento son café, banano, palma de aceite, mango, maíz, yuca, coco, cacao, plátano, cebolla de rama, ají, naranja, cítricos, ganadería bovina doble propósito, pesca artesanal, acuicultura, avicultura, porcicultura, y apicultura; de estas líneas cuentan con certificados de calidad el banano, mango, café y palma de aceite.



El departamento viene impulsando la comercialización de los productos agropecuarios a través de la inclusión de los pequeños productores al programa de compras públicas locales establecido por la ley 2046 de 2020, también se realizan ruedas de negocios, ferias agropecuarias, mercados campesinos, otros canales de comercialización presentes en el departamento son los intermediarios, plazas de mercados, consumidor final, cooperativas, empresas, tiendas, gremios, supermercados y exportadores.

De acuerdo con el registro de los usuarios del SPEA, los canales de comercialización de los productos agropecuarios son intermediarios en 25,90%, plazas de mercado 10,63%, consumidor en 8,65%, cooperativas 6,37%, empresas 3,75%, tiendas 0,59%, mercados 0,69%, gremios 0,24%, compras públicas 0,15% y exportadores 0.02%, lo que se representa en la gráfica siguiente.

El departamento del Magdalena cuenta con empresas agroindustriales consolidadas a nivel nacional e internacional que realizan procesos de transformación en las líneas productivas de banano, café y palma de aceite, estas empresas cuentan con la infraestructura, maquinarias y equipos necesarios que garantizan la calidad de los productos.

Sellos de calidad: en el departamento, las líneas productivas de banano y café cuentan con sellos de calidad orgánico, Ecocert, Oko-garantie-BCS, Biotropico, Fair Trade, UTZ certified, Raiforest Alliance, Women Care, Sello Co-Colombia, Sello Nacional Alimento Ecológico, USDA Organic los cuales son impulsados por las asociaciones campesinas bananeras y cafeteras orgánicas. También existe el reconocimiento del café de la Sierra Nevada de Santa Marta con la denominación de origen.

2.2.2. Desarrollo de capacidades sociales integrales



A través de la información aportada por las UMATA, Cámara de Comercio, Agencia de Desarrollo Rural, ADR y de los proyectos ejecutados en el departamento, la Secretaría de Desarrollo Económico, ha consolidado una base de datos de 1.121 organizaciones constituidas en el departamento, de las cuales el 40% (458 organizaciones) pertenecen al sector agropecuario, y de estas se encuentran activas el 77,3% (354 organizaciones), que presentan como principales dificultades la falta de canales de comercialización para los productos, la deficiente infraestructura productiva y para la transformación, la falta de capacitación organizacional, dificultad para el acceso a créditos formales y bajo poder de negociación, desinterés de lo asociados, bajo nivel educativo, entre otras.

179

De las organizaciones identificadas el 99% son del primer nivel y el 1% corresponden al segundo nivel, no se identificó organizaciones de tercer nivel, también existen diferentes formas organizativas como cooperativas, fundaciones, asociaciones, federaciones, comités, redes, consejos comunitarios, entre otras, siendo las asociaciones las de mayor representatividad.

Las organizaciones en el departamento del Magdalena realizan su actividades alrededor de las líneas productivas que consideran les genera mayores rendimientos, por lo que es importante mencionar que las líneas productivas que se encuentran representadas en las diferentes formas organizativas son; Pesca artesanal marítima y continental, Apicultura, Avicultura (producción de huevos y carne de pollo), Ganadería, Acuicultura, piscicultura, porcicultura, café, cacao, banano, palma de aceite, mango, cítricos, maíz, yuca, frutas y hortalizas; de estas organizaciones se dedican a la agregación de valor de los productos las de las líneas productivas como café, palma de aceite, cacao

Dentro de los principales servicios prestados por las formas organizativas se encuentran la comercialización, apoyo financiero, asistencia técnica y banco de maquinarias y equipos. En el departamento no se cuenta con una caracterización que permita identificar



de manera real el tipo de servicios prestado por todas las organizaciones, la información se obtuvo como resultado de los proyectos ejecutados en el territorio.

En cuanto a la prestación del Servicio Público de Extensión Agropecuaria, la EPSEA de la Universidad del Magdalena, a través de los encuentros de asociatividad realizado a los usuarios, identificó 20 asociaciones en las que sus miembros se encontraban recibiendo el servicio de forma presencial.

180

Con relación a las alianzas comerciales, La Gobernación del Magdalena participa cofinanciando convenios en marco del Proyecto Apoyo a Alianzas Productivas – PAAP del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural –MADR - Región Caribe.

El Proyecto Apoyo a Alianzas Productivas – PAAP es un instrumento del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural que vincula a pequeños productores rurales con los mercados a través de un esquema de agronegocio con un aliado comercial formal. El Proyecto impulsa iniciativas en las que participan los pequeños productores para el aumento de sus ingresos y un desarrollo sostenible; para esto, se basa en la articulación permanente de los pequeños productores con mercados de valor agregado, promueve la producción competitiva y favorece la sostenibilidad y posterior crecimiento del agronegocio a través de la creación de un fondo rotatorio de propiedad de la organización de productores que se constituye con el reintegro de parte de los recursos que los beneficiarios recibieron (IM) del Ministerio de agricultura y desarrollo rural, al inicio de la alianza.

Los productores rurales pueden participar por los apoyos ofrecidos por el Proyecto presentando propuestas de perfiles de agronegocio en invitaciones públicas, a través de las cuales se evalúan preliminarmente de acuerdo con las posibilidades de generar negocios sostenibles; posteriormente serán sometidas a un estudio de preinversión a través del cual se definen y precisan las condiciones para convertirse en negocios viables,



rentables y sostenibles en el tiempo. Según los resultados de ese estudio, el Proyecto podrá financiar las alianzas que en su orden vayan cumpliendo con todos los requisitos del proceso de legalización, previa verificación de la disponibilidad de recursos para atenderlos.

181

A la fecha se cuenta con 21 alianzas productivas, que se listan a continuación:

Tabla 28: Alianzas productivas.

| Alianzas | Convenio |
|--|--------------------------|
| PRODUCCION AVICOLA PARA EL FORTALECIMIENTO AGROEMPRESARIAL DE 40 MUJERES PRODUCTORAS DEL CORREGIMIENTO PEDREGOZA EN EL MUNICIPIO DE GUAMAL MAGDALENA | 04/007/20 del 29/12/2020 |
| PROYECTO PRODUCTIVO ASOCIATIVO INTENSIVO CON GALLINAS PONEDORAS DE HUEVO COMERCIAL EN GALPONES UBICADO EN LA VEREDA PASO DEL MANGO-BONDA SANTA MARTA CON ENFOQUE DIFERENCIAL PARA 35 RURALES | 04/020/20 del 30/12/2020 |
| ALIANZA PARA EL MEJORAMIENTO SOSTENIBLE DE LA GANADERIA DE PEQUEÑOS PRODUCTORES DEL MUNICIPIO DE SANTA BARBARA DE PINTO DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA | 04/018/20 del 30/12/2020 |
| FORTALECIMIENTO EN LA PRODUCCION Y COMERCIALIZACION DE TILAPIA ROJA (OREOCHROMIS SP) MEDIANTE UN SISTEMA SUPERINTENSIVO DE CULTIVO EN TANQUES DE GEOMEMBRANA CON SISTEMA DE BIO-FLOC PARA 35 JOVENES RURALES EN EL MUNICIPIO DE PIJÑO DEL CARMEN MAGDALENA | 04/019/20 del 30/12/2020 |
| MEJORAMIENTO DE LAS CAPACIDADES PRODUCTIVAS A 40 PEQUEÑOS PRODUCTORES PECUARIOS MEDIANTE LA PRODUCCION DE GALLINAS PONEDORAS PARA MEJORAR LA SEGURIDAD ALIMENTARIA EN EL MUNICIPIO DE NUEVA GRANADA MAGDALENA | 04/001/20 del 28/12/2020 |
| FORTALECIMIENTO EN LA PRODUCCION Y COMERCIALIZACION DE TILAPIA ROJA (OREOCHROMIS SP) MEDIANTE UN SISTEMA SUPERINTENSIVO DE CULTIVO EN TANQUES DE GEOMEMBRANA CON SISTEMA DE BIO-FLOC PARA 40 JOVENES RURALES EN EL MUNICIPIO DE EL BANCO MAGDALENA | 04/005/20 del 29/12/2020 |
| ACUERDO ENTRE LA COOPERATIVA DE PEQUEÑOS PRODUCTORES DE RIO FRIO - ASOBANARCOOP, EL ALIADO COMERCIAL UNIBAN S.A., GOBERNACIÓN DE MAGDALENA Y EL MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL - MADR. | 04/069/21 del 12/11/2021 |
| ACUERDO ENTRE COMITÉ CAMPESINO LA FORTUNA- COMFORTUNA, EL ALIADO COMERCIAL INVERSIONES ESSICAL S EN C.S, GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA Y EL MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL - MADR. | 04/032/21 del 12/11/2021 |



| Alianzas | Convenio |
|---|-----------------------------|
| ACUERDO ENTRE LA ASOCIACIÓN DE MUJERES PRODUCTORAS DEL MAGDALENA MUPROMAG, EL ALIADO COMERCIAL INVERSIONES ESSICAL S EN C.S, GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA Y EL MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL - MAD | 04/033/21 del 12/11/2021 |
| ACUERDO ENTRE LA COOPERATIVA MULTIACTIVA AGROPECUARIA Y OTROS PRODUCTOS DEL CORREGIMIENTO DE CAÑO DE AGUAS –COOLCAN, EL ALIADO COMERCIAL- COOPERATIVA DE PRODUCTORES DE LECHE DE LA COSTA ATLÁNTICA – COOLECHERA, GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA Y EL MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL - MADR. | 04/050/21 del 12/11/2021 |
| ACUERDO ENTRE LA ASOCIACION DE MUJERES FORMADORAS DE VIDA POR LA PAZ - FORVIPAZ, EL ALIADO COMERCIAL AGROGRANJAS CB, GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA, CEDELCA Y EL MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL - MADR. | 04/056/21 del 12/11/2021 |
| ACUERDO ENTRE LA ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE SANTA BARBARA DE PINTO MAGDALENA “ASOPRESAB”, ACUICOMPANI S.A.S - GOBERANCION DEL MAGDALENA Y EL MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL –MADR. | 04/054/21 del 12/11/2021 |
| ACUERDO ENTRE LA ASOCIACION PANELIKIDA DEL CEDRO “PANELIKIDA”, EL ALIADO COMERCIAL FEDEPANELA, GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA Y EL MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL - MADR. | 04/055/21 del 12/11/2021 |
| ACUERDO ENTRE LA ASOCIACIÓN MUNICIPAL DE USUARIOS CAMPESINOS DE CHIBOLO MAGDALENA- ANUC MUNICIPAL DE CHIBOLO, EL ALIADO COMERCIAL -PRECOOPERATIVA DE SERVICIOS EMPRESARIALES Y MANUFACTURERO PRESEREMA, ALCALDÍA DE MUNICIPAL DE ALGARROBO, GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA Y EL MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL - MADR. | 04/034/21 del 12/11/2021 |
| ALIANZA PRODUCTIVA PARA MEJORAR LOS INGRESOS ECONOMICOS DE 40 MUJERES RURALES A TRAVES DE LA CRIA Y Ceba DE OVINOS IMPLEMENTANDO SISTEMA SILVOPASTORILES EN LAS VEREDAS TOROSENTAO, EL TORITO Y EL LIMON MUNICIPIO DE PLATO DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA | 04/027/22 del 02/12/2022 |
| ALIANZA PRODUCTIVA PARA FORTALECER LA PRODUCCION Y COMERCIALIZACION DE TILAPIA ROJA DE 40 PEQUEÑOS PRODUCTORES AGROPECUARIOS EN EL MUNICIPIO DE PLATO DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA. | 04/029/22 del 16/12/2022 |
| FORTALECIMIENTO A EMPRESAS CAMARONERAS DE PUEBLO VIEJO MAGDALENA | 04/025/22 del 02/12/2022 |
| FORTALECIMIENTO EN LA CAPTURA Y COMERCIALIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN ASOPESMAGLOTA | 04/027/22 del 02/12/2022 |
| ALIANZA PARA EL MEJORAMIENTO PRODUCTIVO LACTEO DE PEQUEÑOS GANADEROS EN EL MUNICIPIO DE PLATO MAGDALENA | 04/026/22 del 02/12/2022 |
| FORTALECIMIENTO EN LA CAPTURA DE PESCADO A EMPRESARIAS DE LA ORGANIZACIÓN ASOPESBAPAT DE PUEBLO VIEJO | 04/030/22 del 02/12/2022 |



| Alianzas | Convenio |
|--|-----------------------------|
| ALIANZA PARA EL MEJORAMIENTO PRODUCTIVO A PEQUEÑOS GANADEROS DEL MUNICIPIO DEL CHIBOLO MAGDALENA | 04/028/22 del 02/12/2022 |

Fuente: Gobernación del Magdalena 2024.

Es de gran importancia anotar que del total de las organizaciones identificadas 67 son de mujeres, 28 de víctimas, 42 étnicas, 8 de jóvenes y 4 de personas con discapacidad, no se encontró información relacionada de organizaciones de la población LGBTQ+. Finalmente, de acuerdo con el registro de usuarios del Servicio Público de Extensión Agropecuaria, el 66 % de los productores no pertenece a ninguna figura colectiva.

183

2.2.3. Acceso y aprovechamiento efectivo de la información y de las TIC

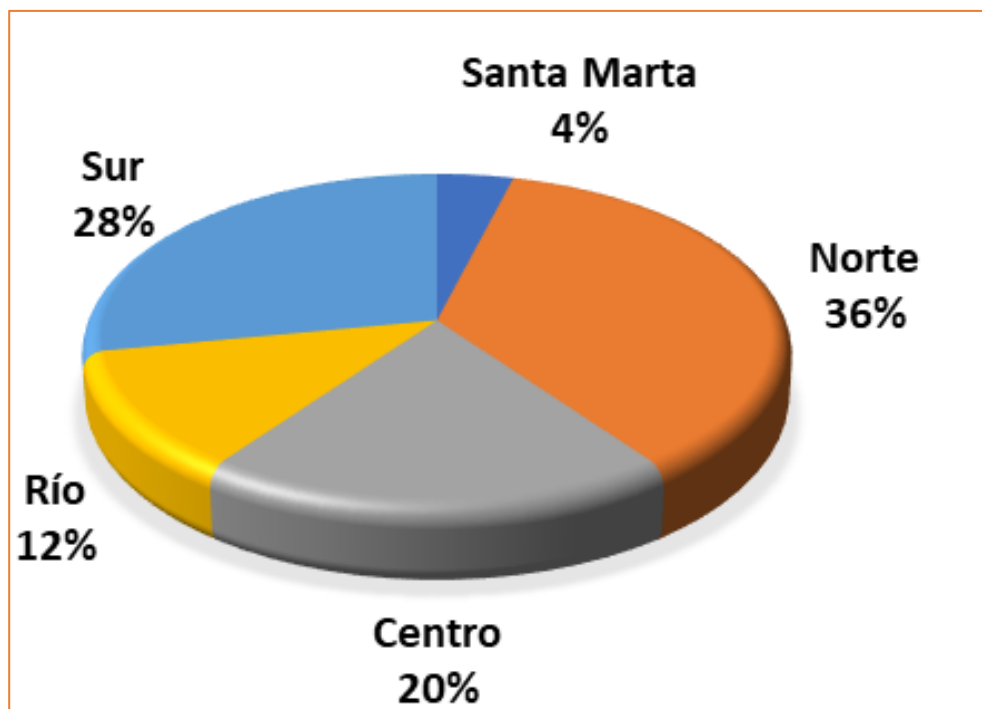
Dentro de los actores identificados, se ha realizado articulación con AGROSAVIA, con quien el departamento tiene convenio marco firmado con el objeto de aunar esfuerzo para formular y ejecutar proyectos de investigación, desarrollo e innovación y de transferencia de tecnologías de alto impacto para el sector agropecuario del departamento, a través del cual se ha brindado asistencia a los pequeños productores beneficiarios de proyectos ejecutados desde el ente territorial, sin embargo, es necesario articular con este actor y con FEDEPALMA, ASBAMA, AUGURA, Federación Nacional de Cafeteros, Red EcolSierra, Universidad del Magdalena, SENA e ICA, para promover el acceso y aprovechamiento efectivo a la información de apoyo que se genera para mejorar las capacidades productivas de los pequeños productores agropecuarios.

Por otro lado, en el departamento del Magdalena existen veinticinco (25) emisoras comunitarias y cuatro (4) de interés público; estas últimas ubicadas tres (3) en el Distrito de Santa Marta y una (1) en el municipio de Fundación. El municipio con mayor número de emisoras comunitarias en el Magdalena es Ciénaga, en la subregión Norte, con tres (3), seguido de Plato, en la subregión Centro, con 2. De otra parte, 30% de los municipios del Magdalena no cuentan con emisoras comunitarias; ubicados principalmente en la Subregión Río (Cerro de San Antonio, Concordia, Pedraza, Remolino, Sitio Nuevo y



Zapayan). Mientras que en la subregión Norte se encuentra Pueblo Viejo, también sin emisora comunitaria, al igual que Tenerife y San Ángel en la subregión Centro. Es relevante señalar que cada uno de los siete (7) municipios de la Subregión Sur cuentan con una emisora comunitaria.

184



*Figura 119: Distribución de emisoras comunitarias en el departamento del Magdalena.
Fuente: MINTIC, 2024*

Tabla 29: Distribución de emisoras según clase de programación por municipios



| ÍTEM | MUNICIPIO | NOMBRE DE LA EMISORA | FRECUENCIAS | TECNOLOGÍA DE TRASMISIÓN | CLASE DE EMISORA SEGÚN PROGRAMACIÓN |
|------|-----------------------------|--|-------------|--------------------------|-------------------------------------|
| 1 | ALGARROBO | EMISORA COMUNITARIA DE ALGARROBO | 89.4MHz | FM | COMUNITARIA |
| 2 | ARACATACA | MACONDO STEREO | 103.4MHz | FM | COMUNITARIA |
| 3 | ARIGUANÍ | EMISORA COMUNITARIA EN ARIGUANÍ | 88.4 MHz | FM | COMUNITARIA |
| 4 | CHIBOLO | EMISORA COMUNITARIA EN CHIBOLO | 107.4MHz | FM | COMUNITARIA |
| 5 | CIÉNAGA | INNOVACIÓN STEREO | 88.4MHz | FM | COMUNITARIA |
| 6 | CIÉNAGA | EMISORA COMUNITARIA EN CIÉNAGA | 106.3MHz | FM | COMUNITARIA |
| 7 | CIÉNAGA | EMISORA COMUNITARIA EN CIÉNAGA | 90.3MHz | FM | COMUNITARIA |
| 8 | EL BANCO | PALOMEQUE STEREO | 88.4MHz | FM | COMUNITARIA |
| 9 | EL PINÓN | ECOS DEL RIO | 107.9MHz | FM | COMUNITARIA |
| 10 | EL RETEN | EMISORA COMUNITARIA EL RETEN | 88.4 Mhz | FM | COMUNITARIA |
| 11 | FUNDACIÓN | IMPACTO STEREO | 107.9MHz | FM | COMUNITARIA |
| 12 | FUNDACIÓN | CAYENAS STEREO | 96.3MHz | FM | COMUNITARIA |
| 13 | FUNDACIÓN | RADIO NACIONAL DE COLOMBIA | 97.3MHz | FM | INTERÉS PÚBLICO |
| 14 | GUAMAL | EMISORA COMUNITARIA EN GUAMAL | 103.4MHz | FM | COMUNITARIA |
| 15 | NUEVA GRANADA | RODEO ESTEREO | 93.4MHz | FM | COMUNITARIA |
| 16 | PUÑO DEL CARMEN | LÍDER STREO | 106.4MHz | FM | COMUNITARIA |
| 17 | PIVJAY | EMISORA COMUNITARIA EN PIVJAY | 88.4MHz | FM | COMUNITARIA |
| 18 | PLATO | EMISORA COMUNITARIA EN PLATO | 103.4MHz | FM | COMUNITARIA |
| 19 | PLATO | EMISORA COMUNITARIA EN PLATO | 89 MHz | FM | COMUNITARIA |
| 20 | SALAMINA | SATÉLITE STEREO | 93.4MHz | FM | COMUNITARIA |
| 21 | SAN SEBASTIÁN DE BUENAVISTA | EMISORA COMUNITARIA EN SAN SEBASTIÁN DE BUENAVISTA | 107.9MHz | FM | COMUNITARIA |
| 22 | SAN ZENÓN | EMISORA COMUNITARIA EN SAN ZENÓN | 93.4MHz | FM | COMUNITARIA |
| 23 | SANTA ANA | MERIDIANO STEREO | 103.4MHz | FM | COMUNITARIA |
| 24 | SANTA BARBARA DE PINTO | FIDELIDAD STEREO | 88.4MHz | FM | COMUNITARIA |
| 25 | SANTA MARTA | VOCES 89.4 FM- ÁREA DE SERVICIO NO1 | 89.4MHz | FM | COMUNITARIA |
| 26 | SANTA MARTA | RADIONICA | 95.1MHz | FM | INTERÉS PÚBLICO |
| 27 | SANTA MARTA | POLICÍA NACIONAL | 105.4MHz | FM | INTERÉS PÚBLICO |
| 28 | SANTA MARTA | UNIMAGDALENA RADIO 91.9 MHZ | 91.9 MHz | FM | INTERÉS PÚBLICO |
| 29 | ZONA BANANERA | SOL STEREO | 96.6MHz | FM | COMUNITARIA |

Fuente MINTIC, 2024

No se cuentan con programas o estrategias que impulsen el conocimiento técnico y tecnológico en las lenguas nativas, lenguas vivas y/o lenguaje de señas, así como tampoco con herramientas o estrategias para la transmisión de conocimientos agropecuarios dirigidas a personas con discapacidad física, auditiva y visual.

Cobertura móvil

En el Departamento del Magdalena las principales empresas prestadoras de internet y servicio de telefonía celular son: Colombia Movil S.A ESP conocido como “tigo”; Comunicación Celular S.A Comcel S.A conocido como “COMCEL”; Colombia Telecomunicaciones S.A E.S.P. conocido como “MOVISTAR” y PARTNERS TELECOM COLOMBIA SAS, conocido como “WON”.



En las cinco (5) subregiones del Departamento del Magdalena, la empresa que ofrece mayor cobertura de internet y conectividad es: en primer lugar “COMCEL”; seguido de “MOVISTAR, en tercer lugar “tigo” y en último lugar “WON”

Es de resaltar que para el año 2023 no hubo reporte de cobertura de LTG y 5G por las anteriores empresas, solo en el mes de marzo del presente año se dio el 5G en la Subregión Santa Marta, quedando pendiente la cobertura de 5G en las otras cuatro (4) Subregiones.

186

En cuanto a la cobertura móvil en la zona rural, los operadores anteriormente mencionados brindan el servicio en algunos centros poblados de todos los municipios en coberturas 2G y/o 3G, siendo la subregión Norte, la que más centros poblados tienen acceso al servicio, seguido de la subregión Sur y la subregión Río; las siguientes tablas muestran la cantidad de centros poblados por municipio que cuentan con esta cobertura móvil.

Subregión Santa Marta

Tabla 30: Número de Centros poblados con cobertura móvil Subregión Santa Marta.

| Subregión | Municipio | Número de Centros Poblados |
|-------------|-------------|----------------------------|
| Santa Marta | Santa Marta | 27 |

Fuente: Elaboración propia con base a información de MINTIC, 2024

Subregión Norte

Tabla 31: Número de Centros poblados con cobertura móvil en la subregión Norte.

| Subregión | Municipio | Número de Centros Poblados con cobertura móvil |
|-----------|-----------|--|
|-----------|-----------|--|



| | | |
|-------|---------------|----|
| NORTE | Ciénaga | 4 |
| | Zona Bananera | 25 |
| | Fundación | 4 |
| | Aracataca | 5 |
| | El Reten | 7 |
| | Pueblo Viejo | 6 |
| | Algarrobo | 5 |
| | | |

Fuente: Elaboración propia con base a información de MINTIC, 2024

187

Subregión Centro

Tabla 32: Número de Centros poblados con cobertura móvil en la subregión Centro.

| Subregión | Municipio | Número de Centros Poblados con cobertura móvil |
|-----------|---------------------|--|
| CENTRO | Plato | 4 |
| | Nueva Granada | 6 |
| | Ariguaní | 4 |
| | Sabana de San Ángel | 2 |
| | Chibolo | 3 |
| | Tenerife | 3 |

Fuente: Elaboración propia con base a información de MINTIC, 2024

Subregión Río

Tabla 33: Número de Centros poblados con cobertura móvil en la subregión Río.

| Subregión | Municipio | Número de Centros Poblados con cobertura móvil |
|-----------|-------------|--|
| RÍO | Pivijay | 6 |
| | Pedraza | 4 |
| | Sitio Nuevo | 1 |
| | El Piñón | 7 |
| | Concordia | 3 |
| | Zapayán | 4 |
| | Salamina | 4 |
| | Remolino | 2 |



| | | |
|--|----------------------|---|
| | Cerro de San Antonio | 4 |
|--|----------------------|---|

Fuente: Elaboración propia con base a información de MINTIC, 2024

Subregión Sur

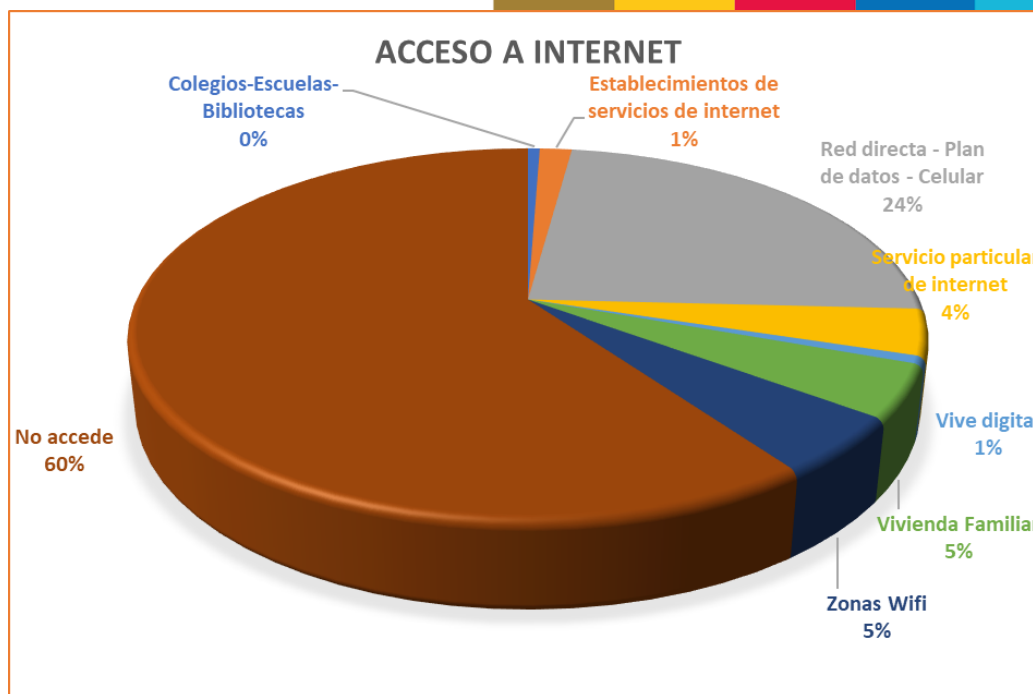
Tabla 34: Número de Centros poblados con cobertura móvil en la subregión Sur.

| Subregión | Municipio | Número de Centros Poblados con cobertura móvil |
|-----------|-----------------------------|--|
| SUR | El Banco | 14 |
| | Guamal | 13 |
| | Santa Ana | 7 |
| | San Sebastián de Buenavista | 8 |
| | Pijiño del Carmen | 3 |
| | San Zenón | 7 |
| | Santa Bárbara de Pinto | 2 |

Fuente: Elaboración propia con base a información de MINTIC, 2024

188

De acuerdo con el RUEA, con corte a 27 de mayo de 2024, en el Magdalena hay 10.263 usuarios registrados, de los cuales el 60% tiene acceso a internet y el 40 % accede a través de diferentes medios, además, solo el 49% emplea sistemas de comunicación de mensajería telefónica como WhatsApp y mensajes de texto, y el 38 % usa redes sociales como Facebook, Instagram, Youtube y Telegram; por último, el 1% de los usuarios del servicio no reportó número de contacto telefónico.



*Figura 120: Cobertura de acceso a internet.
Fuente: RUEA, 2024.*

189

2.2.4. Gestión sostenible de los recursos naturales

Unidad de Análisis “Recursos Ambientales”

Áreas protegidas

El departamento del Magdalena cuenta con seis categorías de áreas protegidas establecidas en el RUNAP, las cuales son: Santuarios de Flora y Fauna, Parque Nacional Natural, Vía Parque, Distrito Regional de Manejo integrado, Reserva Forestal Protectora y las Reservas naturales de la Sociedad Civil.

Tabla 35: Identificación de las áreas protegidas que se encuentran en el departamento del Magdalena.

| Área Protegida | Categoría | Municipio | Área (ha) | Resolución | Disponibilidad de plan de manejo |
|-------------------|-----------|---|-----------|-----------------|----------------------------------|
| Ciénaga Grande de | SFF | Sitio Nuevo, Pueblo Viejo, El Retén, Remolino | 27.020 | Res.168 de 1977 | Cuenta con Plan de |



| Área Protegida | Categoría | Municipio | Área (ha) | Resolución | Disponibilidad de plan de manejo |
|--|-----------|---------------------------------|-----------|-------------------|----------------------------------|
| Santa Marta | | | | | manejo |
| Sierra Nevada de Santa Marta | PNN | Santa Marta, Ciénaga, Aracataca | 383.000 | Res.191 de 1964 | Cuenta con Plan de manejo |
| Tayrona | PNN | Santa Marta | 15.000 | Res.292 de 1969 | Cuenta con Plan de manejo |
| Vía Parque Isla de Salamanca | VP | Sitio Nuevo, Pueblo Viejo | 56.200 | Res.047 1 de 1998 | Cuenta con Plan de manejo |
| Complejo cenagoso de Zárate, Malibú y Veladero | DRMI | Plato, Santa Barbara de Pinto | 63.992 | Res.10 de 2007 | Cuenta con Plan de manejo |
| Cuenca alta del Río Jirocasaca | RFP | Santa Marta | 358.7 | Res.120 7 de 2018 | Plan de manejo en formulación |
| De las Aves EL Dorado Cincinnati lote 1 | RNSC | Santa Marta | 100 | Res.035 de 2016 | No Cuenta con Plan de manejo |
| Edén del Oriente | RNSC | Santa Marta | 2.24 | Res.001 7 de 2013 | No Cuenta con Plan de manejo |
| El Gacero | RNSC | El Banco | 586.86 | Res. 0050 de 2005 | No Cuenta con Plan de manejo |
| El Silencio | RNSC | Santa Marta | 22.4 | Res. 211 de 2015 | No Cuenta con Plan de manejo |
| La iguana verde | RNSC | Santa Marta | 19.33 | Res.017 9 de 2007 | No Cuenta con Plan de manejo |
| Las Aves El Dorado | RNSC | Santa Marta | 529 | Res.060 de 2016 | No Cuenta con Plan de manejo |
| Nuevo México | RNSC | Santa Ana | 150 | Res.208 de 2015 | No Cuenta con Plan de manejo |
| Pachamama | RNSC | Santa Marta | 3.05 | Res.007 de 2014 | No Cuenta con Plan de manejo |
| Parque Ambiental Palangana | RNSC | Santa Marta | 13.05 | Res. 0091 de 2016 | No Cuenta con Plan de manejo |

Fuente: CORPAMAG.

De acuerdo a las “Determinantes Ambientales del Departamento del Magdalena para la Orientación de los Modelos de Ocupación Territorial”, establecidas por la Corporación Autónoma Regional del Magdalena CORPAMAG, en las áreas protegidas que se



encuentran en el Departamento del Magdalena, se prohíben las actividades agrícolas y ganaderas o pecuarias incluyendo la utilización de cualquier tipo de cercas, apropiación de terrenos o la utilización de los playones para el pastoreo, extracción de flora y fauna, quema, caza y todas aquellas acciones que pongan en peligro el equilibrio ambiental del ecosistema, así mismo se prohíbe la pesca con metodologías insostenibles o ilícitas, la cual debe estar orientada únicamente a pesca de subsistencia.

191

En las Reservas Natural de la Sociedad Civil (RNSC), se permite la producción agropecuaria sustentable de acuerdo a lo estipulado en el Decreto 1996 del 1998.

En la Reserva Forestal Protectora de la Ley 2 de 1959 Sierra Nevada de Santa Marta, se debe incentivar la reconversión de la producción agrícola y pecuaria existentes hacia esquemas de producción sostenibles, que sean compatibles con las características biofísicas de este tipo de zona. Así como el aprovechamiento sostenible de fauna y de la agricultura ecológica.

Cuencas hidrográficas

El Departamento del Magdalena cuenta con 4 cuencas hidrográficas con planes de ordenamiento aprobados por interventoría, a la espera de adopción por parte de la Autoridad Ambiental CORPAMAG, más sin embargo estos planes de ordenamiento de cuenca se establecen como determinantes ambientales para los municipios que en estas se encuentran, ya que son documentos fiables y con soportes técnicos.

Tabla 36: Cuencas hidrográficas con influencia en el departamento del Magdalena

| Cuenca | Departamento | Municipios | Área (ha) | POMCA |
|--|----------------------------|------------------------------|-----------|--|
| Río Piedra-Río Manzanares y Otros directos al Caribe | Magdalena | Ciénaga | 92,799.5 | Tiene plan de ordenamiento adoptado por la Resolución 690 de 2019 emitida por CORPAMAG |
| | | Santa Marta | | |
| Río Bajo Cesar Ciénaga Zapatosa | Magdalena, Cesar y Bolívar | El Banco | 516,026.0 | Tiene plan de ordenamiento en proceso de adopción |
| | | Guamal | | |
| | | San Sebastián de Buena Vista | | |



| Cuenca | Departamento | Municipios | Área (ha) | POMCA |
|--|----------------------------|------------------------------|-----------|---|
| Directos Bajo Magdalena Entre El Banco y Plato | Magdalena, Cesar y Bolívar | El Banco | 694,050.0 | Tiene plan de ordenamiento en proceso de adopción |
| | | Guamal | | |
| | | Pijiño Del Carmen | | |
| | | Plato | | |
| | | San Sebastián de Buena Vista | | |
| | | San Zenón | | |
| | | Santa Ana | | |
| | | Santa Bárbara De Pinto | | |

Fuente: CORPAMAG

192

Dentro de las categorías de ordenación en cada POMCA, se establece el de “USO MÚLTIPLE”, en el cual se identifican las áreas para la Producción Agrícola, Ganadera y de Uso Sostenible de Recursos Naturales, así como las áreas de restauración para el uso múltiple.

Unidad Ambiental Costera UAC – POMIUAC

El decreto 1120 de 2013 define las UAC como “Área de la zona costera definida geográficamente para su ordenación y manejo, que contiene ecosistemas con características propias y distintivas, con condiciones similares y de conectividad en cuanto a sus aspectos estructurales y funcionales”.

En el departamento del Magdalena tienen influencia 2 UAC (Figura 12), las cuales son:

- UAC Río Magdalena, complejo Canal del Dique - Sistema Lagunar de la Ciénaga Grande de Santa Marta, la cual empieza desde la boca del río Córdoba hasta Punta Comisario. Incluye isla Tierra Bomba, isla Barú, y el Archipiélago de Nuestra Señora del Rosario; dentro de esta se encuentran 8 municipios del departamento del Magdalena, que son, Sitio Nuevo, Pivijay, Zona Bananera, Remolino, El Reten, Pueblo Viejo, Salamina y Ciénaga.



- UAC de la Vertiente Norte de La Sierra Nevada de Santa Marta, la cual comprende desde boca del río Ranchería (incluyéndola) hasta la boca del río Córdoba (incluyéndola) en el departamento del Magdalena; esta UAC tiene influencia en la zona costera de 2 municipios del Magdalena que son Ciénaga y Santa Marta.

Estas dos UAC, comprenden el total de la zona costera del departamento del Magdalena, dentro de estas también se encuentran áreas protegidas, áreas de algunos POMCA y ecosistemas estratégicos, por ende, su POMIUAC, es necesario para que los entes territoriales que en ellas se encuentran, tengan los lineamientos a seguir para el uso y manejo de estas zonas en su jurisdicción.

193

Los POMIUAC de estas dos áreas están en proceso de adopción por lo tanto al momento en que sean adoptados por medio de decretos por CORPAMAG, entraran en la categoría de determinantes ambientales y norma de superior jerarquía para el ordenamiento territorial.

Sitios RAMSAR

El Departamento del Magdalena cuenta con dos áreas catalogadas como sitios RAMSAR, estos son: hacia el norte el Sistema Delta Estuarino del Río Magdalena - Ciénaga Grande de Santa Marta, y en el sur Complejo Cenagoso de Zapatosa.

Sistema Delta Estuarino del Río Magdalena - Ciénaga Grande de Santa Marta (SDERM-CGSM)

Este humedal presenta una zonificación elaborada por medio del método de la “Evaluación Ecológica Rápida (EER), mediante la cual se identificó y caracterizó áreas donde fuera conveniente favorecer programas de desarrollo y/o servicios o dar incentivos para iniciar o producir cambios, que presenten necesidades o problemas especiales en los cuales se



deban establecer programas de protección conservación o recuperación y que sirviera como base para el desarrollo de alternativas de ordenamiento del territorio y la planeación del uso de la tierra” (MAVD, et al., 2008).

Esta Zonificación arrojo como resultado zonas de manejo, en las cuales se establecieron las diferentes actividades y los usos permitidos de estas áreas. Los usos agropecuarios se permiten únicamente en las siguientes zonas:

194

- Agroindustria Regulada: Zonas donde se desarrollan actividades agrícolas de alta intensidad, que requieren un control y regulación de los impactos que los insumos y desechos pudieran ocasionar sobre el equilibrio del ecosistema.
 - Uso Principal: Agricultura con tecnología apropiada.
 - Uso Complementario: Agricultura tradicional con tecnología apropiada.
 - Uso Restringido: Ganadería extensiva.
 - Uso Prohibido: Tala en cauces de río, caños, arroyos y quebradas, quema, caza y captura de especies silvestres.
- Actividades Mixtas Reguladas: Zonas donde se desarrollan actividades agrícolas y ganaderas de baja intensidad (consumo local y doméstico), que requieren un control y regulación de los impactos que pudieran ocasionar las técnicas, estacionalidad e intensidad sobre el equilibrio del ecosistema.
 - Uso Principal: Agricultura sostenible.
 - Uso Complementario: Ganadería semi-intensiva, sistema silvopastoril, regeneración natural, sistema agroforestal.
 - Uso Restringido: Agricultura intensiva, ganadería extensiva.
 - Uso Prohibido: Actividades agropecuarias que requieran tala y quema para adecuación de tierras, caza y captura de especies silvestres.
- Agricultura de Subsistencia Regulada: Zonas donde se desarrollan actividades agrícolas de baja intensidad (consumo local y doméstico), que requieren un control y regulación de los impactos que pudieran ocasionar las técnicas, estacionalidad e intensidad sobre el equilibrio del ecosistema.



- Uso Principal: Agricultura Tradicional sostenible.
 - Uso Complementario: Agricultura Tecnificada.
 - Uso Restringido: Ganadería extensiva.
 - Uso Prohibido: Tala en cauces de río, caños, arroyos y quebradas, quema, caza y captura de especies silvestres.
- Ganadería Extensiva Regulada: Zonas donde se desarrollan actividades ganaderas de baja intensidad (consumo local y doméstico), que requieren un control y regulación de los impactos que pudieran ocasionar las técnicas, estacionalidad e intensidad sobre el equilibrio del ecosistema.
- Uso Principal: Ganadería extensiva regulada.
 - Uso Complementario: Ganadería semi-intensiva, reforestación protectora- productora, revegetalización.
 - Uso Restringido: Agricultura con Tecnología Apropriada.
 - Uso Prohibido: Ganadería y agricultura que requiera de tala en cauces de ríos, caños, arroyos y quebradas, quema, caza y captura de especies silvestres.

Complejo Cenagoso de Zapatosa

Este complejo, recientemente entro en la categoría de sitio RAMSAR, y además es un área protegida por las dos corporaciones autónomas que tienen influencia en él, CORPAMAG y CORPOCESAR, por lo tanto, se está formulando el plan de manejo para esta área protegida, el cual dará las indicaciones sobre el uso de suelos de las ciénagas y su área de influencia, lo cual será tomado como determinante ambiental en el plan de ordenamiento del municipio del El Banco Magdalena.

Área de Producción Sostenible



En el Complejo Cenagoso de Zapatosa, las áreas de producción sostenible incluyen las zonas de pastos limpios, pastos arbolados y pastos enrastrados; en estas zonas la utilización mayor es la ganadería, la agricultura en razón a las condiciones tan deficitarias en nutrimentos, es muy limitada, además deben incluirse en esta categoría, la zona de cubeta o vaso, donde se lleva a cabo la actividad extractiva de la pesca, que en este sistema es de tipo artesanal, de subsistencia y con fines comerciales.

196

- Usos principales: Actividades pesqueras, reglamentadas en el Acuerdo 008 - 08 (ICA, 2008). Actividades agropecuarias tradicionales acompañadas de buenas prácticas. Sistemas silvopastoriles, sistemas agroforestales, plantaciones forestales comerciales y cualquier otra actividad agropecuaria sostenible.
- Uso compatible: Extracción de productos no maderables del bosque, para labores artesanales o de subsistencia; ecoturismo; educación ambiental. En general toda actividad desarrollada de manera racional y que sea sostenible en el tiempo y que esté orientada al sustento de la población local.
- Uso Condicionado: Actividades extractivas reglamentadas y responsables como la minería de arrastre.
- Uso prohibido: Actividades de gran impacto, no sostenibles desde el punto de vista ambiental como minería y la extracción de hidrocarburos. Además, los relictos de bosque natural deben preservarse y evitar cualquier intento de transformación en nuevas tierras de laboreo que después de una o dos cosechas, se dedicarán posteriormente a pastizales para ganadería. Así mismo quedan restringidas las quemas de gramalote o cualquier otra cobertura, la caza, la pesca con artes y métodos ilegales y la deforestación. En general, no se permitirá ninguna forma de sobreexplotación y serán sancionadas todas las actividades, que atenten contra la disponibilidad y sostenibilidad a largo plazo de los recursos naturales.

Rondas hídricas



La Legislación colombiana define las Rondas Hídricas (Decreto 2245 de 2017) como la “faja paralela a la línea de mareas máximas o a la del cauce permanente de ríos y lagos, hasta de treinta metros de ancho, Así mismo hará parte de la ronda hídrica el área de protección o conservación aferente. Tanto para la faja paralela como para el área de protección o conservación aferente se establecerán directrices de manejo ambiental”. También este mismo decreto define que Las rondas hídricas se constituyen en una norma de superior jerarquía y determinante ambiental, para los municipios que en ellas se encuentran.

197

Determinantes de las Rondas Hídricas

El Decreto 1077 de 2015 establece que: i) las “rondas hídricas” hacen parte de las “Áreas para la conservación y preservación del sistema hídrico” como “Elementos constitutivos naturales” del espacio público; ii) las rondas hídricas hacen parte de las “áreas de especial importancia ecosistémica” de las “áreas de conservación y protección ambiental” dentro de las “categorías de protección en suelo rural”. Por ende, las actividades que se les deben dar a estos suelos son de “Protección y Conservación Ambiental”, de los cuales se pueden definir los siguientes usos:

- PROTECCIÓN, con un uso principal de Preservación o Restauración, según el estado de las mismas, buscando con ello, garantizar el funcionamiento natural de la dinámica hídrica, geomorfológica y ecosistémica de los cuerpos agua.
- Uso COMPLEMENTARIOS: de educación ambiental, prácticas culturales tales como: recreación, navegación, rituales, encuentros, costumbres, usos adaptados a la dinámica fluvial. La ocupación se debe hacer de tal manera que no exista la posibilidad de que las inundaciones sean causantes directas de la pérdida de vidas de personas vulnerables.
- Se restringe el uso urbano de estas áreas, con viviendas y la construcción de cualquier tipo infraestructura permanente.



Conflictos socioambientales

De acuerdo al último informe de INDEPAZ, en Colombia los conflictos socio ambientales han escalado ostensiblemente en las últimas décadas. Estos giran en torno a las actividades mineras, la deforestación, la construcción de hidroeléctricas, la contaminación industrial, la agroindustria, los monocultivos (legales e ilegales) y la privatización de tierra, agua y biodiversidad, entre otros. En este tipo de conflictos las comunidades rurales suelen ser las más perjudicadas ya que los proyectos o modelos económicos que se intentan imponer en los territorios van en contravía de los intereses de las comunidades. Muchas veces el tratamiento que se le da a estos conflictos es la imposición violenta de intereses del capital sobre las comunidades, que en general son ecológicamente destructivos.

198

El Departamento del Magdalena ocupa el puesto No. 7 entre los Departamentos más afectados por los conflictos socioambientales.

Los siguientes son los conflictos que se presentan actualmente en el Departamento, más, sin embargo, es posible que se presenten muchos más, que no han sido puestos en conocimiento a través de los mecanismos de participación ciudadana establecidos.

Tabla 37: Conflictos socio ambientales del departamento del Magdalena.

| Conflicto socioambiental | Municipio | Departamento | Tipo de conflicto |
|--|-------------|--------------|-------------------|
| Transporte de carbón por Drummond en la Bahía de Santa Marta | Santa Marta | Magdalena | Minería |
| Puerto Las Américas de grupo Daabon en Bahía de Taganga | Santa Marta | Magdalena | Infraestructura |
| Quebrada La Lata | Santa Marta | Magdalena | Minería |
| Puerto Petaca Bahía de Taganga | Santa Marta | Magdalena | Minería |
| Parque Nacional Natural Tayrona | Santa Marta | Magdalena | Turismo |



| Conflicto socioambiental | Municipio | Departamento | Tipo de conflicto |
|-------------------------------|-----------------------------|--------------|-------------------|
| Ciénaga Grande de Santa Marta | Ciénaga, Pivijay y Remolino | Magdalena | Infraestructura |

Fuente: INDEPAZ

Los conflictos socioambientales identificados, no representan desafío para la prestación del servicio de extensión agropecuaria en el Departamento. Más, sin embargo, se identifican los conflictos armados como el principal desafío para la prestación óptima del servicio en los territorios, principalmente en la Sierra Nevada de Santa Marta.

199

Manejo de residuos en las líneas productivas.

De acuerdo al informe de PSEA de la EPSEA Universidad del Magdalena, referente al servicio prestado, en la visita inicial se reveló desconocimiento sobre normatividad ambiental, manejo inadecuado de residuos sólidos, falta de protección de fuentes de agua y escasa reforestación en los predios. Así mismo, en la implementación del IPPTA y en la fase de seguimiento de recomendaciones desarrollada en la segunda visita, se llevó a cabo la entrega del IPPTA (Instrumento de Planificación Predial para la Transición Agroecológica) a cada uno de los usuarios, brindando apoyo para el diligenciamiento de la información y se registró la primera calificación de los indicadores de transición agroecológica, realizando seguimiento a las recomendaciones brindadas, las cuales se enfocaron principalmente en la mejora del manejo de residuos en los sistemas productivos.

2.2.5. Mayor participación de los productores en espacios de política pública sectorial

El departamento del Magdalena cuenta con instancias de participación que vinculan a las comunidades y les permiten la toma de decisiones en las políticas públicas del sector agropecuario, como lo es El Consejo seccional de Desarrollo Agropecuario, pesquero,



forestal, comercial y Rural del Magdalena, CONSEA, instancia encargada de coordinar la ejecución de la política agraria y pesquera, los programas especiales y la prestación de los servicios agropecuarios. Tienen como objeto establecer una relación interinstitucional, para trabajar conjuntamente en fortalecer el Desarrollo de políticas del sector agropecuario, pesquero y forestal en del Departamento y el cual cuenta con la representación de dos representantes de los campesinos. Actualmente, se encuentran activos dentro del CONSEA, el Comité de Desarrollo Rural y Reforma Agraria, Comité de Comercialización, Comité de Innovación Agropecuaria y Comité de Ciencia y Tecnología.

200

Los Consejos Municipales de Desarrollo Rural (CMDR) son instancias de concertación y coordinación entre las autoridades locales, las comunidades rurales y las entidades públicas en materia de las políticas y programas para el desarrollo de los territorios rurales. Actualmente, de los 30 municipios, solo 7 reportan CMDR activos (Plato, Tenerife, Nueva Granada, Santa Ana, Chibolo, San Sebastián de Buenavista y Pedraza).

También se cuenta con la Secretaría de la Mujer y la Secretaría de Equidad y Poder Popular; la primera, tiene como misión contribuir a la igualdad de derecho y oportunidades entre mujeres y hombres y a la disminución de prácticas discriminatorias que atentan con el desarrollo político, social, económico y cultural de las mujeres del Departamento del Magdalena con el objeto que se garantice la implementación de todas las acciones necesarias priorizando en la superación del maltrato y los feminicidios, las rutas de atención, la participación política y promoción de la asociatividad de las mujeres y la equidad de género y se potencien las competencias, habilidades, y oportunidades a través del diseño, e implementación, coordinación articulación, monitoreo y asesoría de las políticas, planes y programas de la Gobernación del Magdalena. A través de la Secretaría de la Mujer se ha implementado el Comité Articulador, que es un espacio de participación de las mujeres integrado por representante de las mujeres lideresas, de organizaciones de mujeres, los entes de control y las diferentes dependencias de la Gobernación del Magdalena; este comité busca reducir la violencia basada en género y garantizar la



participación de la mujer en todos los espacios de las políticas públicas sectoriales. Actualmente se trabaja en el proceso de formulación de la política pública para la mujer.

La Secretaría de Equidad y Poder Popular, implementa espacios de participación para la población LGTBIQ+, personas con discapacidad, jóvenes, NARP, para lo cual cuenta con enlaces para cada una de estas poblaciones, realiza los COMITÉS POPULARES, a través de los cuales las comunidades realiza veedurías a las obras, proyectos, programa que se ejecutan en el territorio, también se lleva a cabo las ASAMBLEAS POPULARES, donde participan todas las organizaciones en la toma de decisiones sobre proyectos programas para el mejoramiento de la calidad de vida de la comunidades, estas asambleas son presididas por el Gobernador.

201

Para la población con discapacidad existe el comité departamental de discapacidad y a nivel municipal hay 15 comités, 5 en la subregión Norte, 4 en la subregión Centro, uno en subregión Río y 5 en la subregión Sur, a través de estos comités, las personas con discapacidad expresan sus necesidades y verifican la puesta en marcha de la política pública de discapacidad.

También se cuenta con las Juntas de Acción Comunal y ASOJUNTAS, que son regidas por la Ley 2166 de 2024 y desde la Secretaría de Equidad y Poder Popular, se les realiza seguimiento y control, así como también se generan los espacios para la participación de esta forma organizativa.

Todos estos escenarios de participación pueden vincularse al servicio de extensión agropecuaria a través del seguimiento a la prestación del servicio, teniendo en cuenta que dentro de los usuarios se encuentran registrada esta población diferencial; por medio de estos espacios también se puede promover el registro de usuarios, buscando garantizar una mayor participación.



El departamento tiene en ejecución el proyecto Brigadas Agraria y Modistas del Cambio, los cuales han fomentado la participación y la autonomía económica de las mujeres, jóvenes, personas con discapacidad y otros grupos diferenciales. Específicamente Brigadas Agrarias debe ser impulsado con la prestación del servicio de extensión agropecuaria, debido a que deja capacidad instalada en la subregión sur para desarrollar y fortalecer las líneas productivas de yuca, maíz, frijol, porcicultura, avicultura, plátano, ovinos, y el cultivo promisorio malanga, que requieren de la continuidad en la prestación del servicio para fortalecer sus capacidades asociativas y técnicas.

202

En el Magdalena se encuentra habilitada como Empresa Prestadora de Servicios Agropecuarios, EPSEA, dos entidades, una de carácter público y la otra de carácter privado, con domicilio en el departamento. También se cuenta con agremiaciones que desde su labor brindan asistencia técnica a sus productores, como lo es ASBAMA, AUGURA, ASOHOFRUCOL, RED ECOLSIERRA, FEDEPALMA Y FEDECAFÉ; Además, hacen presencia entidades gubernamentales como AGROSAVIA, ICA, AUNAP, SENA, que prestan servicios específicos desde su misionalidad.

Para el año 2023, la EPSEA de la Universidad del Magdalena, a través de convenio firmado con la Agencia de Desarrollo Rural, ADR, prestó el Servicio de Extensión Agropecuaria a 5.030 productores distribuidos en las 5 subregiones del departamento, desarrollando los 5 aspectos del enfoque de la extensión agropecuaria, desarrollo de las habilidades humanas y técnicas, desarrollo de las capacidades sociales y de asociatividad, acceso y aprovechamiento efectivo del uso de las TICs, Gestión sostenible de los recursos naturales y transición agroecológica y participación en políticas públicas sectoriales. También es importante mencionar que el departamento a través de la ejecución del proyecto Brigadas Agrarias, brindó asistencia técnica agropecuaria a 1.327 pequeños productores.



Es necesario articular con los municipios para realizar el seguimiento y evaluación a la prestación del servicio, de tal manera que permita garantizar la calidad del servicio y la veracidad de la información reportada en el RUEA.

De acuerdo con el PIDARET, Desde el ámbito político institucional el departamento tiene unas fortalezas, amenazas, oportunidades y debilidades que se describen a continuación:

203

Fortalezas

- Mejoras en la gestión del Plan de Desarrollo
- El departamento se encuentra realizando acciones de planificación física del territorio
- Ha mejorado desempeño institucional con respecto a años anteriores, tanto en el distrito como en el departamento
- Fortalecimiento de las instancias de participación juvenil

Amenazas

- Riesgo de corrupción y prácticas clientelistas
- Tendencia histórica del conflicto
- Incremento de la delincuencia rural
- Baja incidencia política de la juventud y la mujer

Oportunidades

- Avances en el proceso de restitución de tierras a las comunidades retornadas o reubicadas de acuerdo con el artículo 75 del decreto 4800 del 2011
- Nueva institucionalidad rural descentralizada (ADR, ART, ANT)
- Disminución significativa del conflicto armado y de cultivos ilícitos
- Mejoramiento de la convivencia social en el departamento



- Municipios priorizados para acciones de postconflicto en el marco del acuerdo de paz

Debilidades

204

- Débil capacidad institucional a nivel local y departamental para incidir en los procesos de desarrollo económico y social
- Baja inversión pública local en el sector agropecuario
- Debilidades en las instancias que prestan asistencia técnica imposibilitan una eficiente prestación del servicio
- Bajos niveles de asociatividad
- Informalidad de la propiedad de la tierra
- Ventajas comparativas de los gremios para participar en convocatorias
- Debilidades en el funcionamiento y reconocimiento de las instancias de participación del sector agropecuario (CMDR)
- Baja gestión de las políticas públicas

En cuanto a la economía del cuidado, el departamento no se cuenta con información que evidencie estrategias, programas o proyectos dirigidos al reconocimiento, reducción, redistribución, representación, recompensación del trabajo de cuidado no remunerado en el sector rural.

Por último, de acuerdo con el registro de usuarios del Servicio Público de Extensión Agropecuaria, el 74% de los productores no ejercen ningún mecanismo de participación ciudadana y el 65% no conoce mecanismos de participación

2.2.6. Situaciones departamentales diagnosticadas por aspecto del enfoque de Extensión Agropecuaria.



Tabla 38: Situaciones departamentales diagnosticadas por aspecto del enfoque de Extensión Agropecuaria.

| Aspecto del enfoque de Extensión Agropecuaria | Situaciones Diagnosticadas |
|---|--|
| Desarrollo de capacidades humanas integrales | El sector agropecuario ha perdido participación en el Producto Interno Bruto departamental. |
| | Reducción de la productividad de la pesca artesanal continental y marítima |
| | Alto costo de los insumos agropecuarios |
| | Inversión del sector agroindustrial para apalancar apuestas estratégicas territoriales, aumentar su productividad y generar valor agregado |
| | Integración productiva Oferta exportadora poco diversificada y sofisticada. |
| | Limitada cobertura en adecuación de tierras e infraestructura de riego para el desarrollo de las actividades agropecuarias, por baja disponibilidad o desaprovechamiento del potencial hídrico. |
| | Disponibilidad de Infraestructura económica (portuaria, vial, férrea, aeroportuaria y de telecomunicaciones) |
| | Baja dotación de activos productivos y bienes públicos para el desarrollo de la actividad agropecuaria por parte de los pequeños productores |
| | Vocación de los suelos para la actividad agropecuaria en la mayor parte del departamento |
| | De los 10.263 productores registrados en el RUEA, el 47 % de los productores nunca ha recibido asistencia técnica y solo el 3,5% ha recibido asistencia en buenas prácticas agropecuarias. |
| | Brechas en el acceso a crédito por parte de los pequeños productores; el 85 % de los productores en el RUEA manifiesta no tener acceso a créditos bancarios |
| | Solo el 10% de los productores en el RUEA, manifiesta tener el predio registrado en el ICA. |
| | El número de hectáreas certificadas en BPA es muy bajo y solo para 4 líneas productivas. |
| | Líneas productivas con mayor desarrollo agroindustrial y con potencial de exportación, como banano, café, palma de aceite y cacao. |
| | Para el año 2022 la tasa de inseguridad alimentaria por hogares es del 45,3 %, con las mayores prevalencias en inseguridad alimentaria moderada o grave de acuerdo al promedio nacional, en donde más de 40 de cada 100 hogares experimentaron dificultades para acceder a alimentos en calidad y cantidad suficientes durante los últimos 12 meses. |
| | Falta de estrategias y alianzas para la comercialización de los productos agropecuarios de los pequeños productores del campo. |
| | Disponibilidad de maquinarias y equipos agrícolas en los 7 municipios de la subregión sur del departamento. |
| | Pocos productores registrados en el programa de compras públicas locales |
| | A nivel subregional, el sector agropecuario es el principal dinamizador económico, generador de empleo, generador de los ciclos y las cadenas productivas que provisionan la demanda de los habitantes urbanos y rurales del departamento. |
| | Bajos niveles de productividad. En el departamento existen brechas que limitan el desarrollo de las actividades agrícolas, dentro de lo cual se encuentra el rendimiento por hectárea, que de acuerdo con las Evaluaciones Agropecuarias del período 2019-2022, presenta un valor de 32 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional. |
| | La mayor cantidad de usuarios del SPEA en el rango de edad 29-59 años seguido del rango de más de 60 años. |
| | Usuarios del servicio con bajo nivel educativo |
| | Más del 7 % de los usuarios del SPEA se encuentran sin ningún grado de escolaridad de los cuales los indígenas cuentan con la mayor cantidad con un 22% de sus usuarios registrados, a diferencia de los mulatos con un 11 % y los NARP con un 10%. |
| | En cuanto a la economía del cuidado, en el departamento no se cuenta con información que evidencie estrategias, programas o proyectos dirigidos al reconocimiento, reducción, redistribución, representación, recompensación del trabajo de cuidado no remunerado en el sector rural. |



| Aspecto del enfoque de Extensión Agropecuaria | Situaciones Diagnosticadas |
|--|--|
| | 4.788 productores en RUEA, se reconocen como productores de la Agricultura Campesina Familiar y Comunitaria, ACFC, el 43 % tienen nivel primario de escolaridad, el 33% secundaria y el 11% no tiene ningún grado de escolaridad. |
| Desarrollo de capacidades sociales integrales | <p>Bajos niveles de asociatividad por informalidad, debilidades financieras y organizativas.</p> <p>Limitado acceso a la asistencia técnica y orientación dirigida a gestión empresarial y comercialización.</p> <p>Instituciones educativas que se pueden potenciar a nivel técnico y tecnológico en temas de interés agropecuario.</p> <p>Líneas productivas sin sellos de calidad y certificaciones</p> <p>Planes sectoriales y políticas públicas departamentales con enfoque diferencial en implementación</p> <p>Presencia de fundaciones de empresas privadas agropecuarias que realizan actividades de responsabilidad social</p> <p>Falta de alianzas comerciales</p> <p>Bajo poder de negociación de los productores</p> |
| Acceso y aprovechamiento efectivo de la información y de las TIC | <p>Limitado acceso a las fuentes de información.</p> <p>Baja cobertura de los servicios de internet: solo el 4% de la población rural tiene acceso al servicio y el 60% de los productores en el RUEA no cuentan con acceso a internet.</p> <p>Los productores desconocen de la plataforma el campo innova, porcentaje de registro bajo, con relación al total de productores en el departamento.</p> <p>Poca divulgación a través de los medios de comunicación del servicio público de extensión agropecuaria</p> <p>Poca articulación institucional para la transferencia de conocimiento a los pequeños productores agropecuarios del departamento.</p> <p>No se cuentan con programas o estrategias que impulsen el conocimiento técnico y tecnológico en las lenguas nativas, lenguas vivas y/o lenguaje de señas, así como tampoco con herramientas o estrategias para la transmisión de conocimientos agropecuarios dirigidas a personas con discapacidad física, auditiva y visual.</p> |
| Gestión sostenible de los recursos naturales | <p>Turismo de naturaleza: Crecimiento en la visita a parques nacionales naturales y a las zonas rurales del departamento. Amplia posibilidad en el mercado de bienes y servicios ambientales (potencial para el turismo rural, ecológico y etnográfico)</p> <p>Conflicto de uso del suelo, fundamentalmente por subutilización en actividades agrícolas y sobreutilización en actividades ganaderas en zonas Centro, Sur y Río</p> <p>Inadecuada gestión de residuos sólidos en el sector rural del departamento</p> <p>La producción agrícola se podría ver afectada en el Departamento por inundaciones, el aumento de temperatura y la falta de agua ante el descenso en las precipitaciones y sus consecuentes efectos como la sequía, degradación del suelo y desertización, según proyecciones de IDEAM</p> <p>Deterioro de los bienes y servicios ambientales</p> <p>Títulos y solicitudes de títulos mineros en la Sierra Nevada de Santa Marta</p> <p>Baja cultura y educación ambiental</p> <p>Vertimiento de agroquímicos y aguas residuales de tipo doméstico a los cuerpos de agua.</p> <p>Amenazas ocasionadas por los cambios en las condiciones agroclimáticas para las actividades productivas y el incremento del desbalance de la relación oferta/demanda del recurso hídrico, dadas las posibilidades de presentarse sequías ante el aumento en la temperatura y las reducciones marcadas de precipitación, particularmente en el norte y oriente del Departamento</p> |



| Aspecto del enfoque de Extensión Agropecuaria | Situaciones Diagnosticadas |
|--|--|
| | El Departamento del Magdalena es altamente susceptible a presentar degradación de sus suelos por desertificación, impulsado por los efectos del cambio climático, lo que incide en la destrucción de los servicios ecosistémicos y funciones ambientales de los suelos. |
| | La alta sensibilidad de la seguridad alimentaria del territorio, junto con la pobreza, son factores detonantes de importantes impactos sociales, económicos y ambientales, que, al evaluar la capacidad de adaptación, se encuentra que, en áreas agrícolas irrigadas, es crítica. |
| | Aproximadamente un cuarto de las emisiones corresponde a la actividad pecuaria, ya que concentra el 5,65% del hato nacional |
| | Desconocimiento sobre normatividad ambiental, manejo inadecuado de residuos sólidos, falta de protección de fuentes de agua y escasa reforestación en los predios evidencian la baja transición a procesos agroecológicos. |
| Mayor participación de los productores en espacios de política pública sectorial | El departamento cuenta con espacios de participación para los diferentes grupos poblacionales y sectores, CONSEA, Comité integrador para la mujer, Asambleas populares, comités populares, comité de seguridad alimentaria y nutricional, entre otros. |
| | CMDR inactivos o sin constituir en la mayoría de los municipios del departamento |
| | Empresas prestadoras del servicio de extensión agropecuarias, EPSEAS, habilitadas en el departamento. |
| | Falta de articulación entre las entidades gubernamentales del nivel local y regional |
| | Baja participación de la mujer y los jóvenes como usuarios del SPEA |
| | Desconocimiento de los espacios de participación |
| | 74% de los productores no ejercen ningún mecanismo de participación ciudadana y el 65% no conoce mecanismos de participación. |

Fuente: Elaboración propia.

2.3. Síntesis del diagnóstico departamental por aspecto del enfoque de extensión agropecuaria.

Tabla 39: Problemas y oportunidades por aspecto del enfoque de Extensión Agropecuaria.

| Aspecto del enfoque de Extensión Agropecuaria | Problemas | Oportunidad |
|---|--|---|
| Desarrollo de capacidades humanas integrales | Bajos niveles de productividad del sector agropecuario por poca transferencia de conocimiento en buenas prácticas y poca adopción de tecnologías. | Alta aptitud para el uso de los suelos en las diferentes líneas productivas del sector agropecuario |
| | Deficiente comercialización de los productos agropecuarios por falta de estrategias y alianzas entre los pequeños productores del campo y los mercados locales y regionales. | Demanda de nacional e internacional de los productos agropecuarios e Inversión del sector agroindustrial para apalancar apuestas estratégicas territoriales, aumentar su productividad y generar valor agregado |
| | Baja cobertura del servicio de extensión agropecuaria | Implementación de la Ley que crea el Sistema Nacional de Innovación Agropecuaria (SNIA) |
| | Bajo acceso a créditos bancarios por parte de los pequeños productores. | Líneas especiales de créditos para los diferentes sistemas productivos, enfoque diferencial y de inclusión financiera |



| Aspecto del enfoque de Extensión Agropecuaria | Problemas | Oportunidad |
|--|---|--|
| | | disponibles para los pequeños productores agropecuarios. |
| | Baja dotación de activos productivos y bienes públicos para el desarrollo de la actividad agropecuaria por parte de los pequeños productores | Disponibilidad de maquinarias y equipos agrícolas en los 7 municipios de la subregión sur del departamento |
| | Bajo nivel educativos de los usuarios del Servicio de Extensión Agropecuaria | Disponibilidad de Infraestructura económica (portuaria, vial, férrea, aeroportuaria y de telecomunicaciones). |
| | Falta de transferencia de tecnologías para la producción agroecológica sostenible. | Presencia de instituciones públicas en el territorio que generan conocimiento |
| | Limitada cobertura en adecuación de tierras e infraestructura de riego para el desarrollo de las actividades agropecuarias, por baja disponibilidad o desaprovechamiento del potencial hídrico. | A nivel subregional, el sector agropecuario es el principal dinamizador económico, generador de empleo, generador de los ciclos y las cadenas productivas que provisionan la demanda de los habitantes urbanos y rurales del departamento. |
| | Reducción de la productividad de la pesca artesanal continental y marítima | Aumento del potencial acuícola en el departamento. |
| | Bajo porcentaje de predios registrados ante el ICA | |
| | Falta de relevo generacional, bajo porcentaje de jóvenes usuarios del servicio de extensión agropecuaria | |
| Desarrollo de capacidades sociales integrales | Bajos niveles de asociatividad por informalidad, debilidades financieras y organizativas. | Proyectos departamentales que fomentan la asociatividad y el cooperativismo |
| | Limitado acceso a la asistencia técnica y orientación dirigida a gestión empresarial y comercialización. | Presencia de fundaciones de empresas privadas agropecuarias que realizan actividades de responsabilidad social |
| | Falta de confianza en los procesos organizativos; 66 % de los productores registrados en el RUEA no pertenece a ninguna figura colectiva | Capacidad de gestión de los líderes comunitarios |
| | Bajo poder de negociación de los productores | |
| | Falta de trabajo en equipo de los productores agropecuarios | |
| | Poco fortalecimiento organizacional a las agremiaciones de campesinos | |
| | Falta de apropiación del conocimiento organizacional por parte de los productores. | |
| | Bajo porcentaje de organizaciones de segundo nivel. | |
| | Líneas productivas sin sellos de calidad y certificaciones | |
| Acceso y aprovechamiento efectivo de la información y de las TIC | Pocas organizaciones beneficiadas con las alianzas productivas. | |
| | Débil acceso a las fuentes de información y al uso de las TICs | Oferta del servicio de cobertura móvil por parte de diferentes operadores en el territorio. |
| | Poca divulgación a través de los medios de comunicación del servicio público de extensión agropecuaria | Presencia de emisoras comunitarias en el 70% de los municipios del departamento |
| | Baja cobertura de los servicios de internet | |



| Aspecto del enfoque de Extensión Agropecuaria | Problemas | Oportunidad |
|---|--|---|
| | Poca articulación institucional para la transferencia de conocimiento a los pequeños productores agropecuarios del departamento. | |
| | No se cuentan con programas o estrategias que impulsen el conocimiento técnico y tecnológico en las lenguas nativas, lenguas vivas y/o lenguaje de señas, así como tampoco con herramientas o estrategias para la transmisión de conocimientos agropecuarios dirigidas a personas con discapacidad física, auditiva y visual. | |
| | Falta de conocimiento en tecnología de la información | |
| Gestión sostenible de los recursos naturales | Degradación de suelo por tallas, incendios, quemadas y las actividades agropecuarias | Implementación de estrategias para la recuperación de suelos degradados con procesos agrosilvopastoriles |
| | Poca cultura y educación ambiental de los productores agropecuarios del departamento. | orientación enfocada a la preservación de los recursos naturales y estrategias de prevención de incendios forestales |
| | Deterioro de los bienes y servicios ambientales | Designación de ecosistemas del departamento como sitios de importancia internacional |
| | Falta de uso de herramientas tecnológicas para la conservación de los recursos naturales | Amplia posibilidad en el mercado de bienes y servicios ambiental (potencial para el turismo rural, ecológico y etnográfico) |
| | Falta de capacitación en gestión sostenible medio ambiente y de normatividad ambiental | Aprovechamiento de los residuos orgánicos de los animales (ganado) para la producción de biogás y abonos orgánicos |
| | Vertimiento de agroquímicos y aguas residuales de tipo doméstico a los cuerpos de agua. | En la Sierra Nevada de Santa Marta se producen bienes agroalimenticios reconocidos por sus atributos de alta calidad: café y cacao |
| | Amenazas ocasionadas por los cambios en las condiciones agroclimáticas para las actividades productivas y el incremento del desbalance de la relación oferta/demanda del recurso hídrico, dadas las posibilidades de presentarse sequías ante el aumento en la temperatura y las reducciones marcadas de precipitación, particularmente en el norte y oriente del Departamento | Potencial solar para el uso de energías alternativas |
| | | El departamento cuenta con diferentes condiciones agroclimáticas, lo que permite el desarrollo de una gran variedad de sistemas productivos |
| | | Riqueza en fauna y flora. |
| | | Turismo de naturaleza: Crecimiento en la visita a parques nacionales naturales y a las zonas rurales del departamento. |
| Mayor participación de los productores | Deficiente participación en los espacios de construcción de las políticas públicas sectoriales | Prácticas de control y manejo ambiental de los territorios de comunidades indígenas de la Sierra Nevada de Santa Marta. |
| | | El departamento cuenta con espacios de participación para los diferentes grupos |



| Aspecto del enfoque de Extensión Agropecuaria | Problemas | Oportunidad |
|---|--|--|
| en espacios de política pública sectorial | | poblacionales y sectores, CONSEA, Comité integrador para la mujer, Asambleas populares, comités populares, comité de seguridad alimentaria y nutricional, entre otros. |
| | Desconocimiento de los espacios de participación sectorial | |
| | Baja participación de las comunidades indígenas en los espacios de políticas públicas sectoriales. | Empresas prestadoras del servicio de extensión agropecuarias, EPSEAS, habilitadas en el departamento. |
| | Desinterés de los productores agropecuarios para participar de los espacios de política pública sectorial | |
| | Falta de articulación entre las entidades gubernamentales del nivel local y regional | |
| | CMDR inactivos o sin constituir en la mayoría de los municipios del departamento | |
| | Baja participación de la mujer y los jóvenes como usuarios del SPEA | |
| | Desconocimiento de los espacios de participación ciudadana por parte de los productores agropecuarios | |
| | Alto porcentaje de los productores no ejercen ningún mecanismo de participación ciudadana de acuerdo con el RUEA | |

Fuente: Elaboración propia.

2.4. Definición y priorización de problemas y oportunidades

Una vez identificados los problemas y oportunidades desde cada uno de los aspectos del enfoque de la prestación del servicio público de extensión agropecuaria, se procedió a priorizar teniendo en cuenta la información recolectada a través de fuentes de información secundaria y en los diferentes espacios participativos, los cuales podrán ser atendidos y/o fortalecidos mediante la prestación del servicio público de extensión agropecuaria.

A continuación, se presenta dicha priorización:



Tabla 40: Síntesis del diagnóstico por aspecto del enfoque de Extensión Agropecuaria.

SÍNTESIS DEL DIAGNÓSTICO DEPARTAMENTAL POR ASPECTO DEL ENFOQUE DE EXTENSIÓN AGROPECUARIA

| ASPECTOS | ASPECTO 1 Desarrollo de capacidades humanas integrales | ASPECTO 2 Desarrollo de capacidades sociales integrales | ASPECTO 3 Acceso y aprovechamiento efectivo de la información y de las TIC | ASPECTO 4 Gestión sostenible de los recursos naturales | ASPECTO 5 Desarrollo de habilidades para la participación de los productores en espacios de política pública sectorial |
|-----------|--|---|--|---|--|
| PROBLEMAS | Bajos niveles de productividad de los sectores agropecuario, pesquero y acuícola, por poca transferencia de conocimiento en buenas prácticas agropecuarias y poca adopción de tecnologías. | Bajos niveles de asociatividad por informalidad, debilidades financieras y organizativas. | Poca divulgación a través de los medios de comunicación del servicio público de extensión agropecuaria | Poca cultura y educación ambiental de los productores agropecuarios del departamento. | Desconocimiento de los espacios de participación sectorial y ciudadana de los productores agropecuarios. |
| | Deficiente comercialización de los productos agropecuarios por falta de estrategias y alianzas entre los pequeños productores del campo y los mercados locales y regionales. | Poco trabajo en equipo por falta de confianza en los procesos organizacionales. | No se cuentan con programas o estrategias que impulsen el conocimiento técnico y tecnológico agropecuario en las lenguas nativas, lenguas vivas y/o lenguaje de señas, ni con herramientas para la transmisión del mismo a personas con discapacidad física, auditiva y visual | Falta de capacitación en gestión sostenible medio ambiente y de normatividad ambiental | Baja participación de la mujer y los jóvenes como usuarios del SPEA |
| | Falta de transferencia de tecnologías para la producción agroecológica sostenible. | Falta de apropiación del conocimiento organizacional por parte de los productores. | Falta de conocimiento en tecnología de la información | Amenazas ocasionadas por los cambios en las condiciones agroclimáticas para las actividades productivas y el incremento del desbalance de la relación oferta/demanda del recurso hídrico, dadas las | |



SÍNTESIS DEL DIAGNÓSTICO DEPARTAMENTAL POR ASPECTO DEL ENFOQUE DE EXTENSIÓN AGROPECUARIA

| ASPECTOS | ASPECTO 1 Desarrollo de capacidades humanas integrales | ASPECTO 2 Desarrollo de capacidades sociales integrales | ASPECTO 3 Acceso y aprovechamiento efectivo de la información y de las TIC | ASPECTO 4 Gestión sostenible de los recursos naturales | ASPECTO 5 Desarrollo de habilidades para la participación de los productores en espacios de política pública sectorial |
|---------------|---|---|---|--|--|
| | | | | posibilidades de presentarse sequías ante el aumento en la temperatura y las reducciones marcadas de precipitación, particularmente en el norte y oriente del Departamento | |
| OPORTUNIDADES | Alta aptitud para el uso de los suelos en las diferentes líneas productivas del sector agropecuario | Proyectos departamentales que fomentan la asociatividad y el cooperativismo | Oferta del servicio de cobertura móvil por parte de diferentes operadores en el territorio. | El departamento cuenta con diferentes condiciones agroclimáticas, lo que permite el desarrollo de una gran variedad de sistemas productivos | El departamento cuenta con espacios de participación para los diferentes grupos poblacionales y sectores, CONSEA, Comité integrador para la mujer, Asambleas populares, comités populares, comité de seguridad alimentaria y nutricional, entre otros. |
| | Demanda de nacional e internacional de los productos agropecuarios e Inversión del sector agroindustrial para apalancar apuestas estratégicas territoriales, aumentar su productividad y generar valor agregado | | Presencia de emisoras comunitarias en el 70% de los municipios del departamento | Prácticas de control y manejo ambiental de los territorios de comunidades indígenas de la Sierra Nevada de Santa Marta. | |
| | Aumento del potencial acuícola en el departamento. | | | | |

Fuente: Elaboración propia.



Una vez priorizados los problemas y oportunidades que podrán ser atendidos desde la prestación del servicio público de extensión agropecuaria se desarrolla la identificación de las causas directas e indirectas, los efectos directos e indirectos, y las brechas que posteriormente serán decantados de los programas definidos en el capítulo 3.

Tabla 41: Matriz de problemas aspecto 1.

| MATRIZ DE PROBLEMAS ASPECTO 1 | | | | | |
|---|---|---|---|---|--|
| Desarrollo de capacidades humanas integrales | | | | | |
| Problemas | Causas | Causas Indirectas | Efectos | Efectos Indirectos | Brechas |
| Bajos niveles de productividad del sector agropecuario, pesquero y acuícola | Poca implementación de buenas prácticas agrícolas, pecuarias, pesqueras acuícolas, sumado al inadecuado manejo integrado de plagas y enfermedades | Falta de implementación del Servicio Público de Extensión Agropecuaria en los diferentes grupos poblacionales y líneas productivas. | Poca rentabilidad de las actividades agropecuarias, pesqueras y acuícolas | Productores agropecuarios con desconocimiento en prevención, manejo y control plagas y enfermedades, y en Buenas práctica. | Bajo porcentaje de los beneficiarios del SPEA y falta de continuidad del servicio |
| | Limitado acceso a líneas de crédito para el desarrollo de sistemas productivos | desconocimiento de las líneas de créditos disponible para el desarrollo de las actividades agropecuarias | Poca inversión económica para el desarrollo de los sistemas productivos | Productores agropecuarios acceden a recursos económicos a través de figuras de créditos no bancarias y con altas tasas de interés | Baja cobertura de los servicios de inclusión financiera para los productores agropecuarios |
| | Falta de conocimiento en el manejo postcosecha de los productos y su transformación | Reducida aplicación de procesos de producción que generen un valor agregado | Pérdidas de los productos | Aumento en los niveles de inseguridad alimentaria | Baja calidad de los productos agropecuarios |
| | Baja adopción y apropiación social del conocimiento | Bajo nivel educativo de los usuarios del SPEA | Poca implementación de adecuados procesos agropecuarios y tecnológicos. | Inadecuados manejos en producción, transformación y comercialización de productos agropecuarios. | Escaso acceso a mercados o de participación en compras públicas. |
| Deficiente comercialización de los productos agropecuarios por | Deficiente planificación en los esquemas | Desconocimiento de los esquemas de comercialización | Baja participación en diversidad de esquemas de | Comercialización por debajo de costos de producción. | Pérdida o bajos ingresos por productos cosechados |



| MATRIZ DE PROBLEMAS ASPECTO 1 | | | | | |
|---|---|--|---|---|--|
| Desarrollo de capacidades humanas integrales | | | | | |
| Problemas | Causas | Causas Indirectas | Efectos | Efectos Indirectos | Brechas |
| falta de estrategias y alianzas entre los pequeños productores del campo y los mercados locales y regionales. | de comercialización | físicos alternativos o digitales disponibles. | comercialización físicas y digitales. | Pérdida de cosechas | |
| | Dificultad para el acceso a canales de comercialización | Bajo o nulo acceso a herramientas y/o canales digitales. Inadecuada o inexistente infraestructura vial. | | | |
| Falta de transferencia de tecnologías para la producción agroecológica sostenible. | Inexistencia de una Política Pública Departamental para la Transición Agroecológica | Falta de voluntad de actores clave institucionales para formular planes, programas o proyectos enfocados a la transición agroecológica | Impactos ambientales negativos significativos | Tierras improductivas, desertificación, contaminación de fuentes hídricas, baja productividad | Rezago en la producción agropecuaria sostenible en el Departamento |

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 42: Matriz de problemas aspecto 2.

| MATRIZ DE PROBLEMAS ASPECTO 2 | | | | | |
|---|---|--|--|---|---|
| Desarrollo de capacidades sociales integrales | | | | | |
| Problemas | Causas | Causas Indirectas | Efectos | Efectos Indirectos | Brechas |
| Bajos niveles de asociatividad por informalidad, debilidades financieras y organizativas. | Desconocimiento de las bondades de la asociatividad para acceso a proyectos, programas, créditos etc. | Falta de divulgación, asistencia técnica, jurídica y financiera durante las primeras etapas de la asociatividad. | Escasa o nula participación en proyectos, programas, créditos etc. dirigidos exclusivamente a asociaciones campesinas. | Pérdida de oportunidades para el crecimiento y fortalecimiento comunitario. | Pocas asociaciones campesinas activas, organizadas y participativas. |
| | Falta de acuerdos y consensos entre productores | Diferencias entre intereses generales y particulares | Desarticulación del tejido social campesino | Inexistencia de interrelacionamiento productivo | Pérdida de fuerza en la toma de decisiones de carácter general |
| Poco trabajo en equipo por falta de confianza en los procesos organizacionales. | Fracasos en procesos organizacionales y de asociatividad | Malos manejos administrativos y financieros | Negativa de los productores campesinos para asociarse | Desarticulación de redes sociales y comunitarias productivas | Abundancia de unidades productivas individuales sin expectativas de crecimiento |



MATRIZ DE PROBLEMAS ASPECTO 2

Desarrollo de capacidades sociales integrales

| | | | | | |
|--|---|---|--|---|--|
| | Desconocimiento de las fortalezas del trabajo en equipo | Falta de procesos educativos y talleres de fortalecimiento del trabajo en equipo | Preferencia al trabajo individual sobre el colectivo | Sobre esfuerzos y gastos económicos más altos en los procesos productivos | Deficientes o nulos procesos organizacionales |
| Falta de apropiación del conocimiento organizacional por parte de los productores. | Desinterés del productor por temas organizacionales | Ausencia de estrategias educativas y de acompañamiento al productor en temas organizacionales | Prevalencia de la individualidad en todas las líneas productivas | Dificultad de implementación de estrategias de Agricultura Campesina, Familiar, Étnica y Comunitaria ACFEC. | Bajos índices educativos en materia organizacional |

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 43: Matriz de problemas aspecto 3.

MATRIZ DE PROBLEMAS ASPECTO 3

Acceso y aprovechamiento efectivo de la información y de las TIC

| Problemas | Causas | Causas Indirectas | Efectos | Efectos Indirectos | Brechas |
|--|--|---|---|---|---|
| Poca divulgación a través de los medios de comunicación del servicio público de extensión agropecuaria | Ausencia de estrategias comunicativas institucionales en extensión agropecuaria Falta de equipos tecnológicos para acceso a medios de comunicación por parte de productores | Desconocimiento del impacto de los medios de comunicación en las comunidades campesinas Falta de programas de modernización comunicacional agraria | Poco acceso a contenidos digitales del SPEA | Productor en áreas rurales dispersa sin acceso al SPEA | Alto índice de productores sin acceso adecuado al SPEA con enfoque territorial |
| No se cuentan con programas o estrategias que impulsen el conocimiento técnico y tecnológico agropecuario en las lenguas nativas, lenguas vivas y/o lenguaje de señas, ni con herramientas para la transmisión del mismo a personas con discapacidad física, auditiva y visual | Servicio Público de Extensión Agropecuaria sin enfoque Territorial, Étnico, Cultural e Inclusivo. Falta de preparación de extensionistas étnicos nativos e inclusivos | Formulación del PDEA sin enfoque territorial e inadecuada planificación de las EPSEAS en la prestación del servicio Inexistencia de programas en formación de extensionistas diferenciales para grupos étnicos | Desacertada prestación del Servicio Público de Extensión Agropecuaria Integrantes de comunidades étnicas sin preparación como extensionistas agropecuarios | Baja apropiación del Servicio Público de Extensión Agropecuaria por parte de las comunidades étnicas Prestación del SPEA con dificultades comunicativas en territorios étnicos | Elevadas quejas por la prestación del SPEA por parte de comunidades con enfoque diferencial Dificultad comunicativa entre extensionista y productor al recibir el SPEA |



MATRIZ DE PROBLEMAS ASPECTO 3

Acceso y aprovechamiento efectivo de la información y de las TIC

| Problemas | Causas | Causas Indirectas | Efectos | Efectos Indirectos | Brechas |
|---|--|---|---|--|--|
| Falta de conocimiento en tecnología de la información | Bajo nivel educativo de productores agropecuarios en TIC'S | No se cuenta con herramientas tecnológicas ni programas educativos en TIC'S dirigidos al sector agropecuario. | Desinterés en acceder al uso de herramientas tecnológicas TIC'S | Desconocimiento del potencial que poseen las TIC'S para el sector agropecuario | Bajo acceso de los territorios rurales a herramientas TIC'S, redes de internet y sociedad del conocimiento |

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 44: Matriz de problemas aspecto 4.

MATRIZ DE PROBLEMAS ASPECTO 4

Gestión sostenible de los recursos naturales

| Problemas | Causas | Causas Indirectas | Efectos | Efectos Indirectos | Brechas |
|--|--|---|---|--|---|
| Poca cultura y educación ambiental de los productores agropecuarios del departamento. | Escasa implementación de programas educativos ambientales en los territorios rurales | Escasos e inadecuados procesos educativos ambientales en los territorios rurales | Prácticas agropecuarias inadecuadas y no sostenibles. | Contaminación y degradación del medio ambiente | Alto impacto en la calidad de las cosechas, empobrecimiento de los suelos, contaminación de fuentes hídricas. |
| Falta de capacitación en gestión sostenible medio ambiente y de normatividad ambiental | | | Incumplimiento en normatividad ambiental y sanitaria | Sanciones ambientales por autoridades competentes | Pérdidas económicas y contaminación del entorno natural |
| Falta de Gestión del Riesgo Agroclimático | Inexistencia de un Plan de Contingencia para eventos agroclimáticos | Desarticulación institucional para la atención del riesgo agroclimático | No existen o se desconocen herramientas y procedimientos para la gestión del riesgo agroclimático | Constantes pérdidas de cultivos, cosechas, individuos pecuarios e infraestructura agrícola y de viviendas campesinas | Ineficiente preparación ante eventos agroclimáticos y de atención de sus impactos en los territorios rurales |
| | Falta de estudios básicos de gestión del riesgo en territorios rurales | Bajo interés de las entidades territoriales en el conocimiento y la prevención del riesgo | Elevadas pérdidas agropecuarias y daños en infraestructura rural ante la materialización del riesgo | Pérdidas económicas y disminución de la calidad de vida del campesino | Aumento del índice de pobreza en los territorios rurales |

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 45: Matriz de problemas aspecto 5.



| MATRIZ DE PROBLEMAS ASPECTO 5 | | | | | |
|--|--|---|--|--|--|
| Desarrollo de habilidades para la participación de los productores en espacios de política pública sectorial | | | | | |
| Problemas | Causas | Causas Indirectas | Efectos | Efectos Indirectos | Brechas |
| Desconocimiento de los espacios de participación sectorial y ciudadana de los productores agropecuarios. | Falta de divulgación y reconocimiento de los espacios de participación del sector agropecuario | Inexistencia de procedimientos o medios de transmisión de resultados de los espacios de participación | Ignorancia de la existencia de espacios de participación para el sector agropecuario a nivel Municipal y Departamental | Desinformación acerca de los procesos políticos que competen al sector agropecuario | Baja participación de los productores agropecuarios en los espacios de participación de su sector. |
| | Consejos Municipales de Desarrollo Rural inactivos en la mayoría de los Municipios | Falta de voluntad política de los mandatarios locales para avanzar en el desarrollo rural | Inexistencia de espacios de participación Municipales | Falta de oportunidades de solución a problemáticas locales en el sector agropecuaria | Rezago en la implementación de políticas públicas para el Desarrollo Rural y la Reforma Agraria |

Capítulo 3: Planeación estratégica

3.1. Definición del objetivo general y objetivos estratégicos

Se formulan los objetivos del Plan Departamental de Extensión Agropecuaria, teniendo en cuenta la caracterización problémica realizada durante el diagnóstico, agrupándolos en situaciones problémicas comunes, lo que nos conduce a definir mediante una matriz de objetivos, definiendo los propósitos, medios y fines, proponiendo acciones de cierre de las brechas identificadas.

Tabla 46: MATRIZ DE OBJETIVOS - Desarrollo de capacidades humanas integrales.

| MATRIZ DE OBJETIVOS | | | |
|---|--|--|---|
| Desarrollo de capacidades humanas integrales | | | |
| PROPÓSITOS | MEDIOS | FINES | CIERRE DE BRECHAS |
| Incrementar los niveles de productividad del sector agropecuario, pesquero y acuícola | Implementar buenas prácticas agrícolas, pecuarias, pesqueras y acuícolas, mejorando el manejo integrado de plagas y enfermedades | Aumentar la rentabilidad de las actividades agropecuarias, pesqueras y acuícolas | Incrementar el porcentaje de los beneficiarios del SPEA y la continuidad del servicio |
| | Ampliar el acceso a líneas de crédito para el | Aumentar la inversión económica para el | Ampliar la cobertura de los servicios de inclusión financiera para los |



| MATRIZ DE OBJETIVOS | | | |
|--|--|--|---|
| Desarrollo de capacidades humanas integrales | | | |
| PROPÓSITOS | MEDIOS | FINES | CIERRE DE BRECHAS |
| | desarrollo de sistemas productivos | desarrollo de los sistemas productivos | productores agropecuarios |
| | Mejorar el conocimiento técnico en el manejo de postcosecha de los productos y su transformación | Aprovechar al máximo los productos cosechados | Aumentar la calidad de los productos agropecuarios |
| | Lograr la adopción y apropiación social del conocimiento técnico agropecuario | Implementar adecuadamente procesos agropecuarios y tecnológicos entre todos los productores campesinos | Mejorar y fortalecer el acceso a mercados o de participación en compras públicas aumentando la calidad de los productos |
| Aumentar la comercialización de los productos agropecuarios a través de estrategias y alianzas entre los pequeños productores del campo y los mercados locales y regionales. | Planificar esquemas de comercialización eficientes y con enfoque territorial | Incrementar participación campesina en diversidad de esquemas de comercialización físicas y digitales. | Aumento en los ingresos por productos cosechados |
| Impulsar y sostener la transferencia de tecnologías para la producción agroecológica sostenible. | Mejorar el acceso a canales de comercialización | Disminuir los impactos ambientales negativos significativos | Aumentar la producción agropecuaria sostenible en el Departamento |

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 47: MATRIZ DE OBJETIVOS - Desarrollo de capacidades humanas integrales.

| MATRIZ DE OBJETIVOS | | | |
|---|--|---|--|
| Desarrollo de capacidades sociales integrales | | | |
| PROPÓSITOS | MEDIOS | FINES | CIERRE DE BRECHAS |
| Aumentar y consolidar los niveles de asociatividad campesina en los territorios rurales | Educar y asistir técnicamente sobre las bondades de la asociatividad para acceso a proyectos, programas, créditos etc. | Incrementar la participación en proyectos, programas, créditos etc. dirigidos exclusivamente a asociaciones campesinas. | Multiplicar la presencia de asociaciones campesinas activas, organizadas y participativas en los territorios rurales |
| | Conducir y lograr acuerdos y consensos entre productores | Articular y fortalecer el tejido social campesino | Tomar decisiones participativas de carácter general en consensos y acuerdos entre asociaciones productivas |
| Consolidar el trabajo en equipo enmarcado en la confianza en los procesos organizacionales. | Lograr el éxito de los procesos organizacionales y de asociatividad | Incentivar a los productores campesinos para asociarse | Lograr el crecimiento productivo y económico de unidades productivas gracias a la asociatividad |
| | Conocer las fortalezas del trabajo en equipo | Practicar y afianzar el trabajo colectivo campesino | Consolidar y afianzar los procesos organizacionales |



| MATRIZ DE OBJETIVOS | | | |
|---|---|---|--|
| Desarrollo de capacidades sociales integrales | | | |
| PROPÓSITOS | MEDIOS | FINES | CIERRE DE BRECHAS |
| Apropiar el conocimiento organizacional por parte de los productores. | Aumentar el interés de los productores agropecuarios por los temas organizacionales | Incrementar la asociatividad organizacional en todas las líneas productivas | Subir los índices educativos en materia organizacional |

Fuente: Elaboración propia.

219

Tabla 48: MATRIZ DE OBJETIVOS - Acceso y aprovechamiento efectivo de la información y de las TIC

| MATRIZ DE OBJETIVOS | | | |
|--|---|--|---|
| Acceso y aprovechamiento efectivo de la información y de las TIC | | | |
| PROPÓSITOS | MEDIOS | FINES | CIERRE DE BRECHAS |
| Aumentar las estrategias y medios de comunicación del servicio público de extensión agropecuaria | Aumentar y consolidar las estrategias comunicativas institucionales en extensión agropecuaria Facilitar la disposición y acceso a equipos tecnológicos para acceso a medios de comunicación por parte de productores | Lograr y consolidar el acceso de los productores agropecuarios a contenidos digitales del SPEA | Aumentar el índice de productores con acceso adecuado a herramientas tecnológicas y contenidos digitales del SPEA con enfoque territorial |
| Contar con programas o estrategias que impulsen el conocimiento técnico y tecnológico agropecuario en las lenguas nativas, lenguas vivas y/o lenguaje de señas, y con herramientas para la transmisión del mismo a personas con discapacidad física, auditiva y visual | Servicio Público de Extensión Agropecuaria integral, con enfoque Territorial, Étnico, Cultural e Inclusivo. Preparar técnicamente a extensionistas agropecuarios nativos e inclusivos | Desarrollar una prestación del Servicio Público de Extensión Agropecuaria acertada, integral e inclusiva Graduar a integrantes de comunidades étnicas como extensionistas agropecuarios | Lograr armonía entre los usuarios y los prestadores del SPEA, aumentando la calidad del servicio Lograr comunicación asertiva y fluida para el fortalecimiento conjunto entre extensionista y productor al recibir el SPEA |
| Aumentar los conocimientos en tecnologías de la información por parte de los productores agropecuarios | Aumentar el nivel educativo de productores agropecuarios en TIC'S | Incrementar el interés de los productores agropecuarios para acceder al uso de herramientas tecnológicas TIC'S | Ampliar y consolidar el acceso a herramientas TIC'S, redes de internet y sociedad del conocimiento a los productores agropecuarios y demás actores en los territorios rurales |

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 49: MATRIZ DE OBJETIVOS - Gestión sostenible de los recursos naturales



| MATRIZ DE OBJETIVOS | | | |
|---|---|--|---|
| Gestión sostenible de los recursos naturales | | | |
| PROPÓSITOS | MEDIOS | FINES | CIERRE DE BRECHAS |
| Aumentar la cultura y educación ambiental de los productores agropecuarios del departamento. | Implementar programas educativos ambientales en los territorios rurales | Mejorar las prácticas agropecuarias enmarcadas en el desarrollo sostenible | Aumentar la calidad de las cosechas, mejoramiento de los suelos y recuperación ambiental de fuentes hídricas. |
| Capacitar a los productores rurales en gestión sostenible, medio ambiente y de normatividad ambiental | | Cumplir la normatividad ambiental y sanitaria vigente | Recuperar y aumentar los ingresos económicos en línea con la descontaminación del entorno natural |
| Gestionar integralmente el Riesgo Agroclimático | Formular un Plan de Contingencia para eventos agroclimáticos | Desarrollar y socializar herramientas y procedimientos para la gestión del riesgo agroclimático | Ineficiente preparación ante eventos agroclimáticos y de atención de sus impactos en los territorios rurales |
| | Realizar estudios básicos de gestión del riesgo en territorios rurales | Disminuir las pérdidas agropecuarias y daños en infraestructura rural ante la materialización del riesgo, a través del conocimiento, la reducción y el manejo del riesgo agroclimático | Disminuir el índice de pobreza en los territorios rurales |

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 50: MATRIZ DE OBJETIVOS - Desarrollo de habilidades para la participación de los productores en espacios de política pública sectorial.

| MATRIZ DE OBJETIVOS | | | |
|--|--|--|--|
| Desarrollo de habilidades para la participación de los productores en espacios de política pública sectorial | | | |
| PROPÓSITOS | MEDIOS | FINES | CIERRE DE BRECHAS |
| Mejorar el conocimiento de los espacios de participación sectorial y ciudadana de los productores agropecuarios. | Aumentar y mejorar los medios de divulgación para el reconocimiento de los espacios de participación del sector agropecuario | Educar sobre la existencia de espacios de participación para el sector agropecuario a nivel Municipal y Departamental | Lograr la máxima participación de los productores agropecuarios en los espacios participativos de su sector. |
| | Activar los Consejos Municipales de Desarrollo Rural de los Municipios | Incentivar la creación y consolidación de los espacios de participación Municipales del sector agropecuario | Aumentar la implementación integral de las políticas públicas para el Desarrollo Rural y la Reforma Agraria |
| Aumentar la participación de la mujer y los jóvenes como usuarios del SPEA | Lograr el reconocimiento de la mujer rural y del joven rural como actores importantes en las labores agropecuarias | Considerar las actividades y labores realizadas por la mujer rural y del joven rural como relevantes para la cadena de valor del sector agropecuario | Aumentar significativamente la inscripción de mujeres productoras y jóvenes productores en la plataforma El Campo Innova |

Fuente: Elaboración propia.



De acuerdo al análisis de cada uno de los enfoques de la extensión agropecuaria y teniendo en cuenta los propósitos que aglutinan las necesidades y lineamientos para mejorar el SPEA, identificando a través de los medios y fines que nos conducen a concluir el punto principal para lograr el cierre de brechas, se plantean los siguientes objetivos general y específicos de la prestación del servicio de extensión agropecuaria en el Departamento del Magdalena.

221

Objetivo general:

Fortalecer las capacidades humanas y sociales integrales, habilidades para la participación de los productores en espacios de política pública sectorial, promoviendo el acceso y aprovechamiento efectivo de la información y de las TIC, y garantizando la gestión sostenible de los recursos naturales a través de la transferencia de conocimientos, tecnologías, y prácticas innovadoras.

Objetivos específicos:

1. Incrementar los niveles de productividad del sector agropecuario, pesquero y acuícola, mejorando la comercialización de los productos agropecuarios a través de estrategias y alianzas entre los pequeños productores del campo y los mercados locales y regionales, sosteniendo la transferencia de tecnologías para la producción agroecológica sostenible.
2. Aumentar y consolidar los niveles de asociatividad campesina en los territorios rurales, así como el trabajo en equipo enmarcado en la confianza y apropiación del conocimiento de los procesos organizacionales.
3. Desarrollar las habilidades en el uso de las TICs y el acceso a la información, para la gestión del conocimiento y el fortalecimiento de la actividad agropecuaria, e



impulsar la transferencia del conocimiento técnico teniendo en cuenta el enfoque diferencial.

4. Aumentar la cultura y educación ambiental de los productores agropecuarios del departamento, capacitándolos en gestión sostenible, medio ambiente y de normatividad ambiental, impulsando la gestión integral del riesgo agroclimático.
5. Mejorar el conocimiento de los espacios de participación sectorial y ciudadana de los productores agropecuarios, aumentando la participación de la mujer rural y de los jóvenes rurales como usuarios del SPEA.

222

3.2: Definición de programas, líneas de acción, objetivos, indicadores y metas.

La definición de los programas y los proyectos se realiza alineando las metas con el Plan de Desarrollo Departamental 2024-2027, “12+1 Ruta del CAMBIO para Superar la Pobreza”, en el que se establecen 4 Revoluciones; una de ellas es la Revolución del Empleo y la Productividad, dentro de la cual se encuentra la Movilización por el desarrollo agropecuario y agroindustrial para la superación de la pobreza y los programas de eficiencia productiva y economía solidaria, campesina y agricultura familiar, siendo estos con los que articula el Plan Departamental de Extensión Agropecuaria 2024-2027.

| Revolución | Movilización | Programas | Subprogramas |
|--|---|------------------------|--|
| Revolución del Empleo y la Productividad | Movilización por el Desarrollo Agropecuario y Agroindustrial para la Superación de la Pobreza | Eficiencia productiva. | Ciencia, tecnología, innovación y extensión agropecuaria |

Para este PDEA, se establecen 3 programas con sus líneas de acción que buscan fortalecer las capacidades técnicas en los pequeños productores de las líneas productivas de pesca y acuicultura, agrícolas y pecuarias.



Se identificó a través del análisis del diagnóstico la necesidad de incluir unas líneas estratégicas alineadas de manera general a todos los programas las cuales se describen a continuación para que sean ejecutadas en la prestación del servicio.

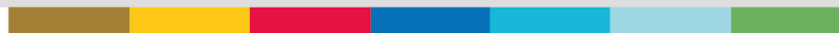
- Promocionar en los municipios el registro oportuno y adecuado de los usuarios del servicio de extensión agropecuaria, en la plataforma El Campo Innova o la que defina el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, para este fin.
- Articular con entidades territoriales para la promoción y divulgación del SPEA y el funcionamiento del CMDR como instancia de diálogo local en las comunidades.
- Promover la cualificación de extensionistas con enfoque diferencial.
- Realizar diagnóstico inicial e individual a los usuarios del servicio implementando el instrumento de planificación de predios para la transición agroecológica IPPTA.
- Caracterizar dentro de los usuarios del SPEA, a la población que dedica tiempo al trabajo de cuidado no remunerado en el sector rural.
- Orientar la prestación del servicio público de extensión agropecuaria hacia adoptar medidas y prácticas que permitan mitigar el impacto y adaptar las actividades productivas ante el cambio climático.
- Impulsar el conocimiento técnico y tecnológico en las lenguas nativas, lenguas vivas y/o lenguaje de señas, así como también, las herramientas o estrategias para la transmisión de conocimientos agropecuarios dirigidas a personas con discapacidad física, auditiva y visual.
- Identificar a los pequeños productores agrícolas, pecuarios y de pesca y acuicultura, susceptibles a ingresar al programa de Compras Públicas Locales de acuerdos con los lineamientos establecidos en la ley 2046 de 2020 y su decreto reglamentario, a través del medio designado por la Secretaría de Desarrollo Económico.
- Realizar la caracterización de la pesca artesanal.



Programa 1: Pesca y Acuicultura

Este programa busca atender a 5.000 pequeños productores de la pesca artesanal y la acuicultura, con el fin de mejorar sus capacidades productivas a través de la prestación del servicio de extensión agropecuaria y sus cinco enfoques, en los cuales se plantean las líneas de acción incluyendo los lineamientos para la formulación del PDEA, enfoque diferencial, adaptación al cambio climático, transición agroecológica y enfoque territorial.

224



PROGRAMAS 1: Acuicultura y pesca

| | | | | | | |
|-----------------------|--|--|---|---|---------------------|--|
| Objetivo general | Mejorar y fortalecer las capacidades humanas y sociales integrales, habilidades para la participación de los productores en espacios de política pública sectorial, promoviendo el acceso y aprovechamiento efectivo de la información y de las TIC, y garantizando la gestión sostenible de los recursos naturales de los pequeños y medianos pescadores y acuicultores a través de la transferencia de conocimientos, tecnologías, y prácticas innovadoras del departamento del Magdalena. | | | | | |
| Objetivos específicos | 1 | Desarrollar y fortalecer las capacidades humanas integrales de los pequeños y medianos pescadores y acuicultores. | | | | |
| | 2 | Fomentar el desarrollo integral de habilidades sociales y organizacionales de los pequeños y medianos pescadores y acuicultores fortaleciendo la asociatividad, el acceso e inserción a mercados y promover productividad, competitividad y la sostenibilidad. | | | | |
| | 3 | Fomentar el acceso y aprovechamiento efectivo a la información de los pequeños y medianos pescadores y acuicultores que permita su inserción en las prácticas e innovación. | | | | |
| | 4 | Empoderar a los pequeños y medianos pescadores y acuicultores con habilidades y conocimientos necesarios para mitigar eficazmente los impactos del cambio climático y para gestionar de manera sostenible los recursos naturales disponibles en su entorno. | | | | |
| | 5 | Impulsar y fomentar el desarrollo de habilidad de participación de los pequeños y medianos pescadores y acuicultores que permitan el desarrollo de gobernanza y autogestión en los territorios. | | | | |
| Población objetivo | Pequeños y medianos productores, ACFEC, Víctimas, mujeres, jóvenes, firmantes, LGTBIQ+ | Territorios priorizados | Subregiones Santa Marta, Norte, Centro, Sur y Río | Líneas/sistemas productivos priorizados | Pesca y acuicultura | |

225



PROGRAMAS 1: Acuicultura y pesca

| Número de usuarios | | 5.000 | |
|--------------------|---|-------|---|
| Líneas de acción | | Meta | Indicador(es) |
| 1 | Identificar la cobertura de los usuarios sujetos del SPEA para la implementación del programa de pesca y acuicultura. | 5.000 | <p>Total, de usuarios sujetos del SPEA.</p> <p>Total, de usuarias mujeres sujetas del SPEA.</p> <p>Total, de usuarios hombres sujetos del SPEA.</p> <p>Total, de usuarios jóvenes sujetos del SPEA. (14 - 28 años)</p> <p>Total, de usuarios adultos mayores (60 años o más) sujetos del SPEA.</p> <p>Total, de usuarios ubicados en municipios PDET sujetos del SPEA.</p> <p>Total, de usuarios en condición de discapacidad sujetos del SPEA.</p> <p>Total, de usuarios víctimas del conflicto armado sujetos del SPEA.</p> |



PROGRAMAS 1: Acuicultura y pesca

| | | | |
|---|--|-------|---|
| | | | Total, de usuarios firmantes sujetos del SPEA. Total, de usuarios LGTBIQ+ sujetos del SPEA. |
| 2 | Capacitar y fomentar la incorporación de buenas prácticas en el desarrollo de su actividad productiva. | 5.000 | Número de usuarios sujetos del SPEA capacitados en buenas prácticas |
| 3 | Fortalecer las habilidades de los pequeños y medianos pescadores y acuicultores, mujer rural, jóvenes rurales, población afro, comunidades indígenas y campesinos en torno a estrategias de planificación de sus procesos productivos. | 5.000 | Número de usuarios sujetos del SPEA sensibilizados con estrategias de planificación de sus procesos productivos |
| 4 | Gestionar el desarrollo de espacios de participación para el diálogo de saberes entre el conocimiento tradicional, ancestral y científico. | 5.000 | Número de usuarios sujetos del SPEA vinculados en los espacios de diálogo |
| 5 | Fomentar la asociatividad como estrategia para el acceso a nuevos mercados de los pequeños y medianos pescadores y acuicultores. | 5.000 | Número de usuarios fortalecidos para el desarrollo de capacidades sociales y asociatividad Porcentaje de productores y productoras atendidos con el SPEA que hacen parte de organizaciones |



PROGRAMAS 1: Acuicultura y pesca

| | | | |
|---|--|-------|--|
| | | | <p>Porcentaje de participación de productores y productoras sensibilizados en el desarrollo de capacidades sociales y asociatividad.</p> <p>Número de usuarios fortalecidos con estrategias enfocadas a la economía social y solidaria del sector agropecuario</p> <p>Número de usuarios capacitados en estrategias para la comercialización de productos.</p> |
| 6 | Incentivar la participación social de los pequeños y medianos pescadores y acuicultores en los espacios de política pública sectorial, procurando ejercicios de gobernanza territorial | 5.000 | Número de usuarios que acceden a información sobre herramientas e instancias para la participación ciudadana y mecanismos de control político y social, en el ámbito agropecuario y rural |
| 7 | Sensibilizar en torno a la implementación de prácticas de producción sostenible encaminadas a la transición agroecológica, mitigación de los efectos adversos del cambio climático y gestión sostenible de los recursos naturales. | 5.000 | Número de usuarios sujetos del SPEA fortalecidos en prácticas de sostenibilidad ambiental y/o adaptación al cambio climático |
| 8 | Contribuir a través del servicio de extensión rural a las buenas prácticas en el manejo y conservación del recurso hídrico, como uso eficiente del agua. | 5.000 | Número de usuarios sujetos del SPEA que ha sido fortalecidos en la implementación de prácticas para la protección y uso responsable del recurso hídrico |



PROGRAMAS 1: Acuicultura y pesca

| | | | |
|----|---|-------|--|
| 9 | Ofrecer capacitación en el uso de herramientas tecnológicas y plataformas digitales que faciliten el acceso y la gestión de información. | 5.000 | Número de usuarios que han sido capacitados en el uso de herramientas tecnológicas y plataformas digitales |
| 10 | Capacitar a los pequeños y medianos pescadores y acuicultores en el desarrollo de habilidades de gestión financiera para la consecución de recursos e identificación de fuentes de financiamiento nacionales e internacionales, o instituciones financieras para su actividad productiva. | 5.000 | Número de usuarios capacitados en el desarrollo de habilidades de gestión financiera |



Programa 2. Agrícola

Este programa tiene como propósito transferir conocimiento y generar competencias en los pequeños y medianos productores agrícolas, para la incorporación de prácticas productos tecnológicos, tecnologías, conocimientos y comportamientos que beneficien su desempeño y mejoren su competitividad y sostenibilidad, así como su aporte a la seguridad alimentaria y su desarrollo como ser humano integral”. Se busca atender a 10.000 pequeños productores del departamento en las líneas productivas priorizadas.

230



PROGRAMAS 2: Agrícola

| | | | | | | |
|-----------------------|---|--|-------------------------|---|---|--|
| Objetivo general | Transferir conocimiento y generar competencias en los pequeños y medianos productores agrícolas, para la incorporación de prácticas productos tecnológicos, tecnologías, conocimientos y comportamientos que beneficien su desempeño y mejoren su competitividad y sostenibilidad, así como su aporte a la seguridad alimentaria y su desarrollo como ser humano integral”. | | | | | |
| Objetivos específicos | 1 | Desarrollar y fortalecer las capacidades humanas integrales de los pequeños y medianos productores agrícolas. | | | | |
| | 2 | Fomentar el desarrollo integral de habilidades sociales y organizacionales de los pequeños y medianos productores agrícolas fortaleciendo la asociatividad, el acceso e inserción a mercados y promover productividad, competitividad y la sostenibilidad. | | | | |
| | 3 | Fomentar en los pequeños y medianos productores agrícolas, el aprovechamiento efectivo y acceso a la información a través del uso de las TICs. | | | | |
| | 4 | Empoderar a los pequeños y medianos productores agrícolas con habilidades y conocimientos necesarios para mitigar eficazmente los impactos del cambio climático y para gestionar de manera sostenible los servicios ecosistémicos disponibles en su entorno. | | | | |
| | 5 | Impulsar y fomentar el desarrollo de habilidad de participación de los pequeños y medianos productores agrícolas que permitan el desarrollo de gobernanza y autogestión en los territorios. | | | | |
| Población objetivo | Pequeños y medianos productores, AC FEC, Víctimas, mujeres, jóvenes, firmantes, LGTBIQ+, priorizados dentro de la RRI | | Territorios priorizados | Subregiones Norte, Centro, Río, Sur y Santa Marta | Líneas/sistemas productivos priorizados | Yuca, maíz, plátano, cacao, café, banano, palma de aceite, cítricos, hortalizas, frijol, ñame, mango, melón, patilla, aguacate, ahuyama, arroz y cultivos promisorios como malanga, marañón, batata y gulupa |
| Número de usuarios | | | | 10.000 | | |
| Líneas de acción | | | | Meta | Indicador(es) | |



PROGRAMAS 2: Agrícola

| | | | |
|---|---|--------|---|
| 1 | Identificar la cobertura de los usuarios sujetos del SPEA para la implementación del programa de Transferencia de conocimiento y generación de competencias en los productores agrícolas. | 10.000 | Total, de usuarios sujetos del SPEA. |
| | | | Total, de usuarias mujeres sujetas del SPEA. |
| | | | Total, de usuarios hombres sujetos del SPEA. |
| | | | Total, de usuarios jóvenes sujetos del SPEA. (14 - 28 años) |
| | | | Total, de usuarios adultos mayores (60 años o más) sujetos del SPEA. |
| | | | Total, de usuarios ubicados en municipios PDET sujetos del SPEA. |
| | | | Total, de usuarios en condición de discapacidad sujetos del SPEA. |
| | | | Total, de usuarios víctimas del conflicto armado sujetos del SPEA. |
| | | | Total, de usuarios firmantes sujetos del SPEA |
| | | | Total, de usuarios LGTBIQ+ |
| | | | Total, de usuarios priorizados dentro de la RRI |
| | | | Total, de usuarios de la población indígena. |
| 2 | Capacitar y fomentar la incorporación de buenas prácticas agrícolas y el manejo integrado de plagas y enfermedades en el desarrollo de la actividad productiva. | 10.000 | Total, de usuarios de la población NARP. |
| | | | Número de usuarios sujetos del SPEA capacitados en buenas prácticas agrícolas |



PROGRAMAS 2: Agrícola

| | | | |
|---|--|--------|---|
| 3 | Fortalecer las habilidades de los pequeños y medianos productores agrícolas, mujer rural, jóvenes rurales, población étnica, víctimas, reinsertados, LGTBIQ+ y en condición de discapacidad en torno a estrategias de planificación de sus procesos productivos. | 10.000 | Número de usuarios sujetos del SPEA sensibilizados con estrategias de planificación de sus procesos productivos |
| 4 | Gestionar el desarrollo de espacios de participación para el diálogo de saberes entre el conocimiento tradicional, ancestral y científico. | 10.000 | Número de usuarios sujetos del SPEA vinculados en los espacios de diálogo |
| 5 | Fomentar la asociatividad como estrategia para el acceso a nuevos mercados de los pequeños y medianos productores agrícolas. | 10.000 | <div>Número de usuarios fortalecidos para el desarrollo de capacidades sociales y asociatividad</div> <div>Porcentaje de productores y productoras atendidos con el SPEA que hacen parte de organizaciones</div> <div>Porcentaje de participación de productores y productoras sensibilizados en el desarrollo de capacidades sociales y asociatividad.</div> <div>Número de usuarios fortalecidos con estrategias enfocadas a la economía social y solidaria del sector agropecuario</div> <div>Número de usuarios capacitados en estrategias para la comercialización de productos.</div> |



PROGRAMAS 2: Agrícola

| | | | |
|----|---|--------|--|
| 6 | Incentivar la participación social de los pequeños y medianos productores agrícolas en los espacios de política pública sectorial, procurando ejercicios de gobernanza territorial. | 10.000 | Número de usuarios que acceden a información sobre herramientas e instancias para la participación ciudadana y mecanismos de control político y social, en el ámbito agropecuario y rural. |
| 7 | Sensibilizar en torno a la implementación de prácticas de producción sostenible encaminadas a la transición agroecológica, mitigación de los efectos adversos del cambio climático y gestión sostenible de los recursos naturales. | 10.000 | Número de usuarios sujetos del SPEA fortalecidos en prácticas de sostenibilidad ambiental y/o adaptación al cambio climático. |
| 8 | Contribuir a través del servicio de extensión rural a las buenas prácticas en el manejo y conservación del recurso hídrico, como uso eficiente del agua. | 10.000 | Número de usuarios sujetos del SPEA que ha sido fortalecidos en la implementación de prácticas para la protección y uso responsable del recurso hídrico |
| 9 | Ofrecer capacitación en el uso de herramientas tecnológicas y plataformas digitales que faciliten el acceso y la gestión de información. | 10.000 | Número de usuarios que han sido capacitados en el uso de herramientas tecnológicas y plataformas digitales |
| 10 | Capacitar a los pequeños y medianos productores agrícolas en el desarrollo de habilidades de gestión financiera para la consecución de recursos e identificación de fuentes de financiamiento nacionales e internacionales, o instituciones financieras para su actividad productiva. | 10.000 | Número de usuarios capacitados en el desarrollo de habilidades de gestión financiera |
| 11 | Capacitar a los productores agrícolas en técnicas, actividades de transformación y valor agregado que potencien la rentabilidad de su producción. | 10.000 | Número de usuarios capacitados en técnicas, actividades de transformación y valor agregado. |



Programa 3: Pecuario

Este programa tiene como propósito transferir conocimiento y generar competencias en los pequeños y medianos productores pecuarios, para la incorporación de prácticas productivas tecnológicas, tecnologías, conocimientos y comportamientos que beneficien su desempeño y mejoren su competitividad y sostenibilidad, así como su aporte a la seguridad alimentaria y su desarrollo como ser humano integral”. Se busca atender a 5.000 pequeños productores del departamento en las líneas productivas priorizadas.

235



PROGRAMAS 3: Fortalecimiento de capacidad productiva de los pequeños y medianos productores pecuarios

| | | | | | |
|-----------------------|---|---|---|---|---|
| Objetivo general | Fortalecer la capacidad productiva de los pequeños y medianos productores pecuarios, a través de la transferencia de conocimientos, tecnologías y prácticas innovadoras de eficiencia productiva, promoviendo el acceso y aprovechamiento efectivo de las TIC, así como la participación de manera adecuada en la sociedad, y garantizando la gestión sostenible de los recursos naturales, | | | | |
| Objetivos específicos | 1 | Desarrollar y fortalecer las capacidades humanas integrales de los pequeños y medianos productores pecuarios del departamento del Magdalena | | | |
| | 2 | Mejorar y fortalecer las habilidades sociales y organizacionales de los pequeños y medianos productores pecuarios, fortaleciendo la asociatividad, el acceso e inserción a mercados y promover productividad, competitividad y la sostenibilidad. | | | |
| | 3 | Promover el desarrollo de habilidad de participación de los pequeños y medianos productores pecuarios del departamento del Magdalena, que les permitan el desarrollo de gobernanza y autogestión en los territorios. | | | |
| | 4 | Brindar a los pequeños y medianos productores pecuarios del departamento del Magdalena, los conocimientos necesarios para mitigar eficazmente los impactos del cambio climático y gestionar de manera sostenible los recursos naturales disponibles en sus entornos | | | |
| | 5 | Fomentar el acceso y aprovechamiento efectivo de la información para los pequeños y medianos productores pecuarios del departamento del Magdalena, que permita su inclusión en prácticas innovadoras y agroecológicas | | | |
| Población objetivo | Pequeños y medianos productores, ACFEC, Víctimas, mujeres, jóvenes, firmantes, LGTBIQ+, priorizados dentro de la RRI | Territorios priorizados | Subregiones del departamento del Magdalena: Santa Marta, Norte, Centro, Río y Sur | Líneas/sistemas productivos priorizados | Ganadería doble propósito, Avicultura, Porcicultura, Ovino caprino y Apicultura |
| Número de usuarios | | | 5.000 | | |
| Líneas de acción | | | Meta | Indicador(es) | |



PROGRAMAS 3: Fortalecimiento de capacidad productiva de los pequeños y medianos productores pecuarios

| | | | |
|---|--|-------|--|
| 1 | Identificar la cobertura de los usuarios sujetos del SPEA para la implementación del programa de pesca y acuicultura. | 5.000 | Total, de usuarios de comunidades indígenas sujetos del SPEA. |
| | | | Total, de usuarios de comunidades NARP sujetos del SPEA. |
| | | | Total, de usuarias mujeres sujetas del SPEA. |
| | | | Total, de usuarios hombres sujetos del SPEA. |
| | | | Total, de usuarios jóvenes sujetos del SPEA. (14 - 28 años) |
| | | | Total, de usuarios adultos mayores (60 años o más) sujetos del SPEA. |
| | | | Total, de usuarios ubicados en municipios PDET sujetos del SPEA. |
| | | | Total, de usuarios en condición de discapacidad sujetos del SPEA. |
| | | | Total, de usuarios víctimas del conflicto armado sujetos del SPEA. |
| | | | Total, de usuarios priorizados dentro de la RRI |
| | | | Total, de usuarios de la población indígena. |
| | | | Total, de usuarios de la población NARP. |
| 2 | Capacitar y fomentar la incorporación de buenas prácticas pecuarias en el desarrollo de sus actividades de producción | 5.000 | Total, de usuarios firmantes sujetos del SPEA |
| | | | Número de usuarios sujetos del SPEA capacitados en buenas prácticas pecuarias |
| 3 | Fortalecer las habilidades de los pequeños y medianos productores pecuarios, mujer rural, jóvenes rurales, población NARP, comunidades indígenas en torno a estrategias de planificación de sus procesos productivos | 5.000 | Número de usuarios sujetos del SPEA concienciados con estrategias de planificación de sus procesos productivos |



PROGRAMAS 3: Fortalecimiento de capacidad productiva de los pequeños y medianos productores pecuarios

| | | | |
|---|---|-------|--|
| 4 | Gestionar el desarrollo de espacios de participación para el diálogo de saberes entre el conocimiento tradicional, ancestral y científico. | 5.000 | Número de usuarios sujetos del SPEA vinculados en los espacios de diálogo |
| 5 | Fomentar la asociatividad de los pequeños y medianos productores pecuarios para fortalecer sus capacidades comerciales | 5.000 | <p>Número de usuarios fortalecidos para el desarrollo de capacidades sociales y asociatividad</p> <p>Porcentaje de productores y productoras atendidos con el SPEA que hacen parte de organizaciones</p> <p>Porcentaje de productores y productoras pecuarios del departamento del Magdalena concienciados en el desarrollo de capacidades sociales y asociatividad.</p> <p>Número de usuarios fortalecidos con estrategias enfocadas a la economía social y solidaria del sector pecuario</p> <p>Número de usuarios capacitados en estrategias para la comercialización de productos.</p> |
| 6 | Incentivar la participación social de los pequeños y medianos productores pecuarios, en los espacios de política pública sectorial. | 5.000 | Número de usuarios que acceden a información e instancias para la participación ciudadana y mecanismos de control político y social, en la esfera pecuaria y rural |
| 7 | Fomentar y / o fortalecer en los pequeños y medianos productores pecuarios la adopción de prácticas de producción sostenible, orientadas al tránsito hacia la agroecología, y el manejo del | 5.000 | Número de usuarios sujetos del SPEA fortalecidos en prácticas de sostenibilidad ambiental y/o adaptación al cambio climático |



PROGRAMAS 3: Fortalecimiento de capacidad productiva de los pequeños y medianos productores pecuarios

| | | | |
|----|---|-------|---|
| | medio ambiente y conservación de la biodiversidad como estrategia de adaptación al cambio climático | | |
| 8 | Contribuir, a través del servicio de extensión agropecuaria, a que los pequeños y medianos productores pecuarios den uso eficiente al recurso hídrico. | 5.000 | Número de usuarios sujetos del SPEA que ha sido fortalecidos en la implementación de prácticas para la protección y uso responsable del recurso hídrico |
| 9 | Ofrecer capacitación en el uso de herramientas tecnológicas y plataformas digitales que faciliten el acceso y la gestión de información. | 5.000 | Número de usuarios que han sido capacitados en el uso de herramientas tecnológicas y plataformas digitales |
| 10 | Capacitar a los pequeños y medianos productores pecuarios en el desarrollo de habilidades de gestión financiera para la consecución de recursos e identificación de fuentes de financiamiento nacionales e internacionales, o instituciones financieras para su actividad productiva. | 5.000 | Número de usuarios capacitados en el desarrollo de habilidades de gestión financiera |



Capítulo 4: Planificación financiera

La planificación financiera es esencial para la sostenibilidad del PDEA, garantizando su ejecución a lo largo del tiempo y proporcionando información crucial para la toma de decisiones y el seguimiento de los programas y acciones.

240

El artículo 29 de la Ley 1876 de 2017 establece que el PDEA debe incluir un componente financiero que defina los recursos necesarios para su ejecución, considerando el período del gobierno departamental. Este componente requiere proyectar los costos y las fuentes de financiación para la implementación de los programas estructurados en el Plan Departamental de Extensión Agropecuaria. De acuerdo con los artículos 14, 35 y 39 de la misma ley, se reconoce la necesidad de financiación externa y la articulación de diferentes mecanismos para asegurar la implementación de este plan, sirviendo como guía para que los municipios presten un servicio público de extensión agropecuaria de calidad, pertinente y continuo.

De acuerdo con la Resolución No. 132 de 2022 del MADR, se calcula el costo de atención por usuario del servicio de extensión agropecuaria para el departamento del Magdalena.

4.1: Identificación de los recursos financieros disponibles en el departamento

En el departamento no se identificaron los recursos disponibles para la prestación del servicio de extensión agropecuaria, se harán las gestiones necesarias para la consecución de los mismos a través de otras fuentes de financiación.



4.2: Estimación de los costos de la PSEA en el departamento

| Programa | Meta de usuarios | | | | PRESUPUESTO POR AÑO | | | | PRESUPUESTO CUATRENIO 2024-2027 |
|---------------------------------|------------------|-------|-------|-------|---------------------|------------------|------------------|------------------|------------------------------------|
| | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | |
| Programa 1. Pesca y acuicultura | 1.250 | 1.250 | 1.250 | 1.250 | \$ 1.234.476.250 | \$ 1.280.565.000 | \$ 1.331.787.500 | \$ 1.385.058.750 | \$ 5.231.887.500 |
| Programa 2. Agrícola | 2.500 | 2.500 | 2.500 | 2.500 | \$ 2.468.952.500 | \$ 2.561.130.000 | \$ 2.663.575.000 | \$ 2.770.117.500 | \$ 10.463.775.000 |
| Programa 3. Pecuario | 1.250 | 1.250 | 1.250 | 1.250 | \$ 1.234.476.250 | \$ 1.280.565.000 | \$ 1.331.787.500 | \$ 1.385.058.750 | \$ 5.231.887.500 |
| Presupuesto PDEA | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | \$ 4.937.905.000 | \$ 5.122.260.000 | \$ 5.327.150.000 | \$ 5.540.235.000 | \$ 20.927.550.000 |
| Valor por usuario | | | | | \$ 987.581 | \$ 1.024.452 | \$ 1.065.430 | \$ 1.108.047 | |

| PRESUPUESTO CUATRENIO 2024-2027 | FUENTES DE FINANCIACIÓN | | | |
|---------------------------------------|--------------------------|----------------|-------------------|----------------|
| | RECURSOS DEPARTAMENTO | | RECURSOS NACIÓN | |
| | Pesos (\$) | Porcentaje (%) | Pesos (\$) | Porcentaje (%) |
| \$ 5.231.887.500 | \$ - | 0% | \$ 5.231.887.500 | 100% |
| \$ 10.463.775.000 | \$ - | 0% | \$ 10.463.775.000 | 100% |
| \$ 5.231.887.500 | \$ - | 0% | \$ 5.231.887.500 | 100% |
| \$ 20.927.550.000 | \$ - | 0% | \$ 20.927.550.000 | 100% |



Capítulo 5: Seguimiento y evaluación

Para el seguimiento y evaluación de la prestación del Servicio Público de Extensión Agropecuaria, se conformará una mesa técnica integrada por Agencia de Desarrollo Rural, Secretaría de Desarrollo Económico, Comité de Innovación Agropecuaria del CONSEA y la EPSEA; en este comité la EPSEA presentará informe de ejecución de forma trimestral, en el cual se evidenciará los avances de la prestación del servicio y el cumplimiento de los indicadores del plan, a su vez, la mesa técnica hará cronograma de reuniones trimestrales para analizar los informes y el avance del proyecto, en caso de presentarse dificultades en la prestación del servicio, se encargará de elaborar plan de mejoramiento y definirá el tipo de informe a presentar por parte de la EPSEA.

242

En las sesiones ordinarias del CONSEA, la EPSEA, debe presentar informes, para lo cual una vez se inicie la prestación del servicio se le remitirá el cronograma de sesiones correspondiente al período de ejecución.

Una vez aprobado por la asamblea departamental el documento PDEA, se socializará con los municipios, ya que son estos los encargados de garantizar la prestación del servicio en sus territorios.



Indicadores para el seguimiento

243

| Programa | OBJETIVO DEL INDICADOR | INDICADOR | DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR | FÓRMULA DEL INDICADOR | UNIDAD | TIPO DE INDICADOR | MEDIO DE VERIFICACIÓN | FRECUENCIA DE MEDICIÓN | RESPONSABLE |
|---------------------|---|---------------------------------------|---|--|--------|-------------------|--|------------------------|--|
| Pesca y acuicultura | Desarrollar y fortalecer las capacidades humanas integrales de los pequeños y medianos pescadores y acuicultores. | Total, usuarios sujetos SPEA. | de del Cuantificar el número total de usuarios sujetos del SPEA | Número total de usuarios sujetos del SPEA/Número total de usuarios proyectados | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, usuarios hombres sujetos SPEA. | de del Cuantificar el número total de usuarios hombres sujetos del SPEA | Total, de usuarios hombres sujetos del SPEA /total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, usuarias sujetas SPEA. | de del Cuantificar el número total de usuarias sujetas del SPEA | Total, de usuarias mujeres sujetos del SPEA/total usuarios proyectados | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia |



| Programa | OBJETIVO DEL INDICADOR | INDICADOR | DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR | FÓRMULA DEL INDICADOR | UNIDAD | TIPO DE INDICADOR | MEDIO DE VERIFICACIÓN | FRECUENCIA DE MEDICIÓN | RESPONSABLE |
|----------|------------------------|--|--|--|--------|-------------------|--|------------------------|--|
| | | | | | | | ejecución de la EPSEA | | de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios jóvenes sujetos del SPEA. (14 - 28 años) | Cuantificar el número total de usuarios jóvenes sujetos del SPEA | Total, de usuarios jóvenes (14 - 28 años) sujetos del SPEA/total usuarios proyectados | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios adultos mayores (60 años o más) sujetos del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarios adultos mayores (60 años o más) sujetos del SPEA | Total, de usuarios adultos mayores (60 años o más) sujetos del SPEA/total usuarios proyectados | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios ubicados en municipios PDET sujetos del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarios ubicados en municipios PDET sujetos del SPEA | Sumatoria de usuarios ubicados en municipios PDET sujetos del SPEA/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios en | Cuantificar el número total | Sumatoria de usuarios en | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova | Trimestral | Funcionarios de planta de la |



| Programa | OBJETIVO DEL INDICADOR | INDICADOR | DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR | FÓRMULA DEL INDICADOR | UNIDAD | TIPO DE INDICADOR | MEDIO DE VERIFICACIÓN | FRECUENCIA DE MEDICIÓN | RESPONSABLE |
|----------|------------------------|--|--|---|--------|-------------------|--|------------------------|--|
| | | condición de discapacidad sujetos del SPEA. | de usuarios en condición de discapacidad sujetos del SPEA | condición de discapacidad sujetos del SPEA/total usuarios | | | Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | | Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios víctimas conflicto armado sujetos del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarios víctimas del conflicto armado sujetos del SPEA | Sumatoria de usuarios víctimas del conflicto armado sujetos del SPEA/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios firmantes sujetos del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarios excombatientes sujetos del SPEA | Sumatoria de usuarios firmantes sujetos del SPEA/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios LGTBIQ+ sujetos del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarios LGTBIQ+ sujetos del SPEA. | Sumatoria de usuarios firmantes sujetos del SPEA/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental |



| Programa | OBJETIVO DEL INDICADOR | INDICADOR | DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR | FÓRMULA DEL INDICADOR | UNIDAD | TIPO DE INDICADOR | MEDIO DE VERIFICACIÓN | FRECUENCIA DE MEDICIÓN | RESPONSABLE |
|----------|------------------------|---|---|---|--------|-------------------|--|------------------------|--|
| | | | | | | | datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | | y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios de comunidades indígenas sujetos del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarias de comunidades indígenas sujetos del SPEA | Total, de usuarios de comunidades indígenas sujetos del SPEA/total usuarios proyectados | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios de comunidades NARP sujetos del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarios de comunidades NARP sujetos del SPEA. | Total, de usuarios de comunidades NARP sujetos del SPEA/total usuarios proyectados | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Número de usuarios sujetos del SPEA capacitados en buenas prácticas | Cuantificar el número total de usuario capacitados en buenas prácticas | Sumatoria de usuarios capacitados en buenas prácticas/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |



| Programa | OBJETIVO DEL INDICADOR | INDICADOR | DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR | FÓRMULA DEL INDICADOR | UNIDAD | TIPO DE INDICADOR | MEDIO DE VERIFICACIÓN | FRECUENCIA DE MEDICIÓN | RESPONSABLE |
|----------|--|---|--|--|------------|-------------------|--|------------------------|--|
| | | | | | | | ejecución de la EPSEA | | |
| | | Número de usuarios sujetos del SPEA sensibilizados con estrategias de planificación de sus procesos productivos | Cuantificar el número total de usuario sensibilizados con estrategias de planificación de sus procesos productivos | Sumatoria de usuarios sensibilizados con estrategias de planificación de sus procesos productivos/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Número de usuarios capacitados en el desarrollo de habilidades de gestión financiera | Cuantificar el número total de usuarios capacitados en el desarrollo de habilidades de gestión financiera | Sumatoria de usuarios capacitados en el desarrollo de habilidades de gestión financiera/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | Fomentar el desarrollo integral de habilidades sociales y organizacionales de los pequeños y medianos pescadores y acuicultores fortaleciendo la | Número de usuarios fortalecidos para el desarrollo de capacidades sociales y asociatividad | Cuantificar el número total de usuario fortalecidos para el desarrollo de capacidades sociales y asociatividad | Sumatoria de usuarios fortalecidos para el desarrollo de capacidades sociales y asociatividad/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Porcentaje de productores y | Calcular el porcentaje de | Promedio de usuarios por | Porcentaje | Cobertura | Plataforma el campo innova | Trimestral | Funcionarios de planta de la |



Gobernación del MAGDALENA

| Programa | OBJETIVO DEL INDICADOR | INDICADOR | DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR | FÓRMULA DEL INDICADOR | UNIDAD | TIPO DE INDICADOR | MEDIO DE VERIFICACIÓN | FRECUENCIA DE MEDICIÓN | RESPONSABLE |
|----------|---|---|--|--|------------|-------------------|--|------------------------|--|
| | asociatividad, el acceso e inserción a mercados y promover productividad, competitividad y la sostenibilidad. | productoras atendidas con el SPEA que hacen parte de organizaciones | usuarios por sexo que hacen parte de organizaciones | sexo que hacen parte de organizaciones/total usuarios | | | Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | | Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Porcentaje de participación de productores y productoras sensibilizados en el desarrollo de capacidades sociales y asociatividad. | Calcular el porcentaje de usuarios por sexo concientizados en el desarrollo de capacidades sociales y asociatividad. | Promedio de usuarios por sexo concientizados en el desarrollo de capacidades sociales y asociatividad/total usuarios | Porcentaje | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Número de usuarios fortalecidos con estrategias enfocadas a la economía social y solidaria del sector agropecuario | Cuantificar Número de usuarios fortalecidos con estrategias enfocadas a la economía social y solidaria del sector agropecuario | Sumatoria de usuarios fortalecidos con estrategias enfocadas a la economía social y solidaria del sector pecuario/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Número de usuarios capacitados en estrategias para la | Cuantificar Número de usuarios capacitados en estrategias | Sumatoria de usuarios capacitados en estrategias para la | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico |



Gobernación del MAGDALENA

| Programa | OBJETIVO DEL INDICADOR | INDICADOR | DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR | FÓRMULA DEL INDICADOR | UNIDAD | TIPO DE INDICADOR | MEDIO DE VERIFICACIÓN | FRECUENCIA DE MEDICIÓN | RESPONSABLE |
|----------|---|--|--|--|--------|-------------------|--|------------------------|--|
| | | comercialización de productos. | para la comercialización de productos. | comercialización de productos/total usuarios | | | Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | | Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | Fomentar el acceso y aprovechamiento efectivo a la información de los pequeños y medianos pescadores y acuicultores que permita su inserción en las prácticas e innovación. | Número de usuarios que han sido capacitados en el uso de herramientas tecnológicas y plataformas digitales | Cuantificar Número de usuarios que han sido capacitados en el uso de herramientas tecnológicas y plataformas digitales | Sumatoria de usuarios que han sido capacitados en el uso de herramientas tecnológicas y plataformas digitales/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | Empoderar a los pequeños y medianos pescadores y acuicultores con habilidades y conocimientos necesarios para mitigar eficazmente los impactos del cambio climático y para gestionar de manera sostenible los | Número de usuarios del SPEA fortalecidos en prácticas de sostenibilidad ambiental y/o adaptación al cambio climático | Cuantificar Número de usuarios que han sido fortalecidos en prácticas de sostenibilidad ambiental y/o adaptación al cambio climático | Sumatoria de usuarios que han sido fortalecidos en prácticas de sostenibilidad ambiental y/o adaptación al cambio climático/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Número de usuarios del SPEA que han sido fortalecidos en la | Cuantificar Número de usuarios que han sido fortalecidos en la | Sumatoria de usuarios que han sido fortalecidos en la implementación de prácticas para | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental |



Gobernación del MAGDALENA

| Programa | OBJETIVO DEL INDICADOR | INDICADOR | DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR | FÓRMULA DEL INDICADOR | UNIDAD | TIPO DE INDICADOR | MEDIO DE VERIFICACIÓN | FRECUENCIA DE MEDICIÓN | RESPONSABLE |
|----------|---|--|---|--|--------|-------------------|--|------------------------|--|
| | recursos naturales disponibles en su entorno. | la implementación de prácticas para la protección y uso responsable del recurso hídrico | implementación de prácticas para la protección y uso responsable del recurso hídrico | la protección y uso responsable del recurso hídrico/total usuarios | | | datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | | y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | Impulsar y fomentar el desarrollo de habilidad de participación de los pequeños y medianos pescadores y acuicultores que permitan el desarrollo de gobernanza y autogestión en los territorios. | Número de usuarios sujetos del SPEA vinculados en los espacios de diálogo | Cuantificar Número de usuarios que acceden a información e instancias para la participación ciudadana y mecanismos de control político y social | Sumatoria de usuarios que han acceden a información e instancias para la participación ciudadana y mecanismos de control político y social | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Número de usuarios que acceden a información sobre herramientas e instancias para la participación ciudadana y mecanismos de control político y social, en el ámbito | Cuantificar Número de usuarios que han sido vinculados en los espacios de diálogo | Sumatoria de usuarios que han sido vinculados en los espacios de diálogo/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |

250



| Programa | OBJETIVO DEL INDICADOR | INDICADOR | DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR | FÓRMULA DEL INDICADOR | UNIDAD | TIPO DE INDICADOR | MEDIO DE VERIFICACIÓN | FRECUENCIA DE MEDICIÓN | RESPONSABLE |
|----------|---|--|--|--|--------|-------------------|--|------------------------|--|
| | | agropecuario y rural | | | | | | | |
| Agrícola | Desarrollar y fortalecer las capacidades humanas integrales de los pequeños y medianos productores agrícolas. | Total, de usuarios sujetos del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarios sujetos del SPEA | Número total de usuarios sujetos del SPEA/Número total de usuarios proyectados | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarias mujeres sujetas del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarias mujeres sujetas del SPEA | Total, de usuarias mujeres sujetos del SPEA/total usuarios proyectados | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios hombres sujetos del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarios hombres sujetos del SPEA | Total, de usuarios hombres sujetos del SPEA /total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios | Cuantificar el número total | Total, de usuarios jóvenes | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova | Trimestral | Funcionarios de planta de la |



| Programa | OBJETIVO DEL INDICADOR | INDICADOR | DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR | FÓRMULA DEL INDICADOR | UNIDAD | TIPO DE INDICADOR | MEDIO DE VERIFICACIÓN | FRECUENCIA DE MEDICIÓN | RESPONSABLE |
|----------|------------------------|--|---|--|--------|-------------------|--|------------------------|--|
| | | jóvenes sujetos del SPEA. (14 - 28 años) | de usuarios jóvenes sujetos del SPEA | (14 - 28 años) sujetos del SPEA/total usuarios proyectados | | | Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | | Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios adultos mayores (60 años o más) sujetos del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarios adultos mayores (60 años o más) sujetos del SPEA en el 2024 | Total, de usuarios adultos mayores (60 años o más) sujetos del SPEA/total usuarios proyectados | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios ubicados en municipios PDET sujetos del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarios ubicados en municipios PDET sujetos del SPEA en el 2024 | Sumatoria de usuarios ubicados en municipios PDET sujetos del SPEA/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios en condición de discapacidad sujetos del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarios en condición de discapacidad | Sumatoria de usuarios en condición de discapacidad sujetos del | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental |



| Programa | OBJETIVO DEL INDICADOR | INDICADOR | DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR | FÓRMULA DEL INDICADOR | UNIDAD | TIPO DE INDICADOR | MEDIO DE VERIFICACIÓN | FRECUENCIA DE MEDICIÓN | RESPONSABLE |
|----------|------------------------|--|--|---|--------|-------------------|--|------------------------|--|
| | | | sujetos del SPEA en el 2024 | SPEA/total usuarios | | | datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | | y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios víctimas del conflicto armado sujetos del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarios víctimas del conflicto armado sujetos del SPEA | Sumatoria de usuarios víctimas del conflicto armado sujetos del SPEA/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios en proceso de reinserción y normalización sujetos del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarios excombatientes sujetos del SPEA | Sumatoria de usuarios firmantes sujetos del SPEA/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios LGTBIQ+ sujetos del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarios LGTBIQ+ sujetos del SPEA. | Sumatoria de usuarios firmantes sujetos del SPEA/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |



| Programa | OBJETIVO DEL INDICADOR | INDICADOR | DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR | FÓRMULA DEL INDICADOR | UNIDAD | TIPO DE INDICADOR | MEDIO DE VERIFICACIÓN | FRECUENCIA DE MEDICIÓN | RESPONSABLE |
|----------|------------------------|--|---|---|--------|-------------------|--|------------------------|--|
| | | | | | | | ejecución de la EPSEA | | |
| | | Total, de usuarios de comunidades indígenas sujetos del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarias de comunidades indígenas sujetos del SPEA | Total, de usuarios de comunidades indígenas sujetos del SPEA/total usuarios proyectados | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios de comunidades NARP sujetos del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarios de comunidades NARP sujetos del SPEA. | Total, de usuarios de comunidades NARP sujetos del SPEA/total usuarios proyectados | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios priorizados dentro de la RRI sujetos del SPEA | Cuantificar el número total de usuarios priorizados dentro de la RRI sujetos del SPEA | Total, de usuarios priorizados dentro de la RRI sujetos del SPEA/total usuarios proyectados | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Número de usuarios | Cuantificar el número total | Sumatoria de usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova | Trimestral | Funcionarios de planta de la |



Gobernación del MAGDALENA

| Programa | OBJETIVO DEL INDICADOR | INDICADOR | DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR | FÓRMULA DEL INDICADOR | UNIDAD | TIPO DE INDICADOR | MEDIO DE VERIFICACIÓN | FRECUENCIA DE MEDICIÓN | RESPONSABLE |
|----------|------------------------|---|--|--|--------|-------------------|--|------------------------|--|
| | | sujetos del SPEA capacitados en buenas prácticas agrícolas | de usuario capacitados en buenas prácticas | capacitados en buenas prácticas/total usuarios | | | Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | | Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Número de usuarios sujetos del SPEA sensibilizados con estrategias de planificación de sus procesos productivos | Cuantificar el número total de usuario sensibilizados con estrategias de planificación de sus procesos productivos | Sumatoria de usuarios sensibilizados con estrategias de planificación de sus procesos productivos/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Número de usuarios capacitados en técnicas, actividades de transformación y valor agregado. | Cuantificar el número total de usuario capacitados en técnicas, actividades de transformación y valor agregado. | Sumatoria de usuarios capacitados en técnicas, actividades de transformación y valor agregado/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Número de usuarios capacitados en el desarrollo de habilidades de | Cuantificar el número total de usuario capacitados en el desarrollo de | Sumatoria de usuarios capacitados en el desarrollo de habilidades de gestión | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental |



| Programa | OBJETIVO DEL INDICADOR | INDICADOR | DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR | FÓRMULA DEL INDICADOR | UNIDAD | TIPO DE INDICADOR | MEDIO DE VERIFICACIÓN | FRECUENCIA DE MEDICIÓN | RESPONSABLE |
|----------|--|---|---|---|------------|-------------------|--|------------------------|--|
| | | gestión financiera | habilidades de gestión financiera | financiera/total usuarios | | | datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | | y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | Fomentar el desarrollo integral de habilidades sociales y organizacionales de los pequeños y medianos productores agrícolas fortaleciendo la asociatividad, el acceso e inserción a mercados y promover productividad, competitividad y la sostenibilidad. | Número de usuarios fortalecidos para el desarrollo de capacidades sociales y asociatividad | Cuantificar el número total de usuario fortalecidos para el desarrollo de capacidades sociales y asociatividad | Sumatoria de usuarios fortalecidos para el desarrollo de capacidades sociales y asociatividad/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Porcentaje de productores y productoras atendidos con el SPEA que hacen parte de organizaciones | Calcular el porcentaje de usuarios por sexo que hacen parte de organizaciones | Promedio de usuarios por sexo que hacen parte de organizaciones/total usuarios | Porcentaje | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Porcentaje de participación de productores y productoras sensibilizados en el desarrollo de capacidades | Calcular el porcentaje de usuarios por sexo concienciados en el desarrollo de capacidades sociales y asociatividad. | Promedio de usuarios por sexo concienciados en el desarrollo de capacidades sociales y asociatividad/total usuarios | Porcentaje | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |



| Programa | OBJETIVO DEL INDICADOR | INDICADOR | DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR | FÓRMULA DEL INDICADOR | UNIDAD | TIPO DE INDICADOR | MEDIO DE VERIFICACIÓN | FRECUENCIA DE MEDICIÓN | RESPONSABLE |
|----------|--|--|--|--|--------|-------------------|--|------------------------|--|
| | | sociales y asociatividad. | | | | | ejecución de la EPSEA | | |
| | | Número de usuarios fortalecidos con estrategias enfocadas a la economía social y solidaria del sector agropecuario | Cuantificar Número de usuarios fortalecidos con estrategias enfocadas a la economía social y solidaria del sector agropecuario | Sumatoria de usuarios fortalecidos con estrategias enfocadas a la economía social y solidaria del sector pecuario/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Número de usuarios capacitados en estrategias para la comercialización de productos. | Cuantificar Número de usuarios capacitados en estrategias para la comercialización de productos. | Sumatoria de usuarios capacitados en estrategias para la comercialización de productos/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | Fomentar en los pequeños y medianos productores agrícolas, el aprovechamiento efectivo y acceso a la información a través del uso de las TICs. | Número de usuarios que han sido capacitados en el uso de herramientas tecnológicas y plataformas digitales | Cuantificar Número de usuarios que han sido capacitados en el uso de herramientas tecnológicas y plataformas digitales | Sumatoria de usuarios que han sido capacitados en el uso de herramientas tecnológicas y plataformas digitales/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |



| Programa | OBJETIVO DEL INDICADOR | INDICADOR | DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR | FÓRMULA DEL INDICADOR | UNIDAD | TIPO DE INDICADOR | MEDIO DE VERIFICACIÓN | FRECUENCIA DE MEDICIÓN | RESPONSABLE |
|----------|--|--|---|---|--------|-------------------|--|------------------------|--|
| | Empoderar a los pequeños y medianos productores agrícolas con habilidades y conocimientos necesarios para mitigar eficazmente los impactos del cambio climático y para gestionar de manera sostenible los servicios ecosistémicos disponibles en su entorno. | Número de usuarios del SPEA fortalecidos en prácticas de sostenibilidad ambiental y/o adaptación al cambio climático. | Cuantificar Número de usuarios que han sido fortalecidos en prácticas de sostenibilidad ambiental y/o adaptación al cambio climático | Sumatoria de usuarios que han sido fortalecidos en prácticas de sostenibilidad ambiental y/o adaptación al cambio climático/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Número de usuarios del SPEA que han sido fortalecidos en la implementación de prácticas para la protección y uso responsable del recurso hídrico | Cuantificar Número de usuarios que han sido fortalecidos en la implementación de prácticas para la protección y uso responsable del recurso hídrico | Sumatoria de usuarios que han sido fortalecidos en la implementación de prácticas para la protección y uso responsable del recurso hídrico/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | Impulsar y fomentar el desarrollo de habilidad de participación de los pequeños y medianos productores agrícolas que permitan el | Número de usuarios que acceden a información sobre herramientas e instancias para la participación ciudadana y mecanismos | Cuantificar Número de usuarios que acceden a información e instancias para la participación ciudadana y mecanismos de control | Sumatoria de usuarios que han acceden a información e instancias para la participación ciudadana y mecanismos de control político y social | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |



| Programa | OBJETIVO DEL INDICADOR | INDICADOR | DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR | FÓRMULA DEL INDICADOR | UNIDAD | TIPO DE INDICADOR | MEDIO DE VERIFICACIÓN | FRECUENCIA DE MEDICIÓN | RESPONSABLE |
|----------|---|--|---|---|--------|-------------------|--|------------------------|--|
| | desarrollo de gobernanza y autogestión en los territorios. | de control político y social, en el ámbito agropecuario y rural. | político y social | | | | | | |
| | | Número de usuarios de sujetos del SPEA vinculados en los espacios de diálogo | Cuantificar Número de usuarios que han sido vinculados en los espacios de diálogo | Sumatoria de usuarios que han sido vinculados en los espacios de diálogo/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| Pecuario | Desarrollar y fortalecer las capacidades humanas integrales de los pequeños y medianos productores pecuarios del departamento del Magdalena | Total, de usuarios de sujetos del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarios sujetos del SPEA | Número total de usuarios sujetos del SPEA/Número total de usuarios proyectados | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios de comunidades indígenas sujetos del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarias de comunidades indígenas sujetos del SPEA | Total, de usuarios de comunidades indígenas sujetos del SPEA/total usuarios proyectados | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia |



| Programa | OBJETIVO DEL INDICADOR | INDICADOR | DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR | FÓRMULA DEL INDICADOR | UNIDAD | TIPO DE INDICADOR | MEDIO DE VERIFICACIÓN | FRECUENCIA DE MEDICIÓN | RESPONSABLE |
|----------|------------------------|--|---|--|--------|-------------------|--|------------------------|--|
| | | | | | | | ejecución de la EPSEA | | de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios de comunidades NARP sujetos del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarios de comunidades NARP sujetos del SPEA. | Total, de usuarios de comunidades NARP sujetos del SPEA/total usuarios proyectados | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarias mujeres sujetas del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarias mujeres sujetas del SPEA | Total, de usuarias mujeres sujetos del SPEA/total usuarios proyectados | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios hombres sujetos del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarios hombres sujetos del SPEA | Total, de usuarios hombres sujetos del SPEA /total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios | Cuantificar el número total | Total, de usuarios jóvenes | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova | Trimestral | Funcionarios de planta de la |



| Programa | OBJETIVO DEL INDICADOR | INDICADOR | DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR | FÓRMULA DEL INDICADOR | UNIDAD | TIPO DE INDICADOR | MEDIO DE VERIFICACIÓN | FRECUENCIA DE MEDICIÓN | RESPONSABLE |
|----------|------------------------|--|--|--|--------|-------------------|--|------------------------|--|
| | | jóvenes sujetos del SPEA. (14 - 28 años) | de usuarios jóvenes sujetos del SPEA | (14 - 28 años) sujetos del SPEA/total usuarios proyectados | | | Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | | Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios adultos mayores (60 años o más) sujetos del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarios adultos mayores (60 años o más) sujetos del SPEA | Total, de usuarios adultos mayores (60 años o más) sujetos del SPEA/total usuarios proyectados | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios ubicados en municipios PDET sujetos del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarios ubicados en municipios PDET sujetos del SPEA | Sumatoria de usuarios ubicados en municipios PDET sujetos del SPEA/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios en condición de discapacidad sujetos del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarios en condición de discapacidad | Sumatoria de usuarios en condición de discapacidad sujetos del | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental |



| Programa | OBJETIVO DEL INDICADOR | INDICADOR | DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR | FÓRMULA DEL INDICADOR | UNIDAD | TIPO DE INDICADOR | MEDIO DE VERIFICACIÓN | FRECUENCIA DE MEDICIÓN | RESPONSABLE |
|----------|------------------------|--|---|---|--------|-------------------|--|------------------------|--|
| | | | sujetos del SPEA en el 2024 | SPEA/total usuarios | | | datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | | y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios víctimas conflicto armado sujetos del SPEA. | Cuantificar el número total de usuarios víctimas del conflicto armado sujetos del SPEA en el 2024 | Sumatoria de usuarios víctimas del conflicto armado sujetos del SPEA/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios firmantes sujetos del SPEA | Cuantificar el número total de usuarios excombatientes sujetos del SPEA en el 2024 | Sumatoria de usuarios firmantes sujetos del SPEA/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Total, de usuarios priorizados dentro de la RRI sujetos del SPEA | Cuantificar el número total de usuarios priorizados dentro de la RRI sujetos del SPEA | Total, de usuarios priorizados dentro de la RRI sujetos del SPEA/total usuarios proyectados | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |



| Programa | OBJETIVO DEL INDICADOR | INDICADOR | DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR | FÓRMULA DEL INDICADOR | UNIDAD | TIPO DE INDICADOR | MEDIO DE VERIFICACIÓN | FRECUENCIA DE MEDICIÓN | RESPONSABLE |
|----------|--------------------------|--|--|--|--------|-------------------|--|------------------------|--|
| | | | | | | | ejecución de la EPSEA | | |
| | | Número de usuarios sujetos del SPEA capacitados en buenas prácticas pecuarias | Cuantificar el número total de usuario capacitados en buenas prácticas | Sumatoria de usuarios capacitados en buenas prácticas/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Número de usuarios sujetos del SPEA concienciados con estrategias de planificación de sus procesos productivos | Cuantificar el número total de usuario sensibilizados con estrategias de planificación de sus procesos productivos | Sumatoria de usuarios sensibilizados con estrategias de planificación de sus procesos productivos/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Número de usuarios capacitados en el desarrollo de habilidades de gestión financiera | Cuantificar el número total de usuario capacitados en el desarrollo de habilidades de gestión financiera | Sumatoria de usuarios capacitados en el desarrollo de habilidades de gestión financiera/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | Mejorar y fortalecer las | Número de usuarios | Cuantificar el número total | Sumatoria de usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova | Trimestral | Funcionarios de planta de la |



Gobernación del MAGDALENA

| Programa | OBJETIVO DEL INDICADOR | INDICADOR | DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR | FÓRMULA DEL INDICADOR | UNIDAD | TIPO DE INDICADOR | MEDIO DE VERIFICACIÓN | FRECUENCIA DE MEDICIÓN | RESPONSABLE |
|----------|--|--|---|---|------------|-------------------|--|------------------------|--|
| | habilidades sociales y organizacionales de los pequeños y medianos productores pecuarios, fortaleciendo la asociatividad, el acceso e inserción a mercados y promover productividad, competitividad y la sostenibilidad. | fortalecidos para el desarrollo de capacidades sociales y asociatividad | de usuario fortalecidos para el desarrollo de capacidades sociales y asociatividad | fortalecidos para el desarrollo de capacidades sociales y asociatividad/total usuarios | | | Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | | Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Porcentaje de productores y productoras atendidos con el SPEA que hacen parte de organizaciones | Calcular el porcentaje de usuarios por sexo que hacen parte de organizaciones | Promedio de usuarios por sexo que hacen parte de organizaciones/total usuarios | Porcentaje | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Porcentaje de productores y productoras pecuarios del departamento del Magdalena concienciados en el desarrollo de capacidades sociales y asociatividad. | Calcular el porcentaje de usuarios por sexo concienciados en el desarrollo de capacidades sociales y asociatividad. | Promedio de usuarios por sexo concienciados en el desarrollo de capacidades sociales y asociatividad/total usuarios | Porcentaje | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Número de usuarios fortalecidos con estrategias | Cuantificar Número de usuarios fortalecidos con | Sumatoria de usuarios fortalecidos con estrategias enfocadas a la | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico |



| Programa | OBJETIVO DEL INDICADOR | INDICADOR | DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR | FÓRMULA DEL INDICADOR | UNIDAD | TIPO DE INDICADOR | MEDIO DE VERIFICACIÓN | FRECUENCIA DE MEDICIÓN | RESPONSABLE |
|----------|---|--|--|--|--------|-------------------|--|------------------------|--|
| | | enfocadas a la economía social y solidaria del sector pecuario | estrategias enfocadas a la economía social y solidaria del sector pecuario | economía social y solidaria del sector pecuario/total usuarios | | | Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | | Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Número de usuarios capacitados en estrategias para la comercialización de productos. | Cuantificar Número de usuarios capacitados en estrategias para la comercialización de productos. | Sumatoria de usuarios capacitados en estrategias para la comercialización de productos/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | Fomentar el acceso y aprovechamiento efectivo de la información para los pequeños y medianos productores pecuarios del departamento del Magdalena, que permita su inclusión en prácticas innovadoras y agroecológicas | Número de usuarios que han sido capacitados en el uso de herramientas tecnológicas y plataformas digitales | Cuantificar Número de usuarios que han sido capacitados en el uso de herramientas tecnológicas y plataformas digitales | Sumatoria de usuarios que han sido capacitados en el uso de herramientas tecnológicas y plataformas digitales/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |



Gobernación del MAGDALENA

| Programa | OBJETIVO DEL INDICADOR | INDICADOR | DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR | FÓRMULA DEL INDICADOR | UNIDAD | TIPO DE INDICADOR | MEDIO DE VERIFICACIÓN | FRECUENCIA DE MEDICIÓN | RESPONSABLE |
|----------|---|--|---|---|--------|-------------------|--|------------------------|--|
| | Brindar a los pequeños y medianos productores pecuarios del departamento del Magdalena, los conocimientos necesarios para mitigar eficazmente los impactos del cambio climático y gestionar de manera sostenible los recursos naturales disponibles en sus entornos | Número de usuarios del SPEA fortalecidos en prácticas de sostenibilidad ambiental y/o adaptación al cambio climático | Cuantificar Número de usuarios que han sido fortalecidos en prácticas de sostenibilidad ambiental y/o adaptación al cambio climático | Sumatoria de usuarios que han sido fortalecidos en prácticas de sostenibilidad ambiental y/o adaptación al cambio climático/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | | Número de usuarios del SPEA que han sido fortalecidos en la implementación de prácticas para la protección y uso responsable del recurso hídrico | Cuantificar Número de usuarios que han sido fortalecidos en la implementación de prácticas para la protección y uso responsable del recurso hídrico | Sumatoria de usuarios que han sido fortalecidos en la implementación de prácticas para la protección y uso responsable del recurso hídrico/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |
| | Promover el desarrollo de habilidad de participación de los pequeños y medianos productores pecuarios del departamento del | Número de usuarios que acceden a información e instancias para la participación ciudadana y mecanismos de control | Cuantificar Número de usuarios que acceden a información e instancias para la participación ciudadana y mecanismos de control | Sumatoria de usuarios que han acceden a información e instancias para la participación ciudadana y mecanismos de control político y social | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |



| Programa | OBJETIVO DEL INDICADOR | INDICADOR | DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR | FÓRMULA DEL INDICADOR | UNIDAD | TIPO DE INDICADOR | MEDIO DE VERIFICACIÓN | FRECUENCIA DE MEDICIÓN | RESPONSABLE |
|----------|---|---|---|---|--------|-------------------|--|------------------------|--|
| | Magdalena, que les permitan el desarrollo de gobernanza y autogestión en los territorios. | político y social. | político y social | | | | | | |
| | | Número de usuarios del SPEA vinculados en los espacios de diálogo | Cuantificar Número de usuarios que han sido vinculados en los espacios de diálogo | Sumatoria de usuarios que han sido vinculados en los espacios de diálogo/total usuarios | Número | Cobertura | Plataforma el campo innova Bases de datos del MADR Bases de datos de la EPSEA Informes de ejecución de la EPSEA | Trimestral | Funcionarios de planta de la Secretaría de Desarrollo Económico Departamental y funcionarios de la Agencia de Desarrollo Rural |



Bibliografía

- Departamento Nacional de Planeación - DNP. (s.f.). *Plan Nacional de Desarrollo 2022-2026: Colombia, Potencia Mundial de la Vida*. Colombia.
- Alcaldía de Santa Marta. (2020). *Plan de Ordenamiento Territorial Santa Marta POTSM 2020 - 2032*. Santa Marta.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística – DANE. (2023). *Situación de las Mujeres Rurales en Colombia - Nota Estadística*.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística- DANE. (2022). *Encuesta Nacional de Calidad de Vida 2022- Boletín técnico inseguridad alimentaria*.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística -DANE. (2023). *Encuesta Nacional de Calidad de Vida 2022- Boletín técnico inseguridad alimentaria, Inventario Bovino*.
- Gobernación del Magdalena. (2024). *Plan de Departmental de Desarrollo 2024 - '12+1 Ruta del Cambio para Superar la Pobreza'*. Santa Marta.
- IDEAM, PNUD, MADS, DNP, CANCELILLERÍA. (2016). *Inventario nacional y departamental de Gases Efecto Invernadero – Colombia. Tercera Comunicación Nacional de Cambio Climático*. . . Bogotá D.C., Colombia.
- IDEAM, PNUD, MADS, DNP, CANCELILLERÍA. (2015). *Nuevos Escenarios de Cambio Climático para Colombia - Tercera Comunicación Nacional de Cambio Climático*. Bogotá D.C., Colombia.
- Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras - INVEMAR . (2017). *Informe del estado de los ambientes y recursos marinos y costeros en Colombia*. Santa Marta.
- Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. (2016). *Plan Integral de Gestión del Cambio Climático Territorial del Departamento de Magdalena*. Colombia.
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura - FAO. (2014 - 2015). *PESCA EN CIFRAS*. Colombia.
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura - FAO, A. d.- A. (2019). *Plan Integral de Desarrollo Agropecuario y Rural con Enfoque Territorial Departamento del Magdalena*. Colombia.
- Unidad de Planificación Rural Agropecuaria - UPR. (2019-2022). *Evaluaciones Agropecuarias Municipales (EVA), 2019 – 2022*. Colombia.
- Unidad de Planificación Rural Agropecuaria - UPR. (2021). *Priorización de alternativas productivas agropecuarias y diagnóstico de mercados para el departamento de Magdalena*. Colombia.
- Universidad del Magdalena. (2024). *Informe final PSEA*. Santa Marta.